

XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina



Libro de Resúmenes

Permitida su reproducción, almacenamiento y distribución por cualquier medio, total o parcial, con permiso previo y por escrito de los autores y/o editor.



Primera edición: Julio de 2019

Congreso Nacional de Arqueología Argentina

Libro de Resúmenes XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina : 50 años de arqueologías ; compilado por Andrés Laguens ; Mirta Bonnin ; Bernarda Marconetto ; editado por Thiago Costa da Silva ... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba : Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1538-5

I. Arqueología. I. Laguens, Andrés, comp. II. Bonnin, Mirta, comp. III. Marconetto, Bernarda, comp. IV. Costa da Silva, Thiago, ed. V. Título.

CDD 930.1

© IDACOR

Compilación general

Mirta Bonnin, Andrés Laguens, María Bernarda Marconetto

Diagramación

Cecilia Argañaraz; Thiago Costa; Veronica Mors; Ornella B. Pedetti; Mariela Zabala

Compilación de capítulos

Coordinadoras y coordinadores de mesas y simposios

ISBN 978-950-33-1538-5



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA

Rector

Hugo Oscar Juri

Vicerrector

Ramón Pedro Yanzi Ferreira

FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES

Decano

Juan Pablo Abratte

Vicedecana

Flavia Dezzutto

DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGIA

Directora

Maria Bernarda Marconetto

MUSEO DE ANTROPOLOGIA

Directora

Fabiola Heredia

INSTITUTO DE ANTROPOLOGIA DE CORDOBA (CONICET-UNC)

Director

Andrés Izeta

Vicedirector

Darío Demarchi

ESTRATEGIAS DE PROCESAMIENTO DE GUANACOS (*LAMA GUANICOE*) Y VENADOS DE LAS PAMPAS (*OZOTOCEROS BEZOARTICUS*) EN EL SITIO LA ANGOSTURA 1 (PROVINCIA DE SAN LUIS).

Bernardette, Bravo¹, Manuel Carrera Aizpitarte², Malena Cena Di Matteo³

¹Departamento de Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires. Av. Del Valle 5737, B7400JWI, Olavarría. E-mail: bravobernardette@gmail.com

²IDECU- CONCET. Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Departamento de Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires. Av. Del Valle 5737, B7400JWI, Olavarría. E-mail: mcarreraaizpitarte@gmail.com

³Departamento de Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires. Av. Del Valle 5737, B7400JWI, Olavarría. E-mail: malenacnadimatteo@gmail.com

Palabras clave: Sierras Centrales - La Angostura 1 – Subsistencia - Guanaco - Venado de las pampas.

Keywords: Sierras Centrales - La Angostura 1 – Subsistence - Guanaco – Pampas deer.

El objetivo de esta presentación es profundizar en el estudio de la subsistencia de las poblaciones que habitaron en el ámbito serrano de Sierras Centrales. Para ello se analizan las estrategias de procesamiento y consumo implementadas sobre las principales especies explotadas en el sitio La Angostura 1 (LA1): guanaco (*Lama guanicoe*) y venado de las pampas (*Ozotoceros bezoarticus*).

La Angostura 1 es un alero de aproximadamente 28 m de largo, 5 m de ancho y 9 m de altura, localizado sobre la vertiente oriental de la sierra de San Luis, en la provincia homónima. Forma parte de la localidad arqueológica La Angostura, en la cual se han identificado, además de LA1, tres sitios superficiales, dos canteras-taller de cuarzo y un pequeño alero con representaciones rupestres. Dicha localidad se ubica aproximadamente 2 km al sur de Paso del Rey y 14 km al norte del Embalse La Florida, en el departamento de Coronel Pringles.

Este sitio fue excavado inicialmente por Mariano Gambier en 1977 (Gambier 1998) y, posteriormente, por los autores de esta presentación en el año 2017. El registro arqueológico recuperado durante esta última excavación está compuesto por artefactos líticos (mayormente de cuarzo), cerámica, artefactos óseos y numerosos restos faunísticos, parte de los cuales son objeto de análisis en este trabajo. Se considera que el sitio habría sido sucesivamente ocupado en el pasado con fines residenciales. Las evidencias arqueológicas indican la realización de diferentes actividades, entre las que se incluyen el procesamiento y consumo de recursos animales y vegetales, así como también la manufactura y el mantenimiento de artefactos confeccionados sobre materias primas líticas y óseas (Cena Di Matteo *et al.* 2019).

El conjunto faunístico recuperado está compuesto por más de 2000 especímenes, de los cuales aproximadamente el 65% pudo ser identificado con algún grado de especificidad taxonómica. Se registró la presencia de elementos óseos correspondientes a ocho especies, entre las que se incluyen puma, zorrino, peludo, piche, vizcacha, ñandú, venado de las pampas y guanaco. Estas dos últimas son las que están mayormente representadas en el conjunto faunístico y a su vez, cuentan con un mayor número de evidencias de aprovechamiento antrópico (e.g., huellas de corte, fracturas frescas, pulido antrópico, etc.). En el caso del venado de las pampas se estableció un mínimo de tres individuos (registrados como adultos), mientras que en el caso del guanaco se contabilizaron cinco individuos juveniles/neonatos y cuatro adultos. En este trabajo se considera la totalidad de los mismos con el fin

de indagar acerca de las estrategias de procesamiento y consumo llevadas a cabo sobre las dos especies, en relación con los diferentes grupos etarios representados.

El material estudiado fue cuantificado a través de medidas de abundancia taxonómica (NISP y NMI) y anatómica (NME, MAU, MAU%) (Grayson 1984; Klein y Cruz Uribe 1984; Lyman 2008; Mengoni Goñalons 2006-2010). Las variables consideradas para evaluar las evidencias de procesamiento antrópico incluyen marcas de corte, raspado y machacado, negativos de percusión, fracturas efectuadas en estado fresco y elementos óseos seleccionados como huesos-soporte para la confección de instrumentos (Binford 1981; Buc *et al.* 2016; Fisher 1995; Johnson 1985; Mengoni Goñalons 2006-2010).

Con respecto a los resultados preliminares, en el caso del venado de las pampas se identificaron marcas de corte y fracturas frescas en el 12,5% de los especímenes recuperados. Las primeras fueron registradas en diferentes elementos del esqueleto apendicular y axial (e.g., calcáneo, tibia, costilla, sacro, pelvis y huesos del tarso). Por otro lado, las fracturas se concentran, principalmente, en los huesos largos, posiblemente asociadas con el consumo de médula.

En cuanto a los guanacos adultos, las huellas de corte afectan al 18,9% de los especímenes. Estas marcas fueron registradas en todos los elementos óseos (exceptuando cráneo, escápula, sacro y terceras falanges) aunque generalmente en baja frecuencia. En algunos elementos se han identificado diferentes tipos de marcas antrópicas, lo que sugiere la realización de distintas actividades durante el procesamiento. Por otra parte, el 21,2% de los especímenes presentan fracturas frescas y/o negativos de impacto. Las mismas han sido identificadas en elementos de la cintura escapular y pélvica y del esqueleto apendicular (e.g., húmero, fémur y tibia).

En relación con los guanacos juveniles/neonatos, las marcas de corte afectan al 8,6% de los especímenes y las fracturas frescas y/o negativos de impacto al 14,4%. Se han registrado huellas de corte de diferente tipo en el esqueleto axial, las falanges y los miembros anteriores y posteriores. Como en los otros casos mencionados, las fracturas producidas en estado fresco, se concentran en el esqueleto apendicular, principalmente en el fémur.

Los resultados obtenidos son contrastados con aquellos generados en otros sitios de la región. Con ello se busca indagar acerca de las variaciones en la forma de explotar los recursos faunísticos en diferentes sectores de Sierras Centrales.

Bibliografía

- Binford, L. 1981. *Bones: Ancient Men and Modern Myths*. Academic Press. Nueva York.
- Buc, N., D. Rivero y M. Medina. 2016. The late Holocene bone tools from Quebrada del Real 1. Sierras of Córdoba, Argentina. En Vitezović, S. (ed.). *Close to the bone: current studies in bone technologies: 80-85*. Institute of Archaeology. Belgrado.
- Cena Di Matteo, M., B. Bravo, Y. Morey y M. Carrera Aizpitarte. 2019. Sitio La Angostura 1 (departamento Coronel Pringles, provincia de San Luis). Análisis de los conjuntos arqueológicos recuperados. *Anales de Arqueología y Etnología*. En prensa.
- Fisher, J. 1995. Bone surface modifications in zooarchaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 2 (1): 7-68.
- Gambier, M. 1998. *Arqueología de las Sierras de San Luis*. Instituto de Investigaciones Arqueológicas y Museo. Universidad Nacional de San Juan, San Juan.
- Grayson, D. 1984. *Quantitative Zooarchaeology: Topics in the Analysis of Archaeological Faunas*. Academic Press. Orlando.
- Johnson, E. 1985. Current developments in bone technology. *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 157-235.
- Klein, R. y K. Cruz-Urbe. 1984. *The Analysis of Animal Bones from Archaeological Sites*. University Press. Chicago.
- Lyman, R. 2008. *Quantitative Paleozoology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Mengoni Goñalons, G. 2006-2010. *Zooarqueología en la práctica: algunos temas metodológicos*. Xama 19-23: 83-113.