

Libro de Resúmenes

Tercer Congreso Argentino de Malacología (3 CAM)



**3° CONGRESO
ARGENTINO DE
MALACOLOGÍA**

4 al 6 de diciembre de 2019

Ciudad de Bahía Blanca, Argentina

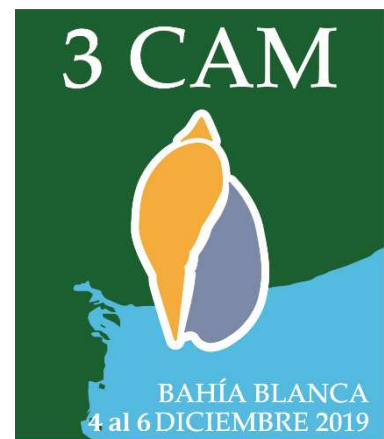
Esta reunión es organizada por la Asociación Argentina de Malacología (ASAM) en el ámbito de la Universidad Nacional del Sur y tiene como principal objetivo promover el intercambio de conocimiento científico sobre los moluscos dentro de un marco regional y nacional.

Libro de Resúmenes del Tercer Argentino de Malacología – 3 CAM.
Ciudad de Bahía Blanca: Asociación Argentina de Malacología (ASAM)
2019
149 páginas
29,7 x 21 cm

LOGO 3 CAM

Autor: Diseñador gráfico Damián Berniga

Como se estableció desde la ASAM para todos los CAM, el logo de este Tercer Congreso Argentino de Malacología (3 CAM) mantiene el logo de la Asociación Argentina de Malacología (ASAM) como imagen principal. Asimismo, la ASAM determinó que todos los logos de los CAM deberán integrar un fondo alegórico a la localidad o región donde se realice la reunión. Así, el logo del 3 CAM alude al Estuario de la Bahía Blanca y la llanura pampeana.



3° CONGRESO
ARGENTINO DE
MALACOLOGÍA

DIRECTORIO DE LA ASAM (2016-2019)

JUNTA DIRECTIVA

Comité Académico Ejecutivo

PRESIDENTE: Pablo R. Martín

VICEPRESIDENTE: Silvana Burela

SECRETARIO 1: Javier Signorelli

SECRETARIO 2: Lucía Saveanu

TESORERO: Norberto de Garín

EDITOR DE PUBLICACIONES: Diego Urteaga

1ª VOCAL TITULAR: Valeria Teso

2ª VOCAL TITULAR: Campoy Daniela

3º VOCAL TITULAR: Horacio Heras

4º VOCAL TITULAR: Roberto Vogler

1º VOCAL SUPLENTE: Alejandra Rumi

2º VOCAL SUPLENTE: Andrés Averbuj

Comité Asesor

Guido Pastorino, Gustavo Darrigran, Gabriela Cuezco, Miguel Griffin

ORGANIZADORES DEL 3 CAM

COMITÉ DIRECTIVO

PRESIDENTE Pablo Rafael Martín
VICEPRESIDENTE Silvana Burela
SECRETARIOS Lucía Saveanu; Javier Signorelli
TESORERO Norberto de Garín

COMITÉ CIENTÍFICO

Presidente: Néstor Ciocco
Gabriela Cuezzo
Gustavo Darrigran
Miguel Griffin
Horacio Heras
Guido Pastorino

COMITÉ EJECUTIVO

Presidente Nicolás Tamburi
Sandra Fiori
Emilia Seuffert
Fernanda Gurovich
Mara Maldonado
Enzo Manara
María José Tiecher

COMITÉ EDITOR

Presidente Sandra Gordillo
Soledad Vaca
Claudio De Francesco
Diego Gutiérrez Gregoric
Julia Pizá
Diego Urteaga



¿ES LA TÉCNICA MICROGRÁFICA UN MÉTODO ADECUADO PARA DETERMINAR QUÉ ESPECIES DE MACRÓFITAS SUMERGIDAS SON INGERIDAS POR POMACEA CANALICULATA?

E. Manara¹ y P.R. Martín^{1,2}

1. Departamento de Biología, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, San Juan 670. 2. INBIOSUR (CONICET-UNS), Bahía Blanca, San Juan 671.

E-mail de contacto: enzomanara@hotmail.com

La dieta natural de Pomacea canaliculata es de gran importancia para poder comprender los efectos producidos por su herbivoría sobre la estructura de las comunidades de macrófitas sumergidas. Una correcta determinación de las especies consumidas a partir del análisis de los contenidos digestivos permitiría establecer con precisión que macrófitas son consumidas por este caracol junto con la fragilidad de los tejidos de las macrófitas sumergidas podrían impedir el reconocimiento y la cuantificación. Nuestro objetivo fue evaluar si es posible identificar a nivel específico los restos de macrófitas provenientes del contenido digestivo de P. canaliculata y estimar las cantidades ingeridas de cada especie en condiciones de oferta mono- y múltiespecífica. Fueron utilizadas las cinco macrófitas más abundantes en los arroyos del SO bonaerense (Argentina): Chara contraria (Charophyta), Zannichellia palustris L., Stuckenia striata (Potamogetonaceae), Myriophyllum quitense (Haloragaceae) y Ludwigia peploides (Onagraceae). Cada una de las cinco macrófitas fue ofrecida a 10 caracoles en forma individual (oferta monoespecífica) por un periodo de 24 hs. Al mismo tiempo se ofrecieron las cinco macrófitas en simultáneo a otros 10 caracoles (oferta múltiespecífica). En cada frasco se colocaron un caracol y aproximadamente 2 g de cada macrófita. Una vez concluidas las 24 hs se estimó la cantidad ingerida de cada macrófita a partir de los pesos iniciales y finales de las mismas y se procedió a extraer el tubo digestivo de los caracoles para su análisis bajo microscopio estereoscópico. Todos los caracoles se alimentaron al menos de una de las macrófitas ofrecidas. Encontramos restos vegetales en todos los intestinos y en el 90% de los estómagos del ensayo de oferta monoespecífica. En algunos de estos restos vegetales se pudieron identificar caracteres diagnósticos que hicieron posible un reconocimiento de las macrófitas a nivel específico. A partir de estos caracteres diagnósticos pudimos reconocer los restos vegetales de las cinco especies de macrófitas provenientes de los contenidos digestivos de los caracoles del ensayo de oferta múltiple. En líneas generales no hubo diferencias significativas en el porcentaje de fragmentos vegetales reconocibles entre estómago e intestino tanto en el ensayo de oferta mono- como múltiespecífica. La cantidad de fragmentos identificables en relación a la cantidad ingerida puede variar de una macrófita a otra. Esto podría deberse a una diferencia en la fragmentación de los tejidos vegetales durante la ingesta y digestión, lo cual depende de la morfología propia de cada una y dificulta la cuantificación en términos comparables de los restos ingeridos. El análisis de los contenidos digestivos a través de la técnica micrográfica demostró ser una herramienta efectiva para la identificación de las macrófitas ingeridas por P. canaliculata. Sin embargo, para que la identificación sea posible es recomendable conocer de antemano las especies de macrófitas disponibles para la ingesta y determinar experimentalmente qué caracteres diagnósticos de las mismas sobreviven a la ingestión y digestión.

Modalidad: póster.