

DEL REGISTRO AL PATRIMONIO, UN CAMINO CON CURVAS CERRADAS.

Gestión del patrimonio arqueológico y comunicación pública de la ciencia

CAROLINA INÉS MARIANO

PATRIMONIA-INCUIAPA (UE CONSEJO NACIONAL
DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS [CONICET]), ARGENTINA
caro.mariano@hotmail.com

MARÍA EUGENIA CONFORTI

PATRIMONIA-INCUIAPA (UE CONSEJO NACIONAL
DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS [CONICET]), ARGENTINA
meconfor@soc.unicen.edu.ar

Resumen

El objetivo de este trabajo es plantear la relación que existe entre la gestión del patrimonio arqueológico y la comunicación pública de la arqueología. Se destaca la necesidad de democratizar los resultados de la investigación científica y de reconocer, en este marco, la incidencia de la *comunicación* y de la *gestión de la información*. Finalmente, se propone un modelo de dos etapas para el área centro de la provincia de Buenos Aires (Argentina), que permitiría analizar el proceso a través del cual las entidades materiales de interés arqueológico llegan a convertirse en patrimonio arqueológico. Este modelo se elaboró a partir de estudios desarrollados desde principios del año 2007.

PALABRAS CLAVE: patrimonio arqueológico, gestión de la información, comunicación pública de la ciencia, registro arqueológico.

FROM RECORD TO HERITAGE, A PATH WITH CLOSED CURVES. ARCHAEOLOGICAL HERITAGE MANAGEMENT AND PUBLIC COMMUNICATION OF SCIENCE

Abstract

The aim of this paper is to raise the relation between the Archaeological Heritage Management and the Public Communication of Archaeology. It is emphasized the need to democratize the results of scientific research and to recognize the impact of both communication and management of information. Finally, it is proposed a two-stage model to analyze the process by which archaeological materials become archaeological heritage. This model was developed from studies carried out since early 2007 in the center of the province of Buenos Aires (Argentina).

KEYWORDS: archaeological heritage, information management, public communication of science, archaeological record.

Revista Colombiana de Antropología

Volumen 49 (1), enero-junio 2013, pp. 279-300

INTRODUCCIÓN

Este trabajo se enmarca en el campo de la arqueología pública (Ascherson 2000; Carman 1996; McGimsey 1972; Merriman 1991; Merriman y Schadla 1999), que concibe una pluralidad de receptores del producto de la investigación científica, y no solo a aquellos que son expertos en el tema. Esta disciplina constituye un nuevo ámbito en el que muchos especialistas apuntan a la educación y a la comunicación de las investigaciones arqueológicas, lo que le da a la arqueología un aire más participativo dentro de la sociedad (Saucedo 2006).

Al mismo tiempo, se busca analizar cuál es la relación que existe entre la arqueología pública y la gestión del patrimonio arqueológico (GPA) en el centro de la provincia de Buenos Aires. Se busca, de este modo, explorar la aproximación teórica a un nuevo marco relacional entre la arqueología, el patrimonio arqueológico y la sociedad.

A lo largo de los años, generaciones de arqueólogos han sido y siguen siendo formados para actuar en el ámbito científico académico, donde suelen ser evaluados de acuerdo con criterios conforme a los cuales el trabajo de transferencia a la comunidad no es altamente valorado (Endere 2007). En este contexto, la producción científica es claramente el condicionante central para el desarrollo de la disciplina y se minimiza la importancia de su vinculación con la sociedad. Esta es una tendencia que, aunque se está revirtiendo, se encuentra aún en una etapa de transición hacia modelos cada vez más públicos de la arqueología, en los que todavía queda mucho camino por recorrer (Conforti 2011).

MARCO CONCEPTUAL

El patrimonio arqueológico forma parte del cultural y se define como “el legado histórico y social de generaciones anteriores, que pervivió a lo largo del tiempo y que es preciso preservar para las generaciones futuras” (González 2000, 135). Está constituido por todos los restos materiales de culturas del pasado que puedan ser estudiados con metodología arqueológica a partir de su contexto de depositación, y de toda información que pueda

obtenerse en dichas investigaciones (Endere 2000). Físicamente, estos recursos culturales participan del presente y participaron del pasado, lo cual les confiere un valor especial (Lipe 1990).

Por otro lado, el patrimonio arqueológico constituye un asunto público (“a matter of public concern”) (Carman 1996, 3), como aquello claramente opuesto a lo que es privado. De este modo, los gestores del patrimonio arqueológico serían guardianes de elementos que representan un bien público, ya que no existe la arqueología privada (“there’s no such thing as private archaeology”) (McGimsey 1972, 1). Por esta razón, se establece como premisa que ningún individuo debería actuar de tal modo que prive al resto de las personas de su derecho a acceder al conocimiento del pasado. En este marco, lo que se propone es tratar de encontrar una forma de hacer partícipes a los sectores sociales que le otorgan sentido al pasado (Gnecco 2004, 2007). Estos sentidos y valoraciones se apoyan, en este caso, en el soporte material al que llamamos patrimonio arqueológico (PA).

Como idea central, se plantea que el *valor* no es algo inherente a un ítem, sino que es aprehendido y descubierto por los seres humanos. Por esta razón, depende de contextos y marcos de referencia históricos, intelectuales, culturales y psicológicos (Lipe 1990).

Hall y McArthur (1996) plantean que “el patrimonio representa aquellas cosas que queremos conservar del pasado, pero las razones por las cuales queremos conservarlas son muy diversas y están determinadas por procesos de valoración” (“highly value driven”) (8). Asimismo, Pearce (2000) sostiene que “el patrimonio es la autoridad cultural del pasado” (59) y, debido a su materialidad, el PA constituye una riqueza cultural particularmente frágil y no renovable (véase también Icomos 1990).

DEL REGISTRO AL PATRIMONIO

Para que los materiales arqueológicos sean considerados *patrimonio*, deben someterse a un complejo proceso de patrimonialización (Hernández y Ruiz 2005; Pereiro 2003; Sierra y Pereiro 2005) o proceso de activación patrimonial¹ (Prats 2006, 2007), idea que surge de considerar el

1 Según Prats (2007), activar sería escoger determinados referentes simbólicos de un *pool* virtual dentro del cual se integran los elementos potencialmente patrimonializables. La variable independiente de este sistema son los valores que se corresponden con determinados intereses.

patrimonio como una construcción social (García 1999; Prats 2000). En este sentido, los objetos materiales no son *patrimonio* por sus cualidades intrínsecas (naturaleza, tradición, historia, estética), sino por lo que pasan a significar (Cortés y Quintero 2008). En virtud de esto, se tiende a su protección, salvaguarda, rehabilitación, restauración, reutilización, difusión, etc. Así, puede inferirse el carácter dinámico que tiene el patrimonio como ámbito de interacción entre agentes que constantemente construyen y reconstruyen significaciones (Quintero 2007).

En función de lo expresado, la GPA constituye “la labor de ordenación general de la actividad y tratamiento integral de los bienes patrimoniales, en la que se reúnen todas las actuaciones que sobre ellos se abordan, desde la investigación a la difusión” (González 2000, 111). Se infiere por ello la necesidad de un tratamiento más amplio y diverso que el centrado solamente en el estudio y la conservación.

Por su parte, Ballart y Tresserras (2007) sostienen que la GPA es un “conjunto de actuaciones programadas que tienen el objetivo de conseguir una óptima conservación de los bienes patrimoniales y su uso adecuado ante las exigencias sociales contemporáneas” (15). Analizando definiciones más antiguas, se observa que, a lo largo del tiempo, la GPA se ha conceptualizado de diversas maneras.

Biornstad (1989) propuso que el manejo del PA es “la protección y administración del mismo en su medioambiente original y su relación con la historia y la sociedad contemporánea” (72). Según esta línea, la GPA incluiría la arqueología de rescate, encargada de ejecutar operaciones concretas en aquellos casos “donde el daño al registro arqueológico no pueda evitarse” (Trotzig 1989, 62).

Ballart y Petit (1991), por su parte, postularon que la “labor de gestión del patrimonio se refiere a definir qué cosas vamos a conservar del pasado y cómo vamos a utilizarlas ahora y en el futuro” (13). Esta última definición podría ser discutida, puesto que en ella se está obviando el *porqué*, que acompañe al *qué* y al *cómo*, ya que son los procesos de valoración los que llevan a determinar *qué cosas* (donde habría implícitos criterios de selección) y *cómo se van a conservar*. Seleccionar implica elegir algunos objetos de entre varios, y esta acción es conducida necesariamente por criterios de valoración. En este marco, se

selecciona lo más valioso socialmente o aquello que resulta más significativo en un contexto particular.

Por su parte, Cleere (1993) sostuvo que la GPA es “la labor de identificación, preservación y *presentación al público*” (400) (el énfasis es nuestro) de restos materiales del pasado de cualquier época, región o país. Asimismo, se ha propuesto que la GPA consiste en encontrar nuevos métodos de trabajo para conocer, proteger y disponer de los bienes arqueológicos en forma adecuada, en un contexto de continuo cambio y alteración (González 2000).

De todas estas definiciones se desprende la idea de la importancia que reviste la comunicación pública como puerta de entrada al proceso de patrimonialización de los bienes materiales del pasado.

LA DEMOCRATIZACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Como ya se ha mencionado, el PA tiene un fuerte componente social y, por lo tanto, la protección de los restos del pasado estaría reflejando su valoración (Endere 2000). Por su parte, Carman (1996) sostiene que “la valoración es un proceso esencialmente social y dinámico” (21), porque los materiales arqueológicos son valorados por su capacidad única de brindar información acerca de sociedades pretéritas y, como si perteneciera a “otro mundo” (25), el PA tiene el aura de lo público: no se ignora, no se compra o vende, no se usa y descarta.

Por otro lado, en términos de Lowenthal (2000), “la administración del patrimonio arqueológico se ha convertido en una tarea de expertos, donde el público general, carente de competencias técnicas, se mantiene al margen” (19). En este sentido, también es importante mencionar que se está hablando de la “administración” de una empresa que no pertenece a un grupo selecto de individuos calificados, sino al conjunto de la sociedad. El pasado, “inevitablemente y por derecho” (Merriman 1991, 1), nos pertenece a todos.

Por otro lado, es simple comprender la directa relación que existe entre la valoración del PA por parte del público general y su chance de ser salvaguardado, puesto que solo se valora lo que

se conoce (Criado 1996; Endere y Prado 2009). Se propone aquí que la democratización del conocimiento depende de convertir los resultados de la investigación arqueológica en habilidades y conocimiento directamente aplicables a la protección y divulgación del PA (Gianotti, Criado y López 2005). Aquello que se genera en el ámbito de los institutos de investigación estatales debería convertirse en un lugar público, al que toda la sociedad pudiera acceder.

Teniendo en cuenta lo expuesto, se concibe la comunicación como el mecanismo esencial para lograr la democratización del conocimiento científico y la valoración social de los restos arqueológicos. En este sentido, la comunicación pública de la ciencia es la puesta en común de los alcances de una disciplina científica determinada (la arqueología, en este caso) para diversos tipos de público (Bucchi 1996, 1998; Castelfranchi y Pitrelli 2007; Dierkes y Von Grote 2000; Gregory y Miller 1998) que se apropian de manera desigual de su herencia cultural (Conforti 2010).

En el año 1998, Eliseo Verón planteó que existirían cuatro niveles de la comunicación en función del producto de una investigación científica, los emisores y los destinatarios: 1) *la comunicación endógena intradisciplinar*, en la cual el enunciador y el destinatario son científicos que trabajan en la misma disciplina; 2) *la comunicación endógena interdisciplinar*, cuando se ponen en contacto diferentes campos disciplinares en el interior de instituciones científicas; 3) *la comunicación endógena transcientífica*, que suele llamarse también *divulgación científica*, en la que el enunciador se autodefine como científico (productor de conocimientos) y el destinatario no pertenece a instituciones científicas; 4) *la comunicación exógena sobre la ciencia*, que es la situación de divulgación más frecuente y que tiene su origen fuera de las instituciones científicas. En este último caso, el enunciador y el destinatario no son productores de conocimientos (Verón 1998).

En este trabajo se aborda la *comunicación endógena transcientífica*, con el fin de evaluar su contribución a la arqueología pública y, más precisamente, a la GPA. Se propone que, a partir de la comunicación de los contenidos arqueológicos, pueden generarse procesos colectivos de identificación, así como la comprensión y el respeto hacia una mayor pluralidad de valores y significados.

EL CASO DE OLAVARRÍA

Con el fin de darle un sustento empírico concreto al conjunto de contenidos de este trabajo, se presentan los datos del análisis de la situación del PA en el partido de Olavarría (figura 1) y su relación con la comunicación pública de las investigaciones arqueológicas que en él se realizan.

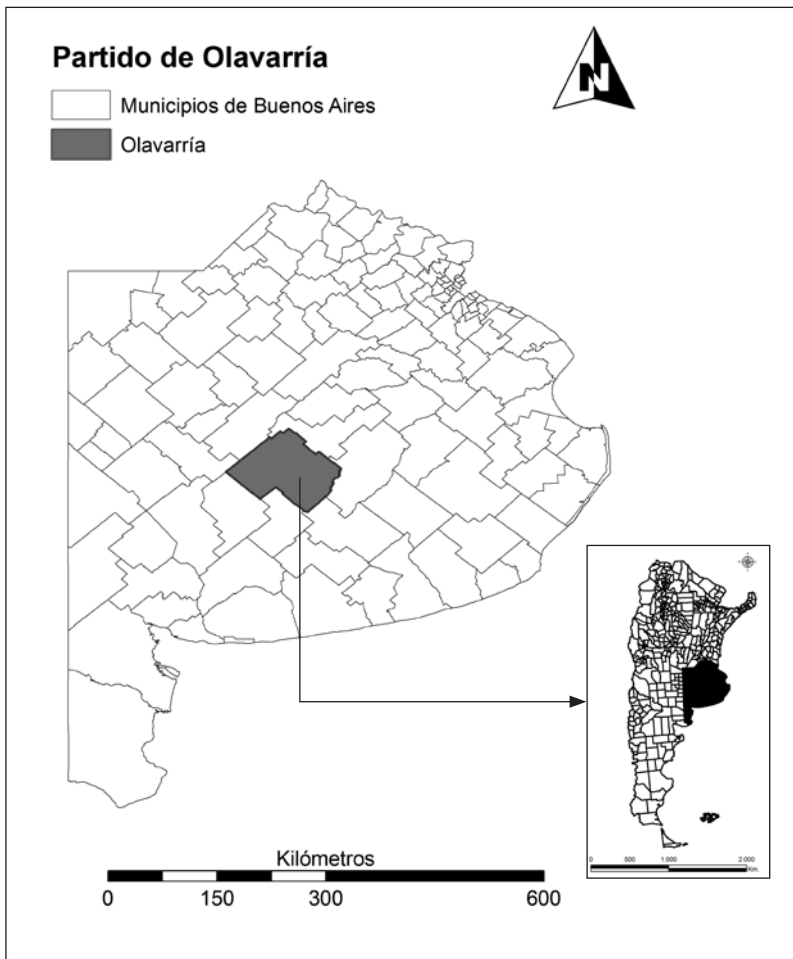


FIGURA 1. UBICACIÓN DEL PARTIDO DE OLAVARRÍA.
CENTRO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Fuente: Elaboración propia.

En el año 1988 se creó en Olavarría la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Unicen). En ella se ofrece, desde entonces, la carrera de grado en Arqueología (Licenciatura en Antropología con Orientación Arqueológica) y, en los últimos años, el doctorado en la misma especialidad.

Este contexto fue propicio para que, en el año 1993, se creara el Núcleo de Investigaciones Consolidado de Investigaciones Arqueológicas y Paleontológicas del Cuaternario Pampeano (Incuapa)², con el objeto de reunir un conjunto de investigadores principalmente dedicados a estudiar las sociedades cazadoras-recolectoras pre y poshispánicas de la región. Actualmente, se desarrollan diversas líneas de investigación en las regiones pampeana, nordpatagónica y patagónica (Politis 2011). Paralelamente, también se han creado equipos que se dedican a la vinculación entre arqueología, patrimonio y sociedad.

2 Dirigido por el doctor Gustavo G. Politis y codirigido por el licenciado José L. Prado.

3 Sitios 1, 2, 3, 4 y 5 (Pedrotta); 6 y 7 (Politis, Gutiérrez y Messineo); 8 (Merlo); 9 (Lozano); 10 (Messineo); 11 (Merlo, Ormazabal y Langiano); 12 (Duguine); 13 (Messineo); 14 (Endere); 15 a 21 (Messineo y Kaufmann); 22 al 32 (Paz); 33 (Arabito); 34 y 35 (Messineo); 36 (Merlo y Langiano); 37 (Merlo y Langiano); 38 (sin abordar); 39 (Pedrotta); 40 (Messineo).

De esta manera, se han llevado a cabo numerosas investigaciones arqueológicas en la región pampeana (donde está incluido el partido de Olavarría) y existe, por ello, un *corpus* de información muy amplio, generado por los diversos equipos de especialistas que se dedican a este tema

desde hace ya más de dos décadas (Berón y Politis 1997; Berón *et al.* 2010; Martínez *et al.* 2004; Politis 2011; Politis y Madrid 2001; para dar solo algunos ejemplos de trabajos de síntesis).

Como resultado de la sistematización de la información arqueológica disponible, se han listado preliminarmente cerca de cuarenta entidades y sitios arqueológicos del partido de Olavarría (tabla 1), aunque se debe destacar que aún no se encuentran todos incluidos, principalmente aquellos que forman parte del vasto patrimonio arquitectónico de la ciudad (véase Arabito 2009).

TABLA 1. SITIOS ARQUEOLÓGICOS RESALTADOS EN EL PARTIDO DE OLAVARRÍA³

	SITIO	SIGLA
1	Arroyo Nieves 1	AN-1
2	Arroyo Nieves 2	AN-2

Continúa

3	Curicó Este	CCE
4	Curicó Oeste	CCO
5	Alero Curicó	AC
6	Campo Laborde	CL
7	Calera	C
8	Fuerte Blanca Grande	FBG
9	Cerro Aguirre	CA
10	Laguna Blanca Chica	LBCH
11	Fortín El Perdido	FEP
12	Aldea Hinojo	AH
13	Cerro Tres Lomas I	C3LI
14	Casa Tía	CT
15	Villa Mónica	VM
16	Empresa Lenzeti	EL
17	Canteras Aust I	CA I
18	Cantera Aust II	CA II
19	Yáñez	Y
20	Dolomita Malegni	DM
21	Cooperativa de Trabajo	COOP T
22	Horno El Mandinga	HEM
23	Horno de Ginnocchio I	HG I
24	Horno de Ginnocchio II	HG II
25	Horno de Ginnocchio III	HG III
26	Horno de Ginnocchio IV	HG IV
27	Horno Toffoletti 1	HT 1
28	Horno Toffoletti 2	HT 2
29	Horno La Libertadora	HLL
30	Horno de Yáñez	HDY
31	Horno de La Victoria	HLV
32	Horno de La Providencia	HLP
33	Biblioteca 1.º de Mayo	B1ºM
34	Arroyo Tapalqué 1	AT1
35	Empalme Querandíes 1	EQ1

Continúa

Del registro al patrimonio, un camino con curvas cerradas. Gestión del patrimonio arqueológico y comunicación pública de la ciencia

36	Camino de los Chilenos	CDCH
37	Molino La Clara	MLC
38	El Molino Viejo	MV
39	Corral de Ferreyra	CF
40	Cerro Núcleo Central I	CNCI

Fuente: Elaboración propia.

Se ha contabilizado la producción bibliográfica que es resultado del estudio arqueológico de la mayoría de estos sitios y este número asciende aproximadamente a 113 trabajos, que han sido publicados en actas de congresos, libros y revistas científicas, de los cuales 5 (el 4,4 %) forman parte de publicaciones internacionales y no están escritos en idioma castellano.

Contrariamente a lo que se observa en el campo de la investigación académica, la GPA es un tema escasamente abordado hasta el momento, lo cual demuestra una contradicción entre la alta valoración científica que tiene el registro arqueológico, y una actitud relativamente pasiva ante la falta de políticas públicas y de estrategias que apunten a su difusión, patrimonialización y salvaguarda.

Una de las posibles causas de este contraste entre el crecimiento de las investigaciones y la falta de estrategias de GPA se podría deber a la carencia de las herramientas y marcos teórico-metodológicos adecuados. Se infiere que uno de los problemas más básicos por resolver es la falta de sistematización de la vasta información que se ha generado a lo largo de todos estos años desde el ámbito de la investigación arqueológica.

Actualmente, y con el fin de revertir la situación diagnosticada, se está diseñando un cuerpo teórico que sustente metodologías para mapear y describir la dimensión histórica de los paisajes

pampeanos. Los sistemas de información geográfica (SIG)⁴ son la herramienta elegida (Mariano 2009) ya que, por un lado, se propone que el hecho de situar el patrimonio en el espacio es “un paso crucial y básico” en la GPA (Clark, Darlington y Fairclough

4 En 1990 se definió el SIG como “un sistema de hardware, software y procedimientos diseñados para facilitar la obtención, gestión, manipulación, análisis, modelación y salida de datos espacialmente referenciados, para resolver problemas complejos de planificación y gestión” (National Center for Geographic Information and Analysis, [NCGIA], 1990; Ladrón de Guevara 2011, 35).

2004, 6) y, por otro, estos sistemas permiten almacenar gran cantidad de información espacialmente estructurada (Wheatley y Gillings 2002).

En este marco, el primero de los objetivos de esta sistematización de la información arqueológica del área es promover la inclusión del PA en planes de ordenamiento territorial⁵ que incluyan la dimensión histórica antropológica de los paisajes actuales, sobre todo teniendo en cuenta que el territorio es el continente del registro arqueológico (Fernández 2008). El segundo objetivo responde específicamente al propósito de este trabajo, y apunta a hacer accesible toda la información que se genera desde el ámbito académico en una única base de datos digital que permita desarrollar estrategias comunicacionales adecuadas para diferentes tipos de público.

5 Constituyen “el estudio interdisciplinario y prospectivo de la transformación óptima del espacio regional y de la distribución de esta transformación y de la población total entre núcleos urbanos con funciones y jerarquías diferentes, con vistas a su integración en áreas supranacionales” (Sáenz 1969, citado en Pujadas y Font 1998, 11).

A continuación se propone una secuencia simple de pasos metodológicos que podrían conducir a que el registro arqueológico del área llegue a atravesar el proceso de patrimonialización a partir del momento de su hallazgo y recuperación arqueológica. Es necesario aclarar que, aunque el proceso no siempre es tan lineal, este es el patrón observado:

1. Sistematización de la información.
2. Comunicación pública.
3. Valoración social.
4. Patrimonialización.

UN MODELO DE PATRIMONIALIZACIÓN PARA EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO DEL CENTRO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

¿Qué es lo que diferencia al registro arqueológico del patrimonio arqueológico? ¿En qué momento un bien arqueológico pasa a ser “a matter of public concern”? (Carman 1996, 3). Se postula aquí que la respuesta a este interrogante es el tipo de valoración que recibe cada ítem o entidad material, y que esta valoración depende en gran medida de la comunicación pública de la arqueología.

Es imposible dar significado a lo que no se conoce. Se recurre al siguiente modelo de dos etapas para analizar el camino que atraviesa un material arqueológico determinado hasta llegar a convertirse en un bien patrimonial:

1. Cuando el registro arqueológico goza exclusivamente de valoración científica, este se encuentra en una *etapa pre-patrimonial*.
2. Cuando el registro arqueológico recibe valoración por parte de un grupo social ajeno al núcleo científico, se considera que este ha entrado en la *etapa patrimonial*.

En primera instancia, cabe aclarar que este modelo entra sutilmente en contradicción con lo que marca la Ley de Patrimonio Arqueológico en Argentina (25743/03, Dec. 1022/04), debido a que, según esta, el único criterio tenido en cuenta para su valoración es el interés científico (Código Civil, art. 2340, inc. 9) (Endere, Mariano y Prado 2010b).

El hecho que se discute aquí es que un bien que recibe tan solo valoración científica podría no llegar nunca a ser valorado por el amplio público. En el mejor de los casos, podría depositarse durante años en lugares apropiados, con atmósfera controlada y óptimas condiciones de conservación. Sin embargo, se observa que su tránsito de una situación de *registro material de interés científico* a *entidad patrimonial* es muy largo y complejo.

En el caso del área de estudio, por ejemplo, se observa que la valoración científica no es condición sine qua non para que una entidad material alcance finalmente la etapa patrimonial. Es decir que, en ocasiones, algunas entidades arqueológicas gozan de valoración social que proviene de grupos de interés disímiles, en los cuales los científicos no siempre están incluidos. Tal es el caso de muchas construcciones arquitectónicas que superan ampliamente

los cien años de antigüedad⁶ y no han sido objeto de estudios sistemáticos todavía. Para mencionar algunos ejemplos, en el partido de Olavarría, el sitio El Molino

⁶ Se entiende que todo objeto material es susceptible de ser considerado patrimonio arqueológico si supera los cien años de antigüedad (Endere y Prado 2009).

Viejo (mv), construido en el año 1881, goza de valoración social en tanto forma parte del antiguo paisaje olavariense, pero carece por completo de protección, planes de conservación o gestión patrimonial. Lo propio sucede con antiguos cascos de estancias y con un número importante de inmuebles situados en medio del

casco urbano que, frecuentemente, son demolidos para ocupar el espacio con la construcción de edificios modernos (Arabito 2009).

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE CADA ETAPA

En la *etapa prepatrimonial*, los materiales arqueológicos son analizados y valorados únicamente desde el punto de vista científico. De ese modo, se genera información acerca del pasado al que esos elementos remiten. Ahora, esta producción puede trascender el ámbito académico o no. Teniendo como base empírica el caso del área de interés de este trabajo, se puede afirmar que muchos materiales con potencial patrimonial nunca pasan las fronteras de esta etapa. Esto se debe, generalmente, a la falta de comunicación pública de la existencia de esos antiguos restos y a que no se difunde el producto de su estudio científico. Las razones por las cuales esto sucede podrían ser varias: 1) falta de interés en difundir el hallazgo y su valor científico; 2) falta de tiempo para ello; c) falta de presupuesto para llevar adelante estrategias de difusión, etc.

En la *etapa patrimonial*, los materiales han recibido una valoración social que supera los límites del interés científico. De hecho, la aproximación científica podría ni siquiera haber existido. En caso de que el ítem material en cuestión haya sido estudiado por especialistas, para alcanzar esta etapa debería pasar por uno o ambos de los siguientes estadios: 1) gozar de valoración social previa al estudio científico, si acaso esto último sucediera alguna vez; y 2) gozar de valoración exclusivamente científica, con la posterior comunicación pública de los resultados de la investigación. En este último caso, el campo de la comunicación pública de la ciencia abre la posibilidad de que se inicie el proceso de patrimonialización. En la mayoría de los ejemplos analizados, se pudo observar que predomina ampliamente el estadio 1 sobre el 2, y esto se debería a que los sitios y entidades arqueológicas en estudio permanecen fuera del ámbito del conocimiento público.

ASPECTOS COMUNICACIONALES QUE EJEMPLIFICAN EL CASO

Como ejemplo de análisis de temas vinculados a la comunicación de los resultados de la investigación arqueológica, se ha abordado el caso del partido de Olavarría, provincia de Buenos Aires, donde se buscó establecer el impacto de la arqueología en el único periódico impreso local, *El Popular*, particularmente en el lapso temporal transcurrido entre los años 2004 y 2009. Para ello, se realizó un monitoreo cualicuantitativo de todas las noticias publicadas sobre arqueología, como medio de acceso al conocimiento público, la apropiación y la valoración del pasado. En seis años de rastreo, se divulgaron 62 artículos sobre temas de arqueología en este diario. De dicha divulgación puede destacarse que tan solo el 20 % de los artículos nombran concretamente sitios arqueológicos. Los sitios locales mencionados en los artículos fueron dos: 1) sitio Calera (c)⁷, en los que alude a la entidad dos veces, una en

⁷ Véase Messineo (2002), Politis *et al.* (2005), Álvarez (2008), entre otros. Tabla 1, inventario 7.

⁸ Véase Messineo *et al.*, (2002), Messineo (2008), Politis y Messineo, (2008), entre otros. Tabla 1, inventario 6.

el año 2005 (su descubrimiento) y otra en el 2007 (avances de la investigación); y 2) sitio Campo Laborde (cl)⁸, mencionado dos veces en artículos del año 2004

(con relación a su descubrimiento). Ambos yacimientos fueron investigados por arqueólogos locales pertenecientes al núcleo Incuapa. En este muestreo se observa que solo uno de estos dos sitios fue retomado periodísticamente dos años después de su hallazgo (Calera), con el fin de informar respecto de los primeros resultados de las investigaciones realizadas.

En conclusión, se observa que la escasa mención de los sitios arqueológicos locales, sumada al nulo seguimiento del tema, conlleva una suerte de invisibilidad de la temática arqueológica en la agenda periodística local. Por otro lado, las fuentes de información consultadas por el diario siempre fueron los propios arqueólogos, lo cual le otorgó al tratamiento de los datos una aproximación exclusivamente científica, con escasas implicancias sociales o con pocas posibilidades de que existieran otras valoraciones por parte de grupos de interés extraacadémicos (Conforti 2011; Conforti y Endere 2012).

Sin entrar en análisis detallados, también cabe destacar que desde el núcleo Incuapa se llevan a cabo diversas actividades

de comunicación pública de la arqueología (Conforti 2011). Para ello, la estrategia más utilizada es ofrecer talleres y, más recientemente, organizar exhibiciones museológicas relacionadas con el pasado regional y local (Endere *et al.* 2010a). En general, los destinatarios son grupos heterogéneos que visitan la Facultad de Ciencias Sociales o los museos locales. Asimismo, se suman, eventualmente, conferencias sobre temas arqueológicos y paleontológicos, y un número reducido de publicaciones de libros destinados a la divulgación.

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

En función del diagnóstico presentado anteriormente, podría inferirse que la apropiación comunitaria de los conocimientos que se generan desde el ámbito de la arqueología es muy limitada en el centro de la provincia de Buenos Aires. Se observa que, a pesar de que existe una producción de conocimiento significativa, las estrategias para lograr una puesta en común de estos saberes apenas comienzan a ser consideradas en la agenda arqueológica. Posiblemente, la mayor dificultad resida en encontrar códigos compartidos con un público general, situación que podría resolverse involucrando a otros actores y grupos de interés. Es importante encontrar mecanismos de comunicación más participativos que incluyan a los diferentes actores sociales de cada comunidad (Avrami, Mason y Torre 2000; Hall y McArthur 1996; Pearson y Sullivan 1995). Asimismo, resultaría vital incorporar estrategias de planificación de la comunicación (Uranga 2001; Uranga y Bruno 2001) y de indagación en temas relacionados con GPA dentro de los equipos o núcleos de investigación ya existentes. La escasa comunicación estanca el registro arqueológico en una etapa prepatrimonial, dado que la única valoración que este recibe es la científica. Esta situación aleja los antiguos bienes materiales de la posibilidad de formar parte del dominio público, de modo que el proceso de democratización del conocimiento involucre a los ciudadanos, otorgue a los paisajes actuales su dimensión histórica y, al mismo tiempo, permita que se recorra el camino hacia la activación patrimonial (Prats 2000). En este marco, es importante destacar que siempre debe incorporarse la dimensión del conflicto en el análisis del patrimonio, ya que existen diferentes

versiones simultáneas sobre una misma realidad (o una misma entidad, en este caso). Por ello en este trabajo, al reconocer el patrimonio en tanto construcción social, se lo entiende como un espacio de enfrentamientos y negociaciones, dado que los diversos grupos se apropian en formas desiguales de dicha herencia (García 1999). Puede adoptarse, en este sentido, la formulación del patrimonio en términos de capital cultural (Bourdieu 1979) para concebirlo como un proceso social no estable, neutro, ni con valores fijos, sino todo lo contrario, como un proceso que se acumula, se renueva y produce rendimientos de los que los diferentes sectores sociales se apropian de manera distinta.

Finalmente, se propone que si las acciones no se sustentan en ideas claras, carecen de sentido y, sobre todo, de continuidad. La temática del patrimonio arqueológico bonaerense necesita de una aproximación teórica y metodológica que sirva de base para planificar estrategias concretas de gestión y comunicación pública. Es prioritario encontrar el modo en el que la mayor cantidad de sitios y materiales arqueológicos superen la etapa prepatriomonal y alcancen la patrimonial, de manera que se carguen de la significación social que garantice su disfrute y salvaguarda.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos el apoyo de María Luz Endere y los aportes de Rafael Curtoni, María Gabriela Chaparro, José Luis Prado e Inés Mista en la revisión crítica del manuscrito. Estas investigaciones fueron realizadas en el marco del programa Patrimonia, perteneciente al núcleo Incuapa, Facultad de Ciencias Sociales (UNCPBA), Olavarría, Buenos Aires, Argentina, y financiadas por el PICT 2007-01563, “Investigación y manejo del patrimonio arqueológico y paleontológico en el área interserrana bonaerense”, dirigido por María Luz Endere. Gracias a los evaluadores anónimos de la *RCA*.

REFERENCIAS

ÁLVAREZ, MARÍA CLARA. 2008. “Zooarqueología y tafonomía del sitio Calera (partido de Olavarría, provincia de Buenos Aires)”. Tesis de

- Licenciatura, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría.
- ARABITO, MARIO. 2009. "100 obras del patrimonio arquitectónico olavarricense 1890-1970. Criterios para la elaboración de un inventario del patrimonio arquitectónico". En *Patrimonio, ciencia y comunidad, su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, editado por María Luz Endere y José Luis Prado, 117-130. Olavarría: UNCPBA.
- ASCHERSON, NEAL. 2000. "Editorial". *Public Archaeology* 1 (1): 1-4.
- AVRAMI, ERICA, RANDALL MASON y MARTA DE LA TORRE, eds. 2000. *Values and Heritage Conservation. Research Report*. Los Ángeles: The Getty Conservation Institute.
- BALLART HERNÁNDEZ, JOSEPH Y ANGELS PETT. 1991. "Un proyecto de formación en la gestión del patrimonio". *Revista de Arqueología* 127: 12-15.
- BALLART HERNÁNDEZ, JOSEPH Y JUAN TRESSERRAS. 2007. *Gestión del patrimonio cultural*. Barcelona: Ariel.
- BERÓN, MÓNICA y GUSTAVO POLITIS. 1997. *Arqueología pampeana en la década de los 90*. Mendoza: Museo de Historia Natural de San Rafael e Incuapa.
- BERÓN, MÓNICA, LEANDRO LUNA, CLAUDIA MONTALVO, CLAUDIA ARANDA y MANUEL CARRERA AIZPITARTE, eds. 2010. *Mamül Mapu: pasado y presente desde la arqueología pampeana*. Ayacucho: Libros del Espinillo.
- BIORNSTAD, SHANE M. 1989. "The Icomos International Committee of Archaeological Heritage Management (ICAHM)". En *Archaeological Heritage Management in the Modern World*, editado por Henry Cleere, 70-75. Londres: Council of British Archaeology.
- BOURDIEU, PIERRE. 1979. *La distinction. Critique social du jugement*. París: Minuit.
- BUCCHI, MASSIMIANO. 1996. "When Scientists Turn to the Public: Alternative Routes in Science Communication". *Public Understanding of Science* 5: 375-394.
- . 1998. *Science and the Media: Alternative Routes in Scientific Communication*. Londres: Routledge.
- CARMAN, JOHN. 1996. *Valuing Ancient Things. Archaeology and the Law*. Leicester: University Press.
- CASTELFRANCHI, YURIJ y NICO PITRELLI. 2007. *Come si comunica la scienza?* Roma: Laterza.
- CLARK, JO, JOHN DARLINGTON y GRAHAM FAIRCLOUGH. 2004. *Using Historic Landscape Characterisation, English Heritage*. Londres: Lancashire County Council.

- CLEERE, HENRY. 1993. "Managing the Archaeological Heritage". *Antiquity* 67: 400-405.
- CONFORTI, MARÍA EUGENIA. 2010. "Las representaciones de los arqueólogos sobre el proceso de comunicación pública de la ciencia". En *Mamül Mapu: pasado y presente de la arqueología pampeana*, editado por Mónica Berón, Leandro Luna, Mariano Bonomo, Claudia Montalvo, Claudia Aranda y Manuel Carrera Aizpitarte, 215-228. Ayacucho: Libros del Espinillo.
- _____. 2011. "El rol de la comunicación pública de la arqueología y la educación no formal en la valoración social del patrimonio arqueológico en la provincia de Buenos Aires". Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal.
- CONFORTI, MARÍA EUGENIA y MARÍA LUZ ENDERE. 2012. "La imagen de la arqueología y el patrimonio arqueológico en los medios de comunicación. Un análisis sobre la prensa gráfica local". *Antípoda* 14: 163-184.
- CORTÉS, JOSÉ y VICTORIA QUINTERO. 2008. "Vida en las postales: estrategias y adaptaciones de la población local a la cuestión del patrimonio natural y cultural". Trabajo presentado en el X Coloquio Internacional de Geocrítica, Barcelona, 26 al 30 de mayo.
- CRIADO BOADO, FELIPE. 1996. "El futuro de la arqueología, ¿la arqueología del futuro?". *Trabajos de Prehistoria* 53 (1): 15-35.
- DIERKES, MEINOLF y CLAUDIA VON GROTE. 2000. *Between Understanding and Trust. The Public, Science and Technology*. Londres: Routledge.
- ENDERE, MARÍA LUZ. 2000. *Arqueología y legislación en Argentina. Cómo proteger el patrimonio arqueológico*. Tandil: UNCPBA.
- _____. 2007. *Management of Archaeological Sites and the Public in Argentina*. Oxford: BAR International Series 1708 Archaeopress.
- ENDERE, MARÍA LUZ, MARÍA GABRIELA CHAPARRO, MARÍA EUGENIA CONFORTI, JOSÉ LUIS PRADO, VICTORIA PEDROTTA, MERCEDES MARIANO y CAROLINA MARIANO. 2010a. "Olavarría antes de Olavarría. Una propuesta de difusión del patrimonio local en la provincia de Buenos Aires, Argentina". Ponencia presentada al 1^{er} Congreso Iberoamericano sobre Patrimonio Cultural: "Experiencias metodológicas en el conocimiento del patrimonio", Costa Rica, 10 al 12 de diciembre.
- ENDERE, MARÍA LUZ, CAROLINA MARIANO y JOSÉ LUIS PRADO. 2010b. "El paisaje como unidad de gestión del patrimonio arqueológico y paleontológico regional: el caso de la región pampeana, Argentina". Ponencia presentada al 1^{er} Congreso Iberoamericano sobre Patrimonio Cultural: "Experiencias metodológicas en el conocimiento del patrimonio". Costa Rica, 10 al 12 de diciembre.

- ENDERE, MARÍA LUZ y JOSÉ LUIS PRADO. 2009. "Criterios de selección, valoración y zonificación de yacimientos arqueológicos y paleontológicos". En *Patrimonio, ciencia y comunidad. Un abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, editado por María Luz Endere y José Luis Prado, 47-65. Olavarría: Incuapa, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.
- FERNÁNDEZ CACHO, SILVIA. 2008. *Patrimonio arqueológico y planificación territorial. Estrategias de gestión para Andalucía*. Jerez de la Frontera: Junta de Andalucía y Universidad de Sevilla.
- GARCÍA CANCLINI, NÉSTOR. 1999. "Los usos sociales del patrimonio cultural". En *Patrimonio etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*, coordinado por Encarnación Aguilar Criado, 16-33. Sevilla: Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.
- GIANOTTI GARCÍA, CAMILA, FELIPE CRIADO BOADO y JOSÉ LÓPEZ MAZZ. 2005. "Proyecto de cooperación científica. Desarrollo metodológico y aplicación de nuevas tecnologías para la gestión integral del Patrimonio Arqueológico en Uruguay". *Tapa* 36: 1-157. (Galicia, Laboratorio de Arqueología del Paisaje. Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento).
- GNECCO, CRISTÓBAL. 2004. "Arqueología excéntrica en Latinoamérica". En *Hacia una arqueología de las arqueologías sudamericanas*, editado por Alejandro Haber, 169-183. Bogotá: Universidad de los Andes.
- _____. 2007. "Caminos a la arqueología pública". En *Libro de sesiones y resúmenes IV Reunión Internacional de Teoría Arqueológica en América del Sur*, 59. Catamarca: Inter Congress WAC.
- GONZÁLEZ MÉNDEZ, MATILDE. 2000. *La revalorización del patrimonio arqueológico. La definición de un programa para el ayuntamiento de Toques (A. Coruña)*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.
- GREGORY, JANE y STEVE MILLER. 1998. *Science in Public. Communication, Culture and Credibility*. Nueva York: Plenum Press.
- HALL, MICHAEL y SIMON McARTHUR. 1996. "The Human Dimension of Heritage Management: Different Values, Different Interests, Different Issues". En *Heritage Management in Australia and New Zealand. The Human Dimension*, editado por Michael Hall y Simon McArthur, 1-21. Oxford: Oxford University Press.
- HERNÁNDEZ, MACARENA y ESTEBAN RUIZ. 2005. "Apropiación patrimonial en contextos mineros en Andalucía". *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* 60 (2): 103-127.
- ICOMOS. 1990. *Carta internacional para la gestión del patrimonio arqueológico*. Lausana: Asamblea General del Icomos.

- LADRÓN DE GUEVARA, BERNARDITA, ed. 2011. *Estándares mínimos de registro del patrimonio arqueológico*. Chile: Centro Nacional de Conservación y restauración Dibam, Consejo de Monumentos Nacionales, área del Sistema Nacional de Coordinación de Información Territorial.
- LIPE, WILLIAM. 1990. "Value and Meaning in Cultural Resources". En *Approaches to the Archaeological Heritage. A Comparative Study of World Cultural Resource Management System*, editado por Henry Cleere, 1-11. Cambridge: Cambridge University Press.
- LOWENTHAL, DAVID. 2000. "Values and Heritage Conservation". En *Stewarding the Past in a Perplexing Present*, editado por el Getty Conservation Institute, 18-25. Los Ángeles: Iris Publications.
- MARIANO, CAROLINA. 2009. "Teoría, método y herramientas para la gestión del patrimonio arqueológico". Tesis de doctorado, Facultad de Ciencias Sociales, UNCPBA.
- MARTÍNEZ, GUSTAVO, MARÍA GUTIÉRREZ, RAFAEL CURTONI, MÓNICA BERÓN y PATRICIA MADRID, eds. 2004. *Aproximaciones contemporáneas a la arqueología pampeana*. Olavarría: UNCPBA.
- MCGIMSEY, CHARLES. 1972. *Public Archaeology*. Nueva York: Seminar Press.
- MERRIMAN, NICK. 1991. *Beyond the Glass Case: The Past, the Heritage and the Public in Britain*. Leicester: Leicester Press.
- MERRIMAN, NICK y TIM SCHADLA HALL, eds. 2004. *Public Archaeology*. Londres: Routledge.
- MESSINEO, PABLO. 2002. "Primeros resultados arqueológicos en la cuenca superior del arroyo Tapalqué (partido de Olavarría, provincia de Buenos Aires)". En *Del mar a los salitrales. Diez mil años de historia pampeana en el umbral del tercer milenio*, editado por Diana Mazzanti, Mónica Berón y Fernando Oliva, 301-309. Mar del Plata: Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata.
- . 2008. "Investigaciones arqueológicas en la cuenca superior del arroyo Tapalqué (partidos de Olavarría y Benito Juárez, Provincia de Buenos Aires)". Tesis de doctorado, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- MESSINEO, PABLO, MARÍA INÉS RIVAS y JULIETA SONSINI. 2002. "Sitio Campo Laborde (Pdo. de Olavarría, Pcia. de Buenos Aires)". En *Libro de Resúmenes III Congreso de Arqueología de la Región Pampeana Argentina*, 14-15. Olavarría: UNCPBA.
- NATIONAL CENTER FOR GEOGRAPHIC INFORMATION AND ANALYSIS (NCGIA). 1990. *National Center for Geographic Information and Analysis*. Santa Bárbara: Universidad de California.
- PEARCE, SUSAN. 2000. "The Making of Cultural Heritage". En *Values and Heritage Conservation. Research Report*, editado por Erica Avrami,

- Randall Mason y Marta de la Torre, 59-64. Los Ángeles: The Getty Conservation Institute.
- PEARSON, MICHAEL y SHARON SULLIVAN. 1995. *Looking after Heritage Places. The Basics of Heritage Planning for Managers, Landowners and Administrators*. Melbourne: Melbourne University Press.
- PEREIRO, XERARDO. 2003. "Patrimonialização e transformação das identidades culturais". En *Portugal chão*, editado por José Portela y João Castro, 231-247. Oeiras: Celta Editora.
- POLITIS, GUSTAVO, ed. 2011. *Incuapa 10 años. Perspectivas contemporáneas en arqueología pampeana*. Olavarría: UNCPBA. En prensa.
- POLITIS, GUSTAVO y PABLO MESSINEO. 2008. "The Campo Laborde Site: New Evidence for the Holocene Survival of Pleistocene Megafauna in the Argentine Pampas". *Quaternary International*. Consultado el 20 de junio del 2011. [www.doi:10.1016/j.quaint.2007.12.003](http://www.doi.org/10.1016/j.quaint.2007.12.003)
- POLITIS, GUSTAVO, PABLO MESSINEO, CRISTIAN KAUFMANN, PAULA BARROS, MARÍA CLARA ÁLVAREZ, VIOLETA DI PRADO y ROCIO SCALISE. 2005. "Persistencia ritual entre cazadores-recolectores de la llanura pampeana". *Boletín de Arqueología 9 (Encuentros: identidad, poder y manejo de espacios públicos)*, editado por Peter Kaulicke y Tom Dillehay. Perú): 67-90. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- POLITIS, GUSTAVO y PATRICIA MADRID. 2001. "Arqueología pampeana: estado actual y perspectivas". En *Historia argentina prehispánica*, editado por Eduardo Berberían y Axel Nielsen, 737-814. Córdoba: Brujas.
- PRATS, LLORENÇ. 2000. "El concepto de patrimonio cultural". *Cuadernos de Antropología Social* 11: 115-136.
- _____. 2006. "La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias". *Boletín* 58: 72-80.
- _____. 2007. *Antropología y patrimonio*. Barcelona: Ariel.
- PUJADAS RÚBIES, ISABEL y JAUME FONT GAROLERA. 1998. *Ordenación y planificación territorial*. Madrid: Síntesis.
- QUINTERO, VICTORIA. 2007. "Conflictos y negociaciones en torno al patrimonio etnológico en Andalucía". Tesis doctoral, Universidad de Sevilla.
- SÁENZ DE BURUAGA, G. 1969. *Ordenación del territorio. El caso del País Vasco y su zona de influencia*. Madrid: Guadiana.
- SAUCEDO SEGAMI, DANIEL. 2006. "Arqueología pública y su aplicación en el Perú". *Arkeos* 1. Consultado el 20 de agosto de 2011. <http://miletu.pucp.edu.pe/arkeos>
- SIERRA RODRÍGUEZ, XOSÉ CARLOS y XERARDO PEREIRO. 2005. "Patrimonio cultural: politizaciones y mercantilizaciones". Ponencia presentada en el X Congreso de Antropología, Sevilla, 19-22 de septiembre.

- TROTZIG, GUSTAF. 1989. "The Cultural Dimensión of Development, an Archaeological Approach". En *Archaeological Heritage Management in the Modern World*, editado por Henry Cleere, 59-63. Londres: Council of British Archaeology.
- URANGA, WASHINGTON. 2001. "Una propuesta académica con la mirada puesta en las prácticas sociales". En *Documento curricular y plan de estudios de la Maestría en Planificación y Gestión de Procesos Comunicacionales*, editado por la Facultad de Periodismo y Comunicación Social. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- URANGA, WASHINGTON Y DANIELA BRUNO. 2001. *Itinerarios, razones e incertidumbres en la planificación de la comunicación. Aproximaciones a la planificación de procesos comunicacionales*. Buenos Aires: Mimeo.
- VERÓN, ELISEO. 1998. "Entre la epistemología y la comunicación". *Revista Digital Cuadernos de Información y Comunicación*. Consultado el 5 de julio del 2011. <http://www.ucm.es/info/per3/cic/index.htm>
- WHEATLEY, DAVID Y MARK GILLINGS. 2002. *Spatial Technology and Archaeology*. Londres / Nueva York: Taylor & Francis.