

**Condicionantes Psicológicos de la Demora y la Deserción Universitaria desde una
Perspectiva Cuantitativa: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico**
**Psychological determinants for College fall behind and drop out from a quantitative
perspective: Resilience, Coping and Psychological well-being**

María Paula Seminarara¹/ Miriam Teresita Aparicio²

Resumen

Este artículo analiza la Demora y Deserción Universitaria en la Carrera de Bioingeniería de la Universidad Nacional de San Juan. Presenta un análisis cuantitativo descriptivo sobre una muestra de 61 participantes, divididos en tres categorías: estudiantes activos, crónicos y desertores. Se enmarca en un trabajo más amplio que pretende conocer los condicionantes psicosociales de estos fenómenos, utilizando minería de datos. Aquí se expone un análisis exploratorio cuantitativo, abordando factores psicológicos asociados al fenómeno: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico, medidos a través de cuestionarios estandarizados. Primero, se presentan los procedimientos de división de los grupos sobre la base de su rendimiento académico. A continuación, se describe la muestra y se desarrolla el análisis de frecuencias de los factores mencionados por grupos. Se presentan resultados preliminares y se señalan recomendaciones para futuros investigadores. El fin último es encontrar rasgos distintivos entre estudiantes demorados, activos y desertores, así como analizar sobre cuáles condicionantes puede la institución incidir.

¹Becario CONICET/J.T.P. Universidad Nacional de San Juan. Correo: paulaseminaratorcivia@gmail.com

²Investigadora Superior CONICET/Prof. Emérita Universidad Nacional de Cuyo. Correo: miriamapar@yahoo.com

Artículo. Condicionantes Psicológicos de la Demora y la Deserción Universitaria desde una Perspectiva Cuantitativa: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico. María Paula Seminara, Miriam Teresita Aparicio

Palabras Clave: Demora; Deserción Universitaria; Condicionantes Psicológicos, Análisis Cuantitativo.

Abstract

This article makes an analysis of college falling behind and drop out rate for Bioengineering Majors in the National University of San Juan. It presents a descriptive and quantitative analysis of a 61 participants sample, who were divided in three different categories: Active students, Perpetual students, and Dropouts. It focuses on a broader study intended to comprehend the psychosocial determinants of said phenomena utilizing data mining. A quantitative exploratory analysis is then presented, considering psychological factors associated with this phenomenon: Resilience, Confrontation, and Psychological well-being, measured through a series of standardized tests. First, the group division procedures based on their academic performance is presented. Then the sample is described and the analysis of the frequency in which each factor affects specific groups. The preliminary results are then showed and suggestions are pointed out for future researchers. The ultimate goal is to find distinctive characteristics amongst Perpetual, Active and Dropped out students, as well as analyzing which of the determinants can be influenced by the institution.

Key words: Fall behind ;College Drop out,; Psychological determinants; Quantitative Analysis

Introducción

La permanencia de los estudiantes resulta ser una problemática multicausal, compartida por la mayoría de los sistemas universitarios. Entre las consecuencias que aparece, cabe subrayar el impacto psicofísico en los estudiantes, así como económico para los estados y su condicionamiento presupuestario para las universidades estatales. La problemática se plantea desde hace varias décadas tanto en los países sajones como en estados europeos y latinoamericanos. En este último caso, se asocia a los procesos de expansión de matrícula que vienen desarrollándose con fuerza en las últimas décadas y se ha convertido en una preocupación permanente, ya que más de la mitad de los estudiantes no logra concluir sus estudios (Aparicio, 1995, 2008; Seminara & Aparicio, 2018).

En el caso argentino, la problemática es de larga data, en parte debido a la condición de acceso universal del sistema, caracterizado por el ingreso libre y gratuito en las universidades de gestión estatal. A esto se suma la incorporación de alumnos que, en muchos casos, constituyen la primera generación de su familia en la educación superior. Esto, si bien es un importante logro de movilidad educativa, a la vez, exige a las universidades desafíos mayores.

Las estadísticas en la Argentina suelen ser difíciles de obtener y construir con datos oficiales, en particular con aquellos indicadores que suelen ser sensibles a exponer

debilidades o situaciones críticas de un sistema, o insuficientes las fuentes que proporcionan los datos sobre los que se construye la información. Sin embargo, es sabido que la eficacia de estas instituciones es baja en cuanto a los graduados que obtienen, los cuales no superan el 25,5% de los ingresantes (Aparicio, 1995 a y b, 2005, 2009, 2008, CEA 2016 cit. por Lattuada, 2017).

Este artículo introduce tres condicionantes que suelen asociarse al fenómeno: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico; siendo los dos primeros ser de alto impacto en el rendimiento en las investigaciones de Aparicio (1995, 2005, 2009). Se expone un análisis cuantitativo descriptivo sobre 61 participantes de la carrera de Bioingeniería de la UNSJ, clasificados en tres grupos -estudiantes activos, crónicos y desertores- según su rendimiento académico. A su vez, los estudiantes crónicos fueron subdivididos en estudiantes crónicos demorados y crónicos en riesgo de deserción. Cabe señalar que esta caracterización es parte de un trabajo de investigación más amplio cuyo fin último es encontrar rasgos distintivos de cada uno de los grupos utilizando minería de datos.

La pregunta que guía este escrito es cuáles son los factores psicosociales, entre los indagados, que mejor diferencian a los grupos categorizados según su rendimiento académico. Tal diferenciación permitiría, *a posteriori*, realizar el procesamiento estadístico correspondiente a fin de confirmar la incidencia de tales condicionantes en la deserción y demora universitarias en la Carrera de Bioingeniería de la Universidad Nacional de San Juan. Así, los objetivos son caracterizar a la muestra, así como a cada grupo y distinguir aquellas dimensiones en las cuáles se observan mayores diferencias porcentuales. Asimismo, se expone la operacionalización de las tres categorías de estudiantes, a fin de

aportar en el avance de la medición ajustada de los fenómenos. Se espera conocer sobre cuáles condicionantes la institución puede incidir.

Con tal fin, primero se caracteriza a la muestra y se expone el análisis de frecuencias de los condicionantes mencionados para cada uno de los grupos categorizados. Para ello, las variables se agruparon en cuatro categorías o dimensiones, a saber: Académica, Afrontamiento, Bienestar Psicológico y Resiliencia. Además, se ofrecen tres cuadros que permiten visualizar rápidamente los datos expuestos. Por último, se discuten algunas inferencias derivadas de los datos exhibidos y se ofrecen algunas recomendaciones para otros investigadores interesados en la temática.

Desarrollo

Factores abordados

En las últimas décadas se ha dejado paulatinamente de lado la perspectiva psicopatológica, para prestar atención, de la mano de la Psicología Positiva, a las fortalezas y potencialidades humanas, así como el efecto que tienen en la vida de las personas y la sociedad en la cual se desarrollan (Cuadra & Florenzano, 2003; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). Dentro de este marco pueden concebirse los factores indagados.

El Afrontamiento es el repertorio de conductas en respuesta a las demandas planteadas al individuo. Algunas de éstas, intentan remediar la fuente de demanda, mientras otras ayudan al individuo a acomodarse y, un tercer grupo de acciones, indican cierta incapacidad para manejar la demanda (Frydenberg & Lewis, 1999). Siendo definido por Lazarus & Folkman (1984) como el conjunto de esfuerzos cognitivos conductuales continuamente cambiantes que realiza el sujeto para manejar demandas internas y/o

externas, evaluadas como excedentes de los recursos personales. Está determinado por la persona, el ambiente y su interacción (Frydenberg & Lewis, 1993).

El Bienestar Psicológico, dentro de la tradición de la eudaimonía, comprende la búsqueda de crecimiento personal, el desarrollo del potencial humano y el sentido de la vida (Salotti, 2006), integrando elementos emocionales y cognitivos y abarcando distintos contextos en los cuales se desempeña la persona (Casullo, 2002). El modelo multidimensional de Carol Ryff (1989) y Ryff & Keynes (1995), se basa en las investigaciones sobre desarrollo humano óptimo y propone que el funcionamiento psicológico se conformaría por múltiples dimensiones: la autoaceptación, el crecimiento personal, los propósitos de vida, las relaciones positivas con otros, el dominio medioambiental y la autonomía. Por ende, es un constructo mucho más amplio que la simple estabilidad de los afectos positivos a lo largo del tiempo. Se relaciona con la valoración de lo logrado a través de una determinada forma de haber vivido (Casullo *et al.*, 2002).

La Resiliencia refiere a la capacidad de los individuos para superar y salir fortalecidos de las adversidades. Se trata de un proceso más que de una cualidad estática y se ha convertido en una herramienta de intervención en el campo educativo.

Estos factores – la Resiliencia y el Coping - han sido extensamente trabajados por Aparicio (1995, 2005, 2009, 2008, 2014). Se destaca a nivel internacional su investigación de 1995, abocada a dilucidar las causas de la deserción en las universidades, sobre una muestra de desertores que cubrió más de 20 años (1980-2004), de la Universidad Nacional de Cuyo, a efectos de explicar y comprender los factores y las dimensiones que subyacen a la deserción y trabajando con 212 indicadores. La investigación – delineada en el artículo

anterior – obtuvo el Premio de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU, 1995), presentándose el informe final hacia 1999. El modelo incorporó factores de base, pedagógico-institucionales, psicosociales, organizacionales y estructurales. La investigación, por sus características y por ofrecer un modelo integrador y estrategias de análisis *situado e interactivo, sui generis*, se constituyó en una referente fundamental en el tema a nivel mundial (Aparicio, 1995, 2007^a y 2007 b, 2008, 2009a, 2009b). En cuanto al *Coping*, fue uno de los factores, conjuntamente con la Resiliencia en su investigación sobre la Demora de Universitarios (2009 a y b, 2 volúmenes de casi 500 páginas cada uno). Luego, los hallazgos sobre *Coping*, fueron expuestos en numerosos congresos en el plano internacional en EEUU y Canadá, Francia, Italia, Bélgica, entre otros y en países africanos, en donde constituye una necesidad su fortalecimiento (Véanse publicaciones en link de CONICET, Producción Científica).

Método

Se trata de un estudio exploratorio descriptivo de corte transversal. El enfoque es exclusivamente cuantitativo.

Instrumentos

El ACS (*Adolescent Coping Scale*) fue elaborado por Frydenberg & Lewis en 1993, constituyéndose como una alternativa para el estudio del Afrontamiento en el adolescente. Consta de 79 ítems cerrados y uno abierto. Los mismos se distribuyen en 18 escalas: *Buscar apoyo social (As)*; *Concentrarse en Resolver el problema (Rp)*; *Esforzarse y tener éxito (Es)*; *Preocuparse (Pr)*; *Invertir en amigos íntimos (Ai)*; *Buscar pertenencia (Pe)*; *Hacerse ilusiones (Hi)*; *Falta de afrontamiento (Na)*; *Reducción de la tensión (Rt)*; *Acción*

social (So); Ignorar el problema (Ip); Autoinculparse (Cu); Reservarlo para sí (Re); Buscar Ayuda espiritual (Ae); Fijarse en lo positivo (Po); Buscar ayuda profesional (Ap); Buscar diversiones relajantes (Dr); Distracción física (Fi). Estas 18 estrategias de afrontamiento se agrupan en 3 estilos: *Resolver el problema; Referencia a otros y Afrontamiento no productivo.* El ACS alcanzó coeficientes de consistencia interna y correlaciones test-retest moderadas (Frydenberg, 1997). La versión aquí usada fue adaptada por Canessa (2002).

Por su parte, Casullo (2002), se basó en los planteamientos sobre el Bienestar Psicológico de Ryff (Ryff, 1989; Ryff & Singer, 1995, op. cit.), con el objetivo de elaborar un instrumento breve que evalúe dicho constructo. La Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (Bieps-a), consta de 13 ítems que se puntúan de 1 a 3 (De acuerdo; Ni de acuerdo ni en desacuerdo; En desacuerdo). La puntuación obtenida oscila entre los 13 y los 39 puntos. Evalúa cuatro factores: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos. Presenta una confiabilidad aceptable (alfa de Cronbach de .70).

Peralta *et al.* (2006), elaboraron un instrumento denominado Cuestionario de Resiliencia para Universitarios. Realizó una investigación sobre factores resilientes asociados al rendimiento académico en la Universidad del Sucre (Colombia). En su estudio, describieron las características más relevantes que poseen los estudiantes con alto y bajo rendimiento y se compararon los grupos, con el fin de conocer si existían diferencias entre los factores resilientes e identificando cuáles de las variables pueden influir directamente en los resultados de los estudiantes. Se encontró lo siguiente: 1: Que los estudiantes con mejores notas presentaban los factores de introspección, interacción, iniciativa, independencia, moralidad y pensamiento crítico. 2. El factor Iniciativa, fue el único entre

todos los demás factores resilientes, que es determinante en el rendimiento académico de los estudiantes. El instrumento que elaboró tiene 90 ítems, con 5 opciones de respuesta estilo escala Likert.

Procedimiento

Se buscó el listado de los alumnos y ex alumnos de la Carrera; se enviaron 298 correos electrónicos invitando a los sujetos a formar parte del estudio. De ellos, 150 aceptaron participar. Luego de firmar el consentimiento informado, se les administró la batería de instrumentos antes mencionada. Se excluyeron los alumnos que habían entrado por equivalencias. Asimismo, se buscaron los datos correspondientes al rendimiento académico de los participantes: cantidad de materias aprobadas, cantidad de intentos, promedio con aplazos, promedio sin aplazos, etc. A partir de estos datos académicos, se elaboró una fórmula para clasificar a los sujetos en estudiantes activos, crónicos, subdivididos en alumnos en riesgo y alumnos demorados, y desertores. Se eliminaron los datos duplicados y los participantes que no habían completado alguno de los 3 instrumentos o los de aquellos sobre quienes no se pudo obtener los datos de rendimiento académico. La muestra quedó conformada por 61 participantes. Los datos de los cuestionarios correspondientes a Afrontamiento, Bienestar Psicológico y Resiliencia se normalizaron. Se tabularon en el programa Excel, Access y luego se analizaron con el programa estadístico SPSS.

Resultados

Perspectiva Cuantitativa del Desgranamiento: Análisis de Frecuencias

La muestra de 61 participantes se dividió en categorías: 16 estudiantes desertores, 16 estudiantes activos y 29 estudiantes crónicos (10 estudiantes crónicos en riesgo -C1- y 19 estudiantes crónicos demorados -C2-). Atendiendo a lo expuesto acerca de la gran cantidad de sujetos que se inscriben a la Carrera para cursar sólo una materia, se consideró:

Alumno Activo a todo alumno inscripto en el sistema que cursó al menos el primer parcial de la asignatura Álgebra I (Plan de Estudios 2005) o el primer y segundo práctico de la asignatura Introducción a la Bioingeniería (Plan de Estudios 2014). Estas resultan ser dos asignaturas de los dos planes de estudios vigentes a las cuales se inscriben sólo quienes pretenden cursar la totalidad de la Carrera de Bioingeniería.

Alumno Desertor a todo estudiante que, siendo categorizado como alumno ingresante, no se inscribió por dos años consecutivos en el sistema.

Para operacionalizar la categoría de **Alumno Crónico** se elaboró la siguiente fórmula. **La trayectoria real se calculó al año 2018 inclusive = 2018 - año ingreso = años en la carrera. Trayectoria real = materias aprobadas/8*años en la carrera**

A partir de dicha fórmula, se considera alumno crónico a todo aquel estudiante activo (que se inscribe anualmente en el sistema) y que presenta 4 o menos materias aprobadas por año (considerando que la trayectoria ideal implicara 8 materias anuales, considerando las 41 materias dispuestas por el plan de estudios para 5,5 años de duración). **La categoría se subdividió en dos grupos: -Alumno crónico en riesgo de deserción (C1):** alumno que se inscribe actualmente en el sistema y presenta un promedio de 1 o 0 materias aprobadas por año académico en la carrera. **-Alumno crónico /demorado (C2):** alumno que se inscribe actualmente en el sistema y presenta entre 4 y 2 materias aprobadas por año académico.

B. El análisis estadístico sobre los factores psicológicos

Caracterización de la muestra total:

Dimensión Académica (escala de 0 a 10): En relación al rendimiento durante el itinerario universitario, la media para el promedio de calificaciones sin aplazos es de 6,84 y la media con aplazos es de 5,83. En relación al rendimiento obtenido en el nivel medio, un 70,5% indicó haber tenido un promedio mayor a 8.

Dimensión Afrontamiento (escala de 0 a 100): El estilo con media más alta fue *Resolver el problema* (53,08). La estrategia de afrontamiento con media más alta fue *Preocuparse* con 20,13. La estrategia con media más baja fue *Ignorar el problema* (7,23).

Dimensión Bienestar Psicológico (escala de 0 a 100): La media con puntaje más alto fue para *Proyectos* (60,38), mientras que la con puntaje más bajo fue para *Autonomía* (44,53).

Dimensión Resiliencia (escala de 0 a 100): El factor *Introspección* fue el que obtuvo media más alta (76,41), seguido de *Interacción* (72,54). Por el contrario, la *Creatividad* e *Independencia* fueron los dos pilares con medias más bajas (55,08 y 55,29, respectivamente).

Luego, el mismo análisis de frecuencias se realizó dividiendo la muestra por grupos.

Alumnos Crónicos:

Dimensión Académica (escala de 0 a 10): El grupo exhibió un rendimiento académico caracterizado por un promedio sin aplazos de 6,82 y un promedio con aplazos de 5,55. En relación al rendimiento en el nivel medio, el 65,5% indicó haber obtenido más de 8 y el 34,5% que tenía entre 6 y 7,99.

Dimensión Afrontamiento (escala de 0 a 100): El estilo con media más alta fue el *Productivo o Resolver el problema* (51,76) y el estilo con media más baja fue el *No productivo*. La estrategia con media más alta fue *Preocuparse* (19,93), seguido de *Resolver el problema* (19,10). La estrategia con media más baja fue *Ignorar el problema* (7,48), seguida de *Reducir la tensión* (8,79). Respecto al **Grupo C1-Alumnos crónicos en riesgo-** (N=19): el estilo con media con mayor puntaje fue el *Productivo* (51,41) y el estilo con media con menor puntaje fue el *No productivo* (33,46). De las estrategias, la media con puntaje más alto fue *Preocuparse* (19,74). La estrategia con puntaje medio más bajo fue *Ignorar el problema* (7,53), seguido de *Reducir la tensión* (8,16). En relación al **Grupo C2 -Alumnos Crónicos Demorados-** (N=10): El estilo con media con mayor puntaje fue el *Productivo* (52,40) y el con media con menor puntaje fue el *No productivo* (35,19). De las estrategias, *Preocuparse* (20,3) obtuvo media con puntaje más alto. La estrategia con puntaje medio más bajo fue *Ignorar el problema* (7,4), seguido de *Buscar diversiones relajantes* (9,1).

Dimensión Bienestar Psicológico (escala de 0 a 100): El puntaje medio total fue de 33,86. La dimensión con media más alta se obtuvo en la dimensión *Proyectos* (57,76) y la media con puntaje más bajo se obtuvo en la dimensión *Autonomía* (45,59). En relación al **Grupo C1 -Alumnos Crónicos en riesgo-** (N=19): El puntaje medio total fue de 33,58. La dimensión del *Bienestar* con puntaje medio más alto se obtuvo para este grupo en

Proyectos (56,58) y el puntaje medio más bajo se obtuvo en la dimensión *Autonomía* (46,78). En relación al **Grupo C2 -Alumnos Crónicos Demorados-** (N=10): La dimensión del Bienestar con puntaje medio más alto se obtuvo para este grupo en *Proyectos* (60,00) y el puntaje medio más bajo, en la dimensión *Autonomía* (43,33).

Dimensión Resiliencia (escala de 0 a 100): El puntaje más alto se obtuvo en el factor *Introspección* (76,72), seguido del factor *Interacción* (72,41). El factor o pilar de resiliencia con puntaje con media más baja fue *Independencia* (55,89), seguido de *Creatividad* (57,06). En relación al **Grupo C1 -Alumnos Crónicos en riesgo-** (N=19); Resiliencia: el pilar con puntaje medio más alto se obtuvo en *Introspección* (77,54), seguido de *Interacción* (71,53). El pilar o factor con puntaje medio más bajo se obtuvo en *Independencia* (56,58), seguido de *Creatividad* (56,71). Sobre el **Grupo C2 -Alumnos Crónicos Demorados-** (N=10): Resiliencia: el pilar con puntaje medio más alto se obtuvo en *Introspección* (75,18), seguido de *Interacción* (74,09). El pilar o factor con puntaje medio más bajo se obtuvo en *Pensamiento Crítico* (54,5), seguido de *Independencia* (54,58).

Activos:

Dimensión Académica (escala de 0 a 10): En relación al rendimiento, se observó una media sin aplazos de 7,83 y con aplazos de 7,22. Sobre el rendimiento en el nivel medio, el 87,5% señaló haber tenido un promedio mayor a 8, mientras un 6,3% indicó un promedio entre 6 y 7,99 y otro 6,3% no contestó la pregunta.

Dimensión Afrontamiento (escala de 0 a 100): La media más alta se observó en el estilo *Resolver el problema* (53,56) y la media con puntaje más bajo se observó para el

estilo *No productivo* (33,94). En relación a las estrategias, la media con puntaje medio más alto se observó para *Esforzarse y tener éxito* (20,31). La estrategia con puntaje más bajo se obtuvo para la estrategia *Ignorar el problema* (7,25) seguida de *Buscar diversiones relajantes* (9,43).

Dimensión Bienestar Psicológico (escala de 0 a 100): La media para este grupo fue de 34,25. De las dimensiones, la que obtuvo media con puntaje más alto fue para la dimensión *Proyectos* (61,98) y la media con puntaje más bajo fue para la dimensión *Autonomía* (43,06).

Dimensión Resiliencia (escala de 0 a 100): El pilar con media más alta fue *Introspección* (75,00) seguido de *Interacción* (72,59). El pilar con media más baja fue *Creatividad* (50,47), seguido de *Independencia* (50,91).

Desertores

Dimensión Académica (escala de 0 a 10): En este grupo se observa un promedio sin aplazos de 5,87 y con aplazos de 4,97. El 50% se consideraba un estudiante de bajo a alto rendimiento; el 43,8% se consideró de mediano a alto rendimiento y un 6,3% se consideró un estudiante de alto rendimiento. El 43,8% de los desertores consideró que su dedicación al estudio había sido insuficiente, mientras que un 37,5% consideró que fue suficiente y un 18,8% que fue más que suficiente. El 56,3% señaló que el rendimiento académico si influye en la inserción laboral. El 75% no cursó carreras previas y un 25% cursó una carrera anterior. De ese 25 %, el 18,8% abandonó la carrera previa y el 6,3% los terminó. El 62,5% indicó haber egresado del nivel medio con un promedio superior a 8,

mientras un 31,3% indicó un promedio entre 6 y 7,99. El restante 6,3% no contestó la pregunta.

Dimensión Afrontamiento (escala de 0 a 100): El estilo con media más alta fue *Resolver el problema* (55,00) y el estilo con media más baja fue el *No productivo* (30,35). La estrategia con media más alta fue *Esforzarse y tener éxito* (20,68) y *Resolver el problema* (20,44). La media con puntaje más bajo para este grupo fue *Ignorar el problema* (6,75), seguido de *Reducir la tensión* (8,06).

Dimensión Resiliencia (escala de 0 a 100): El pilar con media más alta fue *Introspección* (77,23), seguido de *Independencia* (72,73). El pilar con media más baja fue *Creatividad* (56,09), seguido de *Humor* (58,13).

Dimensión Bienestar Psicológico (escala de 0 a 100): La media para este grupo fue de 35,19. De las dimensiones del *Bienestar*, la que obtuvo media con puntaje más alto fue *Proyectos* (63,54) y la media con puntaje más bajo, la *Autonomía* (44,44).

A continuación, la descripción arriba expuesta se presenta una tabla comparativa a fin de facilitar un panorama rápido sobre lo abordado.

Tabla 3: Relación entre las dimensiones abordadas y las categorías de clasificación

		M (N=61)	A (N=61)	C (N=29)	C1 (N=10)	C2 (N=19)
I. Dimensión Académica	Nivel Universitario: Promedio	6,84-5,83	7,83-7,22	6,82-5,54	6,51-5,18	7,41-6,24
	Nivel Medio: Promedio Superior A 8	70,5%	87,5%	65,5%	57,9%	80%
II. Dimensión Afrontamiento	Estilo	PRODUCTIVO (53,08)	PRODUCTIVO (53,56)	PRODUCTIVO (51,76)	PROD (51,42)	PROD (52,4)
	Estrategias +	Pr (20,13) Es, Rp (19,64)	Es (20,31) Pr (20,25)	Pr (19,93) Rp (19,1)	PR. (19,74) RP. (19,05)	PR. (20,03) ES (19,7)
	Estrategias -	Ip (7,23)	Ip (7,25) Dr (9,43)	Ip (7,48)	IP. (7,53) RT (8,16)	IP. (7,4) DR. (9,1)
III. Dimensión Bienestar	Dimensión +	PROY. (60,38)	PROY. (61,98)	PROY. (53,76)	PROY. (56,58)	PROY. (60,00)
	Dimensión -	AUT. (44,53)	AUT. (43,06)	AUT. (45,59)	AUT.	AUT.

					(46,78)	(43,33)
	Bienestar Total	34,31	34,25	33,86	33,58	34,40
IV. Dimensión Resiliencia	Pilares +	Introsp. (76,41)	Introsp. (75,00)	Introsp. (76,72)	INTROSP. (77,54)	INTROSP. (75,18)
		Interac. (72,54)	Interac. (72,59)	Interac. (72,41)		
	Pilares -	Creat. (55,08)	Creat. (50,47)	Creat. (55,89)	INDEP. (56,58)	PC. (54,5)
		Indep. (55,29)	Indep. (50,91)	PC. (57,50)		

Fuente: *Elaboración propia.*

DISCUSIÓN

En relación al estilo de Afrontamiento, en todos los grupos la media más frecuente se obtuvo en el estilo *Resolver el problema*. Sobre las estrategias de Afrontamiento, la media más frecuente en activos y desertores fue *Esforzarse y tener éxito*, mientras que en crónicos fue *Preocuparse*, lo cual parece tener lógica respecto a sus logros. La media menos frecuente para todos los grupos fue *Ignorar el problema*. El *esforzarse* es la estrategia que comprende conductas que ponen de manifiesto ambición y dedicación, así como compromiso. El *preocuparse* es una estrategia menos productiva ya que indica temor por el futuro y está orientada a la emoción, pero no a la resolución del conflicto (Canessa, 2002). Ambas estrategias son mayormente individuales, observándose que en esta muestra no se utilizan con frecuencia las estrategias referidas a otros, esto es, aquellas referidas al apoyo y la colaboración entre compañeros, amigos y docentes. Esto puede ser propio de los rasgos de personalidad de los estudiantes que suelen optar por las carreras de Ingeniería, así como de las exigencias que se plantean desde la institución, ya que el Afrontamiento depende del contexto y, por lo tanto, puede cambiar durante una situación determinada. Cabría seguir indagando sobre las estrategias que refieren al grupo y su posibilidad de desarrollo, ya que según afirma Canessa (2002) son efectivas y forman parte de las habilidades que deben construirse en la universidad.

Sobre el Bienestar Psicológico, la dimensión con media más alta fue *Proyectos* y la con media más baja *Autonomía*. Cabe destacar que los desertores obtuvieron puntuaciones

más altas en el Bienestar total que los estudiantes activos, lo cual permitió inferir que el desertar una carrera no implica menor Bienestar ni lo opuesto, que cursar una carrera universitaria o permanecer e incluso egresarse logradamente no guardan relación con el Bienestar Psicológico o percepción de las personas sobre lo logrado en sus vidas. Incluso, podría suceder que los universitarios tiendan a ser más exigentes al momento de evaluar sus logros. Esto ya fue expuesto por Marsollier & Aparicio (2011) en poblaciones como la de administrativos y universitarios.

En cuanto a la Resiliencia, los pilares con medias más frecuentes para todos los grupos fueron *Introspección*. Nuevamente, tal como en el caso de las estrategias de Afrontamiento, se trata de un pilar que refiere al sujeto de manera individual o aislada. Las medias menos frecuentes se obtuvieron en los pilares *Creatividad* para sujetos activos, así como en *Creatividad y Pensamiento Crítico* en desertores y crónicos. La subdivisión de alumnos crónicos en alumnos en riesgos y demorados, exhibió algunas diferencias, aunque pequeñas en esta dimensión.

Resultaría necesario realizar análisis estadístico para comprobar cuáles estrategias y pilares inciden en la permanencia a fin de trabajar sobre las mismas con los estudiantes. En principio, los puntajes bajos en *Autonomía e Independencia*, invitan a pensar que se trata de dimensiones sobre las cuales se necesita emprender estrategias favorecedoras de su desarrollo. Sobre todo, considerando son esenciales para la vida universitaria que exige y una de las herramientas necesarias para poder transitar el cambio desde el Nivel Medio al Superior. Tal como expone Rosso Londoño (2018), con la autonomía los estudiantes pueden razonar mejor sobre su vida, propiciar cambios en sus acciones, evolucionar cognoscitiva, moral y socialmente y aportar al desarrollo de la sociedad.

En cuanto a la Dimensión Académica, el rendimiento académico en la universidad mantiene una línea con el promedio obtenido en el nivel medio. Al respecto, Buentello & Valenzuela (2013), quienes desarrollaron un estudio en la Universidad Autónoma de Sinaloa, encontrando que el 38% de alumnos encuestados consideró que la carga académica era la principal causa de abandono. Los autores señalaron que la percepción de la dificultad en el programa educativo se asocia frecuentemente al desempeño académico previo del estudiante, ya que si dicho desempeño no es satisfactorio el alumno no cuenta con las habilidades y competencias necesarias para afrontar con éxito los retos que implica pertenecer al nivel superior. En el lado opuesto, Saunders-Scott, Braley & Stennes-Spidahl (2018), compararon los factores que las Universidades han usado tradicionalmente para predecir el éxito académico de los estudiantes (puntajes de la escuela secundaria), con factores no tradicionales (estrés y determinación, definidos como tener perseverancia y pasión por las metas a largo plazo), sobre una muestra de 165 estudiantes. Concluyeron que el rendimiento de la escuela secundaria fue excelente predictor del rendimiento de los estudiantes universitarios, pero mal predictor de retención. Por el contrario, el estrés percibido y la determinación eran malos predictores del rendimiento de los universitarios, pero eran predictores estadísticamente significativos de retención. Este primer análisis será *contrastado a posteriori* con el análisis estadístico multivariado a fin de determinar, para esta muestra, si el rendimiento es predictor de permanencia.

Al respecto, Sosu & Pheunpha (2019), ofrecieron pruebas sobre el efecto acumulativo de la vulnerabilidad académica. Es decir, que los obstáculos no deben considerarse sólo de manera aislada sino en conjunto y a lo largo del tiempo para comprender por qué un estudiante va desgranándose de su cohorte inicial y, en muchos

casos, abandona la carrera. Además, las condiciones durante el cursado permitieron ver que a veces la deserción no es una decisión sino una decepción como indica de Vries *et al.* (2011), no teniendo las condiciones para la permanencia.

CONCLUSIÓN

En este primer análisis, además de contar con un panorama general de la muestra, se describieron diferencias porcentuales entre los cuatro grupos en que se dividió la muestra de estudiantes de la Carrera de Bioingeniería de la UNSJ., en relación a las variables abordadas. Asimismo, se pudo distinguir que, aunque muchos de los condicionantes sean propios de la personalidad o contexto de los estudiantes y son extrínsecos a la universidad, son igualmente factibles de ser abordados desde la institución a posteriori. Se trata entonces de investigar de qué modo deben adecuarse las instituciones de educación superior al medio y a las características de los estudiantes que recibe. Incluso las estrategias y pilares psicológicos pueden ser estimulados a partir de contextos y situaciones específicas. Sólo de ese modo podrán conducirse las trayectorias hacia el logro, así como permitir que la educación en América Latina contemple la equidad. Realizar este tipo de estudios con los estudiantes de primer ingreso permite identificar cuáles deben ser las áreas en las que la universidad debe poner más atención para la orientación y servicios educativos que se prestan a esta población que es vulnerable a la deserción y a presentar problemas emocionales por el estrés que experimentan al recién ingresar a la universidad.

La hipótesis de que los alumnos demorados y desertores presentan algunos rasgos diferentes a los alumnos activos en relación a tres factores psicológicos: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico, se comprobó en parte, ya que el Bienestar Psicológico no mostró diferencias entre las distintas subcategorías en esta primera

aproximación. Más aún, se observó que los desertores presentaban mayor puntaje en el Bienestar total. Con ello, se comprobó que no se trata sino de una concepción subjetiva y no ligada al nivel de estudios del sujeto.

Se espera continuar con esta investigación evaluando el nivel de significancia de estas diferencias inicialmente observadas y realizando las pruebas estadísticas correspondientes. Se señala que el observar estas primeras diferencias cuantitativas, pretende ir hacia la reducción la dimensionalidad de las variables seleccionadas, a fin de profundizar en aquellas que parecen condicionar las trayectorias estudiantiles y, así, facilitar la posibilidad de extender este estudio a una población mayor o a otras carreras, así como predecir los fenómenos indagados con antelación suficiente como para intervenir. Tener en cuenta las variables destacadas en este estudio, permitiría acotar los factores indagados en estudios posteriores a fin de evitar cansancio de los participantes.

REFERENCIAS

- Aparicio, M. (1995). *Educación superior y empleo. Análisis desde un modelo sistémico*. (Tesis de doctorado). Pontificia Universidad Católica Santa María de los Buenos Aires. Mención: *Summa cum laude* con recomendación de publicación.
- Aparicio, M. (2005). *Les facteurs psychosociaux et la réussite professionnelle*. (Segunda Tesis de doctorado en Sciences de l'Éducation). Paris V. Université René Descartes, Sorbonne. Mención: Très honorable avec félicitations du jury à l'unanimité.
- Aparicio, M. (2008). *Las causas de la deserción en las Universidades Nacionales*. San Juan, Argentina: Editorial de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes UNSJ.
- Aparicio, M. (2007a). *Trayectorias universitarias. Un análisis cuantitativo*. Tomo I. Mendoza: EDIUNC.

Aparicio, M. (2007b). *Trayectorias universitarias. Un análisis cuantitativo*. Tomo II. Mendoza : EDIUNC.

Aparicio, M. (2009a). *La demora en los estudios universitarios. Causas desde una perspectiva cuantitativa*. Mendoza. Tomo I. Mendoza : EDIUNC.

Aparicio, M. (2009b). *Les facteurs psychosociaux et la réussite universitaire et professionnelle*. Lille: ANRT.

Aparicio, M. (2014). Retención y logro en la Universidad: competencias sociales y prácticas institucionales como parámetros de su calidad. PICTO 2008-2010. 00035-ANPCYT Universidad Austral. Directora Dra, Miriam Aparicio. Universidad Austral, Bs.As. Res ANPCTYT 18810.

Aparicio, M. (2019). Trajectoires académiques et facteurs psychosociaux liés à la réussite : le rôle de la résilience depuis une approche systémique. *Acta Europæana Systemica*, 203.

Buentello Martínez, C. & Valenzuela Salazar, N. (2013). Deserción escolar, factores que determinan el abandono de la carrera profesional. Estrategias y condiciones para el desarrollo del estudiante. XVI Congreso Internacional sobre Innovaciones en Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas, Mazatlán, Sinaloa, México. Recuperado de: <http://www.fca.uach.mx/apcam/2014/04/04/Ponencia%2069-UACoah-Piedras%20Negras.pdf> .

Canessa, B. (2002). Adaptación psicométrica de las Escalas de Afrontamiento para Adolescentes de Frydenberg y Lewis en un grupo de escolares de Lima metropolitana. *Persona* [en línea] 2002, (Sin mes) Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147118132008> .

Casullo, M. (2002). Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica. Bs As: Paidós.

Cuadra L.H. & Florenzano U., R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*, 12(1), 83-96.

Frydenberg, E. & Lewis, R. (1993). Boys Play Sport and Girls Turn to Others: Age, Gender and Ethnicity as Determinants of Coping. *Journal of Adolescence*, 16, 253-266.

Artículo. Condicionantes Psicológicos de la Demora y la Deserción Universitaria desde una Perspectiva Cuantitativa: Resiliencia, Afrontamiento y Bienestar Psicológico. María Paula Seminara, Miriam Teresita Aparicio

Frydenberg, E. & Lewis, R. (1999). Things Don't Better Because You're Older. *British Journal of Educational Psychology*, 69, 81-94.

Frydenberg, E. (1997). Adolescent Coping Theoretical and Research Perspectives (Ed). London and New York: Routledge.

Lattuada, M. (2027). Deserción y retención en las unidades académicas de educación superior. Una aproximación a las causas, instrumentos y estrategias que contribuyen a conocer y morigerar su impacto. *Debate Universitario*, 5 (10), 100-113.

Marsollier, R., & Aparicio, J. (2011). El bienestar psicológico en el trabajo y su vinculación con el afrontamiento en situaciones conflictivas. *Psicoperspectivas*, 10(1), 209-220.

Peralta, S., Ramírez, A., & Castaño, H. (2006). Factores resilientes asociados al rendimiento académico en estudiantes pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, (17), 196-219.

Rosso Londoño, G. (2018). Nivel de autonomía en estudiantes de primer semestre de tres Universidades privadas de Bogotá d. c. Tesis de Maestría en Psicología. Facultad de Psicología. Universidad Católica de Colombia. Bogotá, Colombia.

Salotti, P. (2006). Estudio sobre estrategias de afrontamiento y bienestar psicológico en una muestra de adolescentes de Buenos Aires. Tesis para optar la licenciatura en Psicología, Universidad de Belgrano, Buenos Aires.

Saunders-Scott, D., Braley, M.B. & Stennes-Spidahl, N. (2018). Traditional and psychological factors associated with academic success: investigating best predictors of college retention. *Motivation and Emotion*, 42 (4), 459-465.

Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14.

Seminara, M.P. & Aparicio, M.T. (2018). La deserción universitaria ¿un concepto equívoco? revisión de estudios latinoamericanos sobre conceptos alternativos. *Revista Orientación Educativa*, 32(61), 44-72.

Sosu, E. & Pheunpha, P. (2019). Trajectory of University Dropout: Investigating the Cumulative Effect of Academic Vulnerability and Proximity to Family Support.

Frontiers in Education. Recuperado de:
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2019.00006/full> .

Vries, W., León Arenas, P., Romero Muñoz, J. & Hernández Saldaña, I. (2011). ¿Desertores o decepcionados? Distintas causas para abandonar los estudios universitarios. *Revista de la educación superior*, 40(160), 29-49.

Wolin, S.J. & Wolin, S. (1993). *The Resilient Self : How Survivors of Troubled Families Rise above Adversity*. Nueva York: Villard Books.