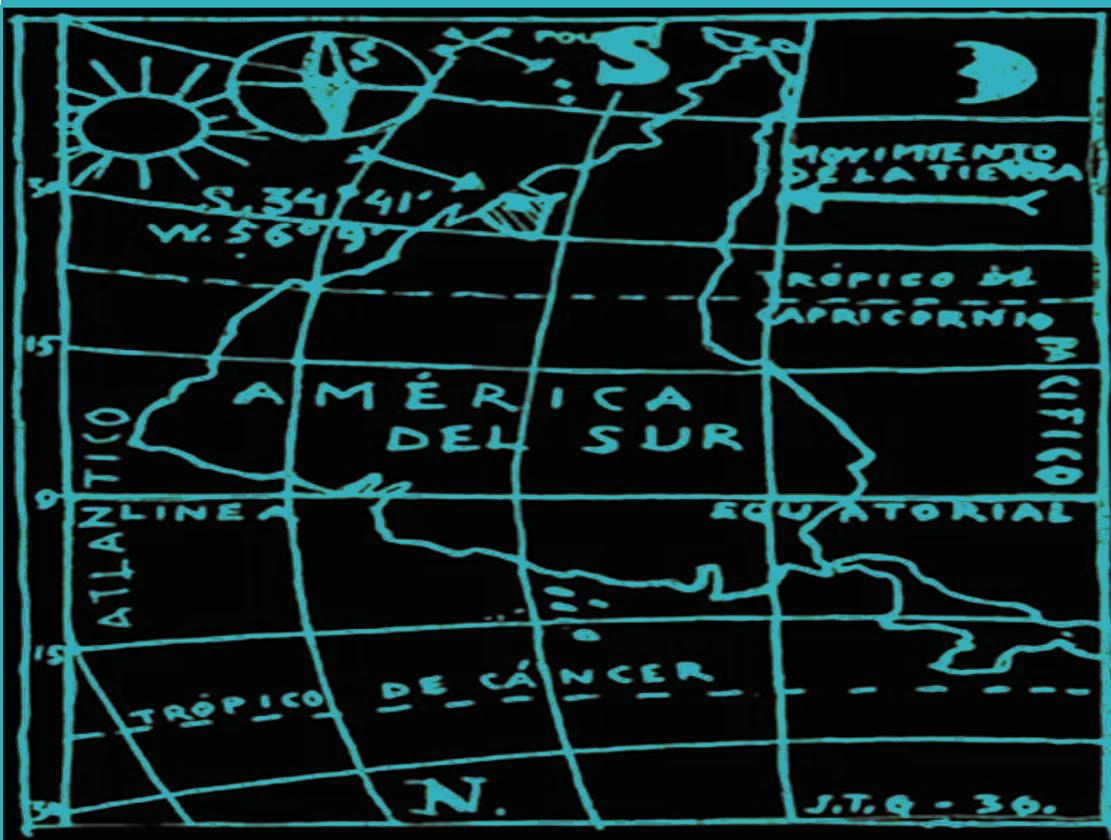


Ética, ciencia y política

Hacia un paradigma ético integral en investigación

María Graciela de Ortúzar
(compiladora)



Ética, ciencia y política
Hacia un paradigma ético integral en investigación

María Graciela de Ortúzar
(compiladora)

Diseño: D.C.V. Federico Banzato
Diseño de tapa: D.G.P. Daniela Nuesch

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723
Impreso en Argentina
©2018 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1726-3

Colección Trabajos, comunicaciones y conferencias, 35

Cita sugerida: Ortúzar, M. G. de (Comp.). (2018). Ética, ciencia y política : Hacia un paradigma ético integral en investigación. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Trabajos, comunicaciones y conferencias; 35). Recuperado de <https://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/133>



Licencia Creative Commons 4.0 Internacional
(Atribución-No comercial-Compartir igual)

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Decana

Prof. Ana Julia Ramírez

Vicedecano

Dr. Mauricio Chama

Secretario de Asuntos Académicos

Prof. Hernán Sorgentini

Secretario de Posgrado

Dr. Fabio Espósito

Secretaria de Investigación

Dra. Laura Rovelli

Secretario de Extensión Universitaria

Dr. Jerónimo Pinedo

Prosecretario de Gestión Editorial y Difusión

Dr. Guillermo Banzato

“...Nuestro norte es el Sur...
Por eso ahora ponemos el mapa al revés,
y, entonces,
ya tenemos justa idea de nuestra posición,
y no como quieren en el resto del mundo.
La punta de América, desde ahora, prolongándose,
señala insistentemente el Sur, nuestro norte.”

Joaquín Torres García;
Universalismo Constructivo, Bs. As.: Poseidón, 1941.

Agradecimientos

La presente compilación de artículos, como el ciclo de *Conferencias y Debates sobre Ética, Ciencia y Política* que le dio origen, fue gestándose y organizándose a través de un trabajo de hormiga, silencioso y carente de financiamiento, realizado desde el escritorio de mi casa. No obstante, no existe trabajo que pueda ser realizado y terminado -al menos con sentido- desde la soledad absoluta. Y este no es la excepción. Por lo tanto, este es un producto colectivo de todos los que participaron generosamente del encuentro, dándole vida.

Quiero agradecer, en primer lugar, a quienes inspiraron y motivaron este trabajo: *Lorena Pasarín, Pablo Pesco, Andrés Biasetti; Eliana Elizagoyen, José María Lezcano; Karina Zulich; María Elisa Fait; Ignacio Sebastián Gómez; Juliana Cotabarren*, alumnos del Primer Seminario de Doctorado en Ética, Ciencia y Política en FAHCE, UNLP. En segundo lugar, agradezco especialmente al grupo de investigación del área de ética de nuestra universidad, quien ayudó en la presentación y comentarios de Conferencias (*Daniel Busdygan; Martín Daquerre; Julieta Elgarte, María Teresa La Valle*). En otro orden, agradezco a *Alejandra Gaudio*, UNLP; quien nos ayudó a difundir este evento (a quien dedico también este libro en su memoria); al *personal no docente* de FAHCE, quien colaboró con las aulas y videoconferencias; al IdIHCS-CONICET, quien divulgó el evento y permitió realizar los numerosos certificados de alumnos y expositores; y a la Prosecretaría de Publicaciones de FAHCE-, que hizo finalmente posible la edición y valiosa divulgación del mismo. En tercer lugar, este libro no existiría sin el compromiso de todos los disertantes, quienes, desinteresadamente se sumaron en el ciclo. Me refiero, por orden

de aparición, a: *Analía Melamed*, UNLP; *Mariana Versino*, UNLP-CONICET; *Pablo Kreimer*, CONICET-Universidad Maimónides; *Bilmes, Andrini, Liaudat*, UNLP; *Unzurruaga, Rozenblum*, UNLP; *Rosa Belvedresi*, UNLP-CONICET; *Mabel Campagnoli*, UNLP-CONICET; *Daniel Busdygan*, UNLP-Universidad de Quilmes; *Perla Mordujovich de Buschiazzo* y *Hector Buschiazzo*, CUFAR-OMS; *María F. Santi*, FLACSO, y *Mariana Sanmartino*, CONICET; *Julieta Elgarte*, y *Martín Daguerre*, UNLP. Asimismo, agradezco la participación de los investigadores extranjeros invitados, quienes supieron entender algunos problemas técnicos y de coordinación horaria que surgieron en las videoconferencias y sus grabaciones. Por orden de aparición, me refiero a: *Williams Jones*, *Montreal University*; *Tina Piper*, *Karen Durell*, *Louise Bernier*, *McGill University*; *Edson Rodriguez*, *Brasil*; *Gabriela Acosta*, *Ecuador*, entre otros. Quiero agradecer el aporte realizado por *Juan Fernández Manzano*, UCM, España, quien con su trabajo y videoconferencia contribuyó al debate, y permitió mostrar la importancia de respetar el diálogo democrático para el enriquecimiento de todos. Por otra parte, debo dar las gracias por su generosa participación a *Richard Wilkinson*, *London School of Economics, Inglaterra*, quien disertó y debatió con los alumnos y profesores en la videoconferencia simultánea realizada -por cuestiones técnicas- desde el Rectorado de la UNLP, destacando la atención institucional realizada para con nosotros. En cuarto lugar, agradezco las numerosas traducciones realizadas ad honorem por profesores de nuestro equipo (SECYT, UNLP; CONICET): a *María Teresa La Valle*, quien tradujo simultáneamente la videoconferencia de Wilkinson y luego realizó la traducción del capítulo de Edson Rodriguez; a *Julieta Elgarte*, por quedarse a la noche a realizar las traducciones de las filmas de Wilkinson; a *Mariana Intagliata*, por colaborar con una primera versión del trabajo de Piper; y a todas las personas que han colaborado anónimamente en las restantes primeras versiones de las traducciones, finalizadas por mi persona en la edición.

Creo que si bien las ideas, la organización, y la coordinación múltiple (técnicas, humanas, y burocráticas) se impulsó e inició desde la soledad del hogar, y -como diría Mariana- teñidas de un espíritu vasco que me llevó a continuar el camino frente a todo obstáculo-; es el trabajo en equipo, el trabajo “a pulmón”, *ad honorem*, realizado entre todos el que desencadena necesariamente el proceso de realización y producción del presente ciclo; y el que ilustra el espíritu del libro resultante, mostrando, una vez más, que no existe conocimiento y obra posible -con compromiso y convicción- sin la colaboración y la participación colectiva de todas las personas que aportaron a la misma.

Dando lugar a su existencia, este material fue utilizado en el Segundo *Seminario de Doctorado en Ética, Ciencia y Política* (2016) realizado en la Facultad de Ciencias Exactas, con un excelente grupo de alumnos que colaboraron con gran calidez y avidez crítica de conocimientos en el replanteo de estos temas; y, recientemente, en el *Primer curso de Verano sobre Bio-ética en investigación*; realizado en la Universidad Nacional de La Plata (2018).

A todos los que participaron comprometidamente con esta tarea, desde su lugar de docente, de estudiantes, de profesionales, de investigadores; mi más sincero agradecimiento por hacer posible esta construcción social y colectiva.

Índice

[Introducción general15](#)

[Parte I](#)

[CIENCIA Y POLÍTICA:](#)

[¿Para qué y para quién investigamos?21](#)

[Capítulo 1](#)

[Sobre la racionalidad moderna, entre el mito y la verdad](#)

[*Analía Melamed*.....23](#)

[Capítulo 2](#)

[Un mundo de *papers*. La publicación científica
entre conocimiento y política](#)

[*Pablo Kreimer*.....35](#)

[Capítulo 3](#)

[Ética, ciencia y compromiso político. Opciones y alternativas
desarrolladas por científicos/as sensibles a los problemas sociales](#)

[*Gabriel Bilmès; Julián Carrera; Leandro Andrini;*](#)

[*Santiago Liaudat*.....61](#)

[Capítulo 4](#)

[El Acceso Abierto al conocimiento
y la investigación en América Latina](#)

[*Carolina Unzurrunzaga; Cecilia Rozemblum*89](#)

Parte II

ÉTICA, CIENCIA Y POLÍTICA. El surgimiento
de la Bioética: el por qué, el cómo y el para qué 115

Capítulo 5

Planificar la integración de los aspectos sociales y éticos
en la evaluación de la tecnología médica
Pascal Lehoux y Bryn Williams-Jones 117

Capítulo 6

Por una investigación científica libre de sexismos
Mabel Alicia Campagnoli141

Capítulo 7

El *por qué* y el *para qué* del surgimiento de la “Bioética”
María Graciela de Ortúzar165

Capítulo 8

Derechos y ciudadanía diferenciada: el diálogo y la diversidad
en la Democracia
Daniel Busdygan.....199

Capítulo 9

Pluralismo y justicia
Juan Antonio Fernández Manzano217

Capítulo 10

Acontecimientos límite: ¿quiénes son sus testigos?
Rosa E. Belvedresi241

Parte III

POLÍTICA, PROPIEDAD INTELECTUAL, PATENTES,
Y CIENCIA EN DEBATE: ¿Qué ha pasado con el lugar
de la ética en las ciencias?263

Capítulo 11

Patentes, acceso a medicamentos esenciales, e investigaciones
en comunidades originarias. Problemas éticos complejos
María Graciela de Ortúzar265

Capítulo 12

Diagnosticando a un paciente enfermo: la historia
de las excepciones médicas a la patentabilidad
Tina Piper299

Capítulo 13

Las patentes genéticas son sólo una de las barreras de acceso
a las tecnologías genéticas de países en vías de desarrollo
Karen L. Durell y Louise Bernier 339

Capítulo 14

Biodiversidad: ¿En qué medida resulta indispensable
para el mundo desarrollado? Una breve introducción al marco
de la biodiversidad en Brasil
Edson Beas Rodríguez393

Capítulo 15

Vulnerabilidad y ética de la investigación social: perspectivas actuales
María Florencia Santi.....421

Capítulo 16

La(s) ciencia(s) y la problemática del Chagas:
reflexiones sobre un camino de más de cien años

Mariana Sanmartino y Carolina Carrillo.....465

Conclusión general.....477

Breve CV de los autores (*Por orden de aparición*)483

Bibliografía ampliatoria y links para normativas.....491

Capítulo 4

El Acceso Abierto al conocimiento y la investigación en América Latina

Carolina Unzurrunzaga; Cecilia Rozemblum

Si entendemos a la ciencia como una construcción social y colectiva, el acceso a la información que los demás producen se torna un factor fundamental. La información que la comunidad científica genera, debería ser considerada entonces como un bien común, al que deberían tener acceso no solo los científicos y académicos sino la sociedad en su conjunto. Tal como indica la *Declaración Universal de Derechos Humanos* de las Naciones Unidas en su artículo 19 (<http://www.un.org/es/documents/udhr/>) el derecho a la información es un derecho humano:

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

En el ámbito científico esta concepción de la información como bien común es difícil de aceptar en la llamada “ciencia central” (Guédon, 2011) que viene generando información y difundiéndola como un bien comercializable desde mediados del siglo XX. Larivière, Haus-

tein & Mongeon (2015) muestran que aproximadamente el 60% de la producción científica actual está siendo centralizada por cinco grandes editoriales internacionales: *Reed Elsevier*, *Wiley-Blackwell*, *Springer*, *Taylor & Francis* y *Sage Publications*.

La “ciencia central” se constituye de un grupo de revistas que están consideradas como las de mayor impacto por estar incluidas en dos servicios de información comerciales que ofrecen una serie de indicadores bibliométricos basados en el análisis de citas: *WoS*, propietario de la medida conocida como *Factor de Impacto (FI)*¹, y *Scopus*, que calcula el *Scimago Journal Rank Indicator (SJRI)*².

Estos indicadores son métricas que se restringen al conteo de las citas que un trabajo recibe en la colección de revistas incluidas en sus respectivas bases de datos, revistas que están siendo seleccionadas con criterios comerciales y que se sustentan mayoritariamente en la citación que están recibiendo las revistas que están fuera, dentro del núcleo. En ocasiones, las métricas ofrecidas por *WoS* y *Scopus*, a través del SJR, están siendo mal utilizadas para describir, analizar y evaluar a la comunidad científica y su producción. La producción de los investigadores y de las diferentes disciplinas se encuentra subrepresentada en estas bases: *WoS* indiza unos 10 mil títulos y *Scopus* tiene en su colección alrededor de 30 mil mientras que el *Directorio Ulrich* de publicaciones periódicas, registra la existencia de más de 57 mil,³ por lo que podemos decir que los indicadores que se calculan sobre estas bases no resultan representativos para describir el comportamiento de un campo disciplinario, considerando la enorme cantidad de conocimiento científico que queda por fuera de ellas, representatividad que es aún más baja si se consideran regiones como Latinoamérica.

¹ <http://ipsscience.thomsonreuters.com/product/web-of-science/>

² <https://www.scopus.com/>

³ Baiget y Torres-Salinas (2013) identificaron en 2012 en el Directorio Ulrich unas “57.426 [revistas que] cuentan con un comité científico que revisa los manuscritos para asegurar su calidad”.

En América Latina esta centralización se vio en parte rezagada y resistida en varias disciplinas por varias razones. La primera que podemos mencionar es que gran parte de las investigaciones son sostenidas, generadas y financiadas desde organismos públicos y con fondos públicos, hecho que consolida al conocimiento científico como un bien común. La segunda, está relacionada con la creación en la década de los noventa de dos sistemas de información que fomentaron la digitalización de las revistas y su disposición en Internet incluso antes de que tome impulso el movimiento de Acceso Abierto (AA). Estos sistemas son *SciELO*, que fue pensado como un sistema de publicación en línea para las revistas, y *RedALyC*, ideado con el fin de visibilizar la ciencia de la región. Ambos productos cuentan con sistemas de evaluación propios para incluir revistas en sus colecciones y sus criterios hacen hincapié en fortalecer la calidad editorial de las revistas de la región. En estos últimos años sus colecciones han crecido en número y se han consolidado como sistemas que brindan información bibliométrica y servicios diversos para los autores y los lectores. Sin embargo, también se está viendo que estos proyectos, a pesar de quienes estamos de acuerdo con el concepto de ciencia como bien común que generaron las iniciativas, están cambiando sus premisas: *SciELO* asociándose con el mayor editor de bases de datos comerciales, *Thomson Reuters* y ofreciéndole sus datos para tal empresa, y *RedALyC*, invisibilizando revistas a través de su exclusión del sistema por no cumplir satisfactoriamente sus criterios de evaluación.

Otros sistemas de información con gran peso en la región son los impulsados desde 1995 por el *Sistema Latindex*⁴ que surgieron ante la necesidad de identificar, registrar y visibilizar las revistas de la región. El sistema ofrece dos productos: el Directorio, en donde se registran todas las revistas solo con cumplir tener ISSN, y el Catálogo, conformado por revistas del directorio que cumplen ciertos criterios de

⁴ <http://www.latindex.unam.mx/documentos/biblio-latindex.html>

evaluación establecidos por el propio sistema,⁵ ambos ofrecen información referencial sobre las publicaciones (Cetto y Alonso-Gamboa, 2011; Flores, Penkova y Román Román, 2009). El conjunto de indicadores de evaluación para Catálogo Latindex ha sido utilizado por el sistema de evaluación nacional de revistas científicas en Argentina (Caicyt-Conicet) como parámetro inicial de evaluación para el ingreso al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas⁶, como así también el sistema de evaluación de revistas de Costa Rica UCRIndex (Oliveira Amorim, Degani-Carneiro, Silva Ávila y Marafon, 2015).

Tanto el Directorio como el Catálogo Latindex resultan recursos de suma utilidad para estimar la representatividad de las revistas de la región en las bases de datos comerciales. Si comparamos en la actualidad la cantidad de revistas de los países de la región que están incluidas en Catálogo Latindex, en SJR y en WoS (tabla 1) podemos decir que:

1. SJR incluye entre un ocho y un 20% de las revistas evaluadas en Catálogo Latindex mientras que WoS incluye aún menos, ya que no supera el 5% de las revistas en Catálogo Latindex.
2. En cantidades absolutas los países que se destacan por contar con más revistas en Catálogo Latindex son Brasil y España, seguidos por México, Argentina y Chile, pero estos números no se corresponden a las inclusiones en WoS y SJR.
3. España, Venezuela y Chile y muy cerca Cuba tienen alrededor de un 20% en SJR, mientras que otros países como Argentina y México no llegan al 10% de sus revistas en SJR.
4. En el caso de WoS los porcentajes se reducen considerablemente, siendo Chile el único que supera el 10%. Venezuela y Brasil rodean el 6% y el resto tímidamente va del 1% al 5% de sus revistas científicas en este sistema comercial.

⁵ En 1997 Latindex se constituyó como una red de cooperación regional. Criterios de evaluación disponibles en: <http://www.latindex.unam.mx/documentos/docu.html#>

⁶ <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/nucleo-basico-de-revistas-cientificas/>

Esta comparación deja en evidencia la baja representatividad de las colecciones de revistas en las dos grandes bases de datos que ofrecen análisis de citación y por ende indicadores de impacto, como el Factor de impacto. Demuestra también que son herramientas que deben utilizarse críticamente a la hora de realizar descripciones de tendencias en las disciplinas y sobre todo si se toman como referentes para evaluar las revistas científicas y como transición a los investigadores iberoamericanos que publican en ellas.

Tabla 1. Comparación de revistas en Catálogo Latindex, Scimago Journal Rank y WoS por país: Cantidad indizadas y porcentaje en relación a Catálogo Latindex

País	Catálogo Latindex	SJR (Scopus)		WoS	
		Cantidad	% *	Cantidad	% *
Argentina	658	54	8,2%	21	3,2%
Brasil	2449	329	13,4%	139	5,7%
México	928	91	9,8%	43	4,6%
Colombia	462	75	16,2%	23	4,9%
Chile	405	84	20,7%	49	12%
Cuba	123	24	19,5%	1	0,8%
Venezuela	205	41	20,0%	14	6,8%
España	2186	467	21,4%	44	2%
Portugal	202	35	17,3%	3	1,5%

Fuentes: Datos tomados el 31/5/2016 de los sitios web de Catálogo Latindex (<http://www.latindex.unam.mx/latindex/inicio>), SJR (<http://www.scimagojr.com/>), WoS (http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/webofscience/contentexp/la/)

Nota: * Porcentaje de revistas de cada país en relación a las incluidas en Catálogo Latindex.

Es importante considerar también que toda colección es constituida siguiendo criterios que son pautados previamente por los inte-

resados. En este caso, como queda establecido en los criterios de evaluación de estos sistemas, las revistas son mejor valoradas por contar con elementos bibliográficos en inglés, por disponer de una interfaz en inglés, por usar alfabeto romano para las referencias bibliográficas y sobre todas las cosas, con total lógica comercial, las revistas que se suman al “núcleo” son las que están siendo citadas por los que ya pertenecen (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato y Pucacco, 2015). Un editor es más prestigioso si está siendo citado por el núcleo, una revista es más prestigiosa si está siendo citada por el núcleo y merece entonces la atención y hasta quizá su inclusión.

Estos sistemas de evaluación comerciales se convirtieron en referentes de calidad y prestigio en los sistemas de evaluación de nacionales y de sus investigadores y se consolidaron como sinónimo de calidad. Publicar contribuciones en las revistas de ese núcleo hace a un investigador más o menos prestigioso que otro, mientras que publicar en revistas de la periferia no suma a la trayectoria. Los hábitos y las prácticas de los investigadores fueron mutando a la vez que la ciencia se fue transformando en un bien de consumo y los trayectos en verdaderas carreras en donde importa más mantenerse en pie que contribuir al avance de la ciencia. Tal como indica Barsky (2014), aproximadamente desde la década de 1960 los sistemas que tenían como finalidad reunir información bibliográfica especializada se fueron convirtiendo en herramientas de evaluación de la investigación y de los investigadores, transformando a la comunidad científica en elites a través de las revistas en las que publica y a la evaluación en un gran negocio.

Los estudios métricos de la información son un valioso método de análisis al momento de buscar explicar y describir la realidad siempre y cuando se haga un buen uso de ellos, los números sean rodeados por teoría que busque aportar al crecimiento de la ciencia y las fuentes de datos sean utilizadas considerando la representatividad que cada una de ellas constituye. El empleo por parte de los

sistemas de evaluación de las bases de datos comerciales y el uso de los indicadores que estas proveen para evaluar la ciencia y a su comunidad se han distorsionado en cuanto a los objetivos originarios de la disciplina, por ejemplo, Bradford, en 1934, definió una ley que intentaba ayudar a los bibliotecarios a conformar un núcleo de revistas disciplinario debido al escaso presupuesto disponible y luego su método se fue transformando en la creación de revistas de élite y revistas periféricas.

Por el contrario, cuando los estudios bibliométricos se utilizan para identificar calidad de contenidos o prestigio de un investigador se vuelven poco confiables. No debe perderse de vista que la calidad de contenidos solo está dada por la originalidad de la investigación y la revisión por pares y no porque la revista en la que se publicó el artículo tiene mayor o menor citación (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato y Pucacco, 2015). Medir el prestigio de un investigador con un número heredado de una publicación es algo que todos los sistemas de evaluación deberían al menos revisar y hacer hincapié en factores que hacen a la vida científica de los individuos en las comunidades científicas nacionales, regionales e internacionales.

En las últimas décadas, y en parte como respuesta a los métodos bibliométricos más tradicionales, tales como los que ofrecían WoS y *Scopus*, han surgido nuevos estudios que aplican métricas de uso a nivel de artículo, más allá de la revista en la que esté publicado. Estos estudios, enmarcados en las llamadas *altmetrics*, o métricas alternativas, intentan medir el impacto de la producción científica desde la perspectiva y la difusión en la web 2.0 (Castro Ponce, 2015). Las *altmetrics* además de citación en revistas incluyen las redes de colegas invisibles que se crean a través de las redes sociales académicas como *Research Gate*, *Mendeley* o *Academia.edu*, pero también las menciones en redes sociales como *Facebook* y *Twitter* y en blogs y periódicos (Torres, Cabezas y Jiménez, 2013). Estos indicadores están

siendo incorporados por las grandes editoriales y también en sistemas de información y en artículos de revistas latinoamericanas (Alperin, 2015a; Alperin, 2015b).

Acceso Abierto, una iniciativa de investigadores y bibliotecarios

En 2001 un grupo de investigadores acompañados por bibliotecarios se reunieron en Budapest para sortear las barreras económicas existentes entre la literatura científica y los lectores. Allí tuvo nacimiento el movimiento internacional de Acceso Abierto, el cual venía desarrollándose desde diferentes iniciativas. A partir de ese año se hicieron dos reuniones más en Bethesda (2003) y Berlín (2003), cuyas dos declaraciones, con la inicial de Budapest, sientan las bases de este movimiento.⁷ A través de estas declaraciones se interpela a la comunidad científica para lograr el acceso irrestricto a la literatura científica aprovechando las ventajas de Internet. En la Declaración Budapest se pautaron dos estrategias complementarias para que los autores tengan disponibles inmediatamente a fin de alcanzar el acceso total a los artículos científicos (BOAI, 2001): el archivo por parte de los propios investigadores de sus artículos revisados por pares en sistemas de información abiertos en donde sean fácilmente localizables y recuperables a través de Internet, que se conocería más tarde como la *vía verde*, y la publicación de las investigaciones en revistas de acceso abierto que no tengan el *copyright* como limitación y puedan ser leídas de manera gratuita en línea, denominada luego *vía dorada*.⁸

⁷ Declaración de Bethesda sobre publicación de acceso abierto (2003). Recuperado de http://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html Declaración de Berlín sobre acceso abierto (2003). Recuperado de <http://web.archive.org/web/> y <http://www.aprendelo.com/rec/berlin-declaration-open-access-knowledge-sciences-and-humanities.html>

⁸ Ambas estrategias se reafirmaron en la Declaración emitida diez años después

Si bien en un comienzo estas declaraciones hablan del acceso abierto limitándose a los artículos científicos por considerarlos el medio de comunicación de la ciencia y debido a que los autores no reciben regalías por su publicación, el concepto luego se amplía haciendo alusión a información científica de forma general y la comunidad científica que ha dispuesto en acceso abierto todo tipo de contribuciones considerando el uso potencial que éstos tendrían para la ciencia, incluso las fuentes y los datos primarios de investigación. El acceso abierto, como subraya Suber (2015, p. 179) debe estar determinado por el consentimiento del autor y no por el género literario.

América Latina cuenta además con la *Declaración de Salvador* (2005), en la que se hace mención de los beneficios que el acceso abierto a la información científica y tecnológica trae aparejado para una región en desarrollo como la nuestra en cuanto a la equidad e instan a los gobiernos de la región a hacer del acceso abierto “una alta prioridad en las políticas de desarrollo científico”, en cuatro líneas de acción (*Declaración de Salvador...*, 2005):

- exigir que la investigación financiada con fondos públicos esté disponible en forma abierta;
- considerar el costo de la publicación como parte del costo de la investigación;
- fortalecer las revistas locales de “Acceso Abierto”, los repositorios y otras iniciativas pertinentes;
- promover la integración de la información científica de los países en desarrollo en el acervo del conocimiento mundial.

Como bien se señala en la *Declaración de Salvador...* (2005), el Acceso Abierto favorecer la circulación, la comunicación y el inter-

de la primera reunión y en la cual además se esgrimen una serie de consideraciones para los próximos 10 años (BOAI, 2011).

cambio de información entre investigadores y para la sociedad en general. La información constituye un recurso estratégico para el desarrollo social y económico de la población.

Además, la adhesión a este movimiento por parte de la comunidad científica posibilitará cerrar la brecha existente entre la corriente principal y la periferia (Guédon, 2011), ya que favorecerá el acceso y el uso de la literatura científica sin restricciones económicas, lo que permitirá a investigadores de regiones en desarrollo la consulta. Esto dependerá asimismo de los cambios de hábitos informacionales de los investigadores y de los procedimientos y de las fuentes de información que utilizan al momento de crear su marco de referencia para la investigación.

Sistemas de información científica de acceso abierto en Latinoamérica

Latinoamérica avanza en las dos vías propuestas para alcanzar el libre acceso a la literatura científica y apuesta al desarrollo de sistemas de información científica que garanticen el acceso a la información de todos los ciudadanos. En este apartado se sintetizan primero, diferentes iniciativas de la región que han impulsado a las revistas científicas a su publicación en abierto, incluso con anterioridad al movimiento internacional. Luego, se describe las características de los repositorios y cómo es que estos marcan el rumbo en la región afianzando la vía verde del acceso abierto.

Revistas científicas

De acuerdo con Gentili y Babini (2015),

América Latina es la región del mundo más adelantada en la adopción del acceso abierto a sus revistas científicas y académicas, que en su mayoría se ofrecen en texto completo en la web, sin costo para el lector y sin costo para el autor, aumentando significativa-

mente la visibilidad y accesibilidad a la producción científica de la región (p. 11).

Esto ha sido posible porque una gran parte de la investigación de estos países es financiada con fondos públicos y existe una conciencia general del conocimiento como un recurso de

acceso público. Por otra, porque la digitalización de las revistas vino de la mano de sistemas de información que disponían en Internet sin trabas económicas para su acceso las publicaciones a texto completo y los beneficios en cuanto a circulación que estos ofrecían eran superadores a las tiradas en papel.

Como mencionamos con anterioridad, en la región se destacan tres emprendimientos significativos en relación con las revistas en Acceso Abierto y la comunicación científica que reúnen núcleos de revistas: Catálogo Latindex (1995),⁹ SciELO (1998) y RedALyC (2002). Estos proyectos, que actualmente se encuentran consolidados, surgieron con el objetivo principal de evaluar las revistas científicas de la región para categorizarlas, validar su calidad editorial y de contenido y darles visibilidad (Aguirre, Cetto, Córdoba, Flores y Román, 2006) y han logrado además, reunir y estandarizar gran parte de la información dispersa sobre las revistas científicas de Iberoamérica y Caribe.

El Programa *Scientific Electronic Library Online*, **SciELO**, opera regularmente desde 1998 y está presente en 16 países. Su creación y desarrollo se basó en dos objetivos fundamentales, por un lado, la inclusión de revistas nacionales de calidad, que complementarían los índices internacionales, además de ofrecer los textos completos gratuitos, lo que luego, con el comienzo del acceso abierto, se conocería como vía dorada. El segundo, aumentar la visibilidad y calidad de las revistas a partir del trabajo conjunto de editores independientes y

⁹ Acerca de las iniciativas del Sistema Latindex nos hemos extendido al comienzo del capítulo.

agencias nacionales de investigación. En su conjunto, la red SciELO ha publicado un total de más de 400 mil artículos de acceso abierto que reciben una media diaria de más de 1,5 millones de descargas de artículos, el 65% de archivos en formato PDF y 35% en formato HTML (Packer, Cop, Luccisano, Ramalho y Spinak, 2014).

La Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, **RedALyC**, se fundó en 2002 en la Universidad Autónoma del Estado de México. Inicialmente fue un proyecto que buscaba otorgar visibilidad a la producción editorial de las ciencias sociales y humanas, pero a principios del 2006 el proyecto RedALyC abrió sus puertas a las ciencias naturales y exactas. Se presenta como una hemeroteca digital en la que las revistas que la componen se destacan de entre la extensa producción editorial científica de Iberoamérica, con la condición inicial de ser dictaminadas por pares académicos y publicar, en su mayoría, resultados originales de investigación científica.¹⁰ Una vez que una revista ingresa a su sistema y los artículos son indizados, el lector puede acceder al texto completo. Ofrece reportes bibliométricos de países, disciplinas, revistas e instituciones con una amplia gama de indicadores y con interesantes análisis que intentan mostrar el comportamiento de relaciones de coautoría y colaboración interinstitucional. En la figura 1 podemos ver una pequeña parte de los reportes cuantitativos, en este caso de la Universidad Nacional de La Plata, por disciplinas. El último servicio de valor añadido es la posibilidad que le ofrecen al autor de crear una página como perfil para reunir su producción incluida en RedALyC y una serie de indicadores cuantitativos y de uso, en conexión con ORCID, una iniciativa internacional para la identificación de autores.

¹⁰ Criterios de evaluación de RedALyC disponibles en: <http://www.redalyc.org/infope.oa?page=/politica-editorial/metodologiaevalua.html>

Figura 1: Reporte cuantitativo ofrecido por RedALyC de la Universidad Nacional de La Plata



Fuente: Portal de RedALyC. Ver datos completos en: <http://www.redalyc.org/institucion.oa?id=11078>

Otros sistemas exitosos de acceso abierto a la comunicación científica en la región son la biblioteca virtual de CLACSO y el sistema BIBLAT. Cabe mencionar también los sistemas españoles REDIB, Dialnet y el directorio internacional DOAJ.

La *Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe de la red CLACSO*¹¹, permite el acceso a 80 000 textos producidos en las diferentes sedes de la red del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales¹². Es muy valiosa la diversidad de tipos documentales que esta biblioteca virtual ofrece: documentos de trabajo, libros y capítulos de libros, ponencias, tesis, revistas, artículos y multimedia.

El portal **BIBLAT** especializado en revistas científicas y académicas publicadas en América Latina y el Caribe, ofrece referencias

¹¹ <http://www.biblioteca.clacso.edu.ar/>

¹² http://www.clacso.org.ar/institucional/que_es_clacso.php?s=2&idioma=

bibliográficas y textos completos publicados en más de 3000 revistas que son extraídas de las bases de datos CLASE¹³ y PERIODICA¹⁴, ambas bases desarrolladas por la Dirección General de Bibliotecas de la Universidad Nacional Autónoma de México. Este sistema ofrece además una serie de indicadores bibliométricos de las revistas contenidas en el portal e información sobre las políticas de acceso abierto de las revistas indizadas.

Los casos de REDIB y Dialnet son interesantes de comentar ya que nacieron y se desarrollaron también con objetivos similares a los proyectos antes mencionados: dar mayor visibilidad a la producción en principio española y luego iberoamericana, reunir en un sitio la mayor cantidad de información posible de habla hispana en acceso abierto, trabajar colaborativamente. Actualmente **REDIB**¹⁵ ofrece 1642 títulos de revistas y 447 704 documentos, todos ellos incorporados automáticamente mediante el protocolo de intercambio de datos OAI-PMH. Para ingresar a REDIB la revista debe estar aceptada en Catálogo Latindex y contar con un sistema interoperable. Por su parte **Dialnet**¹⁶ permite el acceso a las referencias bibliográficas de 5 152 074 documentos pertenecientes al contenido de 9739 revistas, 46 919 tesis además de libros y congresos. Cuando el contenido está en línea el sistema permite enlazarlo directamente a su lugar de origen.

Finalmente, en relación con las revistas en Acceso Abierto, no se puede dejar de mencionar el Directorio internacional de revista en acceso abierto: *Directory of Open Access Journals*, **DOAJ**¹⁷. Actual-

¹³ Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades, <http://clase.unam.mx/>

¹⁴ Índice de Revistas Latinoamericanas en Ciencias <http://periodica.unam.mx/>

¹⁵ <https://www.redib.org/>

¹⁶ <https://dialnet.unirioja.es/>

¹⁷ <https://doaj.org/>

mente cuenta con 9075 títulos de revistas de 130 países diferentes, siendo Brasil el país que más registra con 875. A su vez, permite que aquellos editores que desean indizar sus artículos puedan ofrecerlos en este directorio, de hecho 6228 lo hacen y ofrecen 2 182 804 artículos.

Repositorios digitales

El cambio de las legislaciones nacionales tendiente a la reapropiación del acceso a las producciones científicas financiadas con fondos públicos es un hecho en varios países latinoamericanos (Perú, Argentina y México) y plantea un escenario más descentralizador de la ciencia que renueva las reglas del mercado y requiere a los autores como protagonistas del cambio.

Incorporar la producción científica a archivos digitales que han sido diseñados y puestos en funcionamiento con el fin de reunir, difundir y preservar el registro de la ciencia constituye la vía verde del Acceso Abierto y es un factor clave para alcanzar el acceso al total de la producción. Para conseguir esto es necesario que los autores sean conscientes de preservar sus derechos patrimoniales¹⁸ al momento de negociar la publicación de sus obras, puesto que de ello dependerá luego que puedan difundir una copia de su trabajo en abierto.

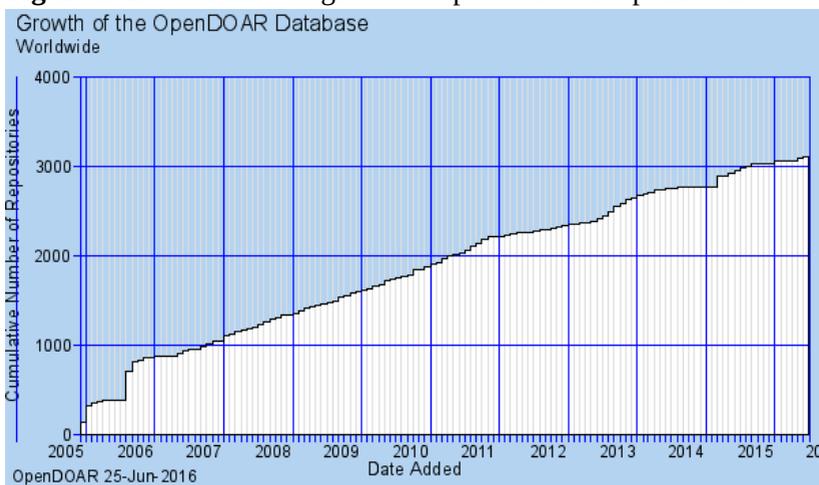
Este tipo de recurso, denominado técnicamente como repositorio, puede ser de dos tipos: temáticos e institucionales. Los repositorios temáticos reúnen documentación de una o más disciplinas determinadas que son incluidas en las colecciones por los autores de diferentes ámbitos que incluyen voluntariamente una versión de su trabajo en acceso abierto, como lo son *ArXiv*, *Pubmed*, *rePEc* y *Eprints*. Los repositorios institucionales, en cambio, se caracterizan por coleccionar la producción científico-académica que se produce en una institución y disponerla libremente a través de la web a todo aquel interesado en su uso. También, por ofrecer distintos servicios a su comunidad, como

¹⁸ Para disponer una obra en un repositorio el autor tendría que ceder de forma no exclusiva a la editorial sus derechos patrimoniales.

el autoarchivo, la generación de perfiles, las estadísticas de uso y la preservación a largo plazo de los archivos incluidos. Son una infraestructura fundamental para el acceso abierto (Melero, Abadal, Abad y Villarroya, 2009) y una oportunidad, sobre todo para regiones como América Latina, para visibilizar a la producción de los investigadores que está subrepresentada en los sistemas de información comerciales y para contar con mayor acceso a documentos científicos.

Este tipo de recursos se ha incrementado en el último tiempo a nivel mundial. El directorio OpenDOAR¹⁹ tiene registrados a la fecha 3093 repositorios de los cuales el 44,6% son de países europeos, el 20% de Asia, el 18% de América del Norte, el 9,7% de América del Sur, Central y Caribe, el resto de África (4,4%) y Oceanía (4,4%). Al revisar las estadísticas puede observarse que el número de registro en la base se ha incrementado en más de un 873% en poco más de diez años (figura 2).

Figura 2. Evolución del registro de repositorios en OpenDOAR



Fuente: Gráfico generado con la herramienta ofrecida por OpenDOAR (<http://goo.gl/7zQ7Ve>) Datos tomados el 25-06-2016.

¹⁹ <http://www.opendoar.org/>

El cumplimiento de protocolos de intercambio de datos, como el OAI-PMH, hace a los repositorios interoperables, y les permite interactuar con otros sistemas de información y ser recolectados por servicios que generan nuevos servicios y que muestran la producción en distintos conjuntos. Esta característica favorece el armado de redes y sistemas de información por regiones geográficas o por afinidades temáticas.

Figura 3: Interfaz de búsqueda de LA Referencia



Fuente: Portal web de LA Referencia (<http://www.lareferencia.info/vufind/>)

En Latinoamérica se creó en 2012 la *Red Federada de Repositorios Institucionales*, conocida como **LA Referencia**²⁰ con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo.²¹ Actualmente a través de su buscador dispone de más de 1 245 432 documentos, todas publicaciones científicas que son generadas en el contexto de universidades e instituciones científicas financiadas con fondos públicos (figu-

²⁰ <http://lareferencia.redclara.net>

²¹ Para más información véase: Red Federada de Repositorios Institucionales de documentación Científica de América Latina [LA Referencia] (2013). *América Latina pasa la primera página en Acceso Abierto* (2013). Recuperado de <http://lareferencia.redclara.net/rfr/sites/default/files/edicion-especial-referencia.pdf>

ra 3). Los registros y los documentos son aportados por ocho nodos²² que conforman la red, uno de ellos, el *Sistema Nacional de Repositorios Digitales* (SNRD) de Argentina.

El **SNRD**²³, puesto en funcionamiento en 2011, tiene como objetivo conformar una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología en Argentina, a partir del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema. Actualmente aportan al sistema 18 repositorios y hay disponibles más 70 mil documentos. Este sistema fomenta además la creación de repositorios en las instituciones científico-tecnológicas del Estado nacional y la formación de recursos humanos que puedan llevar adelante su desarrollo y mantenimiento mediante líneas de financiamiento.

En este mismo sentido, en Argentina se promulgó en 2013 la Ley Nacional N.º 26.899 *Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos*²⁴ que establece la obligatoriedad de desarrollar, para aquellas instituciones del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología que sean financiadas por el Estado, repositorios digitales institucionales en los cuales se disponga en Acceso Abierto y gratuitamente la producción científico tecnológica nacional. Con esta disposición se busca garantizar que investigadores, docentes y becarios que reciben financiamiento público para desarrollar sus investigaciones tengan la infraestructura necesaria para disponer la producción al alcance de cualquier persona que requiera su consulta. Asimismo, la ley contempla la obligatoriedad de publicar los datos primarios de las investigaciones para facilitar su reutilización.

²² Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México y Perú son los otros países que aportan sus registros al sistema. Más información sobre los nodos puede consultarse en: <http://www.lareferencia.info/vufind/Contents/Home?section=networks>

²³ <http://repositoriosdigitales.mincyt.gov.ar:8380/dnet-web-generic/>

²⁴ El texto completo de la ley puede consultarse en: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/223459/norma.htm>

Si bien en Argentina se está trabajando desde 2011 en fomentar la creación de este tipo de recursos, y ante la falta de reglamentación de la ley antes mencionada, el número de repositorios no ha tenido un gran aumento. Las universidades nacionales han estado a la vanguardia gestionando la implementación y el desarrollo para poner a disposición de la comunidad la producción de sus docentes e investigadores, en la mayor parte de los casos desde sus bibliotecas, de estos sistemas de información, sin embargo no todas las universidades nacionales han generado su repositorio. Hasta fines del año 2015, de las 53 universidades existentes en el país solo 15 tenían repositorios,²⁵ y se reunían en sus colecciones la más variada tipología documental, desde tesis de grado y posgrado, libros, artículos de revista, presentaciones a congresos, hasta documentos administrativos y normativos y materiales fuentes (Pené, Unzurrúnzaga y Borrell, 2015).

Los hábitos de publicación de los investigadores y las revistas científicas de ciencias sociales

Los hábitos de publicación de los investigadores en las ciencias sociales se distinguen de los de exactas y naturales en varios sentidos: utilizan metodologías propias de la disciplina, la tipología documental orientada mayormente a los libros sobre los artículos de revistas, publican en el idioma original de los autores y existe una gran dispersión y diversidad de revistas para difundir sus trabajos, muchas de ellas publicadas en los propios países o en la región,²⁶ y no priorizan las

²⁵ Pené, Unzurrúnzaga y Borrell (2015) localizaron en su estudio 20 iniciativas de universidades nacionales públicas, de las cuales 12 eran repositorios generales, que reúnen la producción de toda la universidad, y ocho eran repositorios de facultades/departamentos.

²⁶ Del 49% de las revistas registradas en Catálogo Latindex, unas 4156 son de ciencias sociales y están vigentes.

incluidas en bases de datos comerciales (Rozemblum, 2014; Beigel y Salatino, 2015).

Las revistas como medio de comunicación de las disciplinas que conforman las ciencias sociales han adquirido varias de las características propias de cada disciplina, por ejemplo, incorporando en sus publicaciones dosieres que tratan un tema particular, traducciones y reseñas de libros. Por sobre el prestigio de publicar en una u otra revista, los investigadores de ciencias sociales buscan dialogar con colegas que tienen los mismos intereses y ven en las revistas locales y regionales un buen canal de comunicación para lograrlo. Esto también se debe a que los canales de reconocimiento de los investigadores de las ciencias sociales han sido, hasta el momento, distintos que los de ciencias exactas y naturales y la carrera científica no los ha impulsado a publicar sus investigaciones de acuerdo con la lengua universalizada y la indización de la revista.

Beigel y Salatino (2015) lograron identificar en su investigación 468 revistas de ciencias sociales que están siendo publicadas en Argentina e indagaron los circuitos de circulación y de consagración académica en la disciplina. En su análisis detectaron que, en su mayoría, estas revistas son editadas por universidades nacionales por lo cual no tienen fines comerciales. Si bien no todas ellas tienen versión digital la inclusión en núcleos como SciELO y RedALyC y la incorporación en los repositorios de sus instituciones han favorecido su publicación y difusión en Internet en Acceso Abierto. El AA representa un aliado para sobrepasar los circuitos locales de difusión, llegar a más lectores y favorecer los diálogos entre colegas de todo el mundo.

La publicación en revistas del núcleo es algo que se está incorporando en las últimas décadas y está cambiando los hábitos de los investigadores. Esto está siendo impulsado por los sistemas de evaluación de los científicos de cada país.

En relación con las revistas en ciencias sociales en acceso abierto (AA), Domínguez y Sanchez-Tarragó (2016) indican que, a la hora de aplicar esta modalidad de publicación, los editores deben estar atentos y conocer los modelos de licenciamiento y los derechos de los autores y los lectores frente al trabajo publicado a diferencia de los tradicionales *copyright* y licencias comerciales. Los autores encontraron que la información que ofrecen las revistas en acceso abierto respecto a sus políticas suele ser insuficiente y contradictoria.

Por otra parte, la mirada de los investigadores en relación con publicar en revistas de AA tiene un análisis interesante en el trabajo de Bongiovani, Gómez y Miguel (2012), donde señalan que, en el caso de los investigadores argentinos, al momento de elegir una revista para publicar el acceso abierto resulta un factor determinante el prestigio de la revista mientras que no es una condición indispensable que sea de acceso abierto o no. De todas maneras, las autoras aclaran que no siempre la opinión de los investigadores se ve plasmada en sus prácticas de publicación.

La elección de revistas en las cuales publicar por parte de los investigadores argentinos en ciencias sociales se ha visto influenciada por la resolución 2249 de junio de 2014 por parte del Conicet, especialmente su anexo “Bases para la Categorización de publicaciones periódicas para las Ciencias Sociales y Humanidades según sus sistemas de indización”. En esta se sugiere a las comisiones evaluadoras en las disciplinas que integran las ciencias sociales una categorización que, aclarando que “esta orientación no implica una valoración puntual de cada revista ni de la ponderación de la calidad de los artículos en ellas publicados”, ofrece una herramienta de jerarquización de las revistas en el área.

Figura 4: Categorización de publicaciones periódicas para las Ciencias Sociales y Humanidades según sus sistemas de indización (Resolución 2249/2014, Argentina)

Nivel 1: Internacional Global y Regional: (Web of Science) ISI, SCOPUS (SJCR) , ERIH y demás índices nacionales de excelencia, SciELO.org , CIRCA
Nivel 2: Internacional y Regional Se consideran en este grupo las publicaciones con referato no incluidas en el nivel anterior: Editoriales tales como: Sage, Springer, Taylor & Francis, WILEY, y bases bibliográficas como Francis, Pascal, JSTOR, REDALyC, y Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas .
Nivel 3: Bases Referenciales Bibliográficas y Catálogos Regionales. Se consideran en este grupo las publicaciones con referato no incluidas en los niveles anteriores , tales como: Philosopher's Index, Sociological Abstracts, Anthropological Literature, ATLA Religion Database, Communications Abs. Econ Lit Educational Research Abs.(ERA), ERIC; GEOBASE, Historical Abs., Library & Information Science ABS LISA), Linguistics & Language Behaviour Abs.(LLBA), Modern Language Assoc. Abs. (MLA), PAIS International, PSICODOC; PSYinfo, Sociological Abs. Biblioteca Kttual CLACSO, Portal BID, Index Copernicus y Latindex nivel Catálogo
La jerarquización de los índices de publicaciones científicas no implica la adjudicación de un puntaje predeterminado a cada revista por el nivel o grupo al que pertenece . Debe señalarse que dentro de un mismo nivel o grupo conviven revistas que, si bien de un nivel semejante en comparación con los otros, difieren entre sí respecto de su calidad.

Fuente: <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH - RD-20140625-2249.pdf>

Referencias bibliográficas

- Aguirre, M., Cetto, A. M., Córdoba, S., Flores, A. M., y Román, A. (2006). Calidad editorial y visibilidad de las revistas: La experiencia de Latindex. En Babini, D.; Fraga, J, *Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y el Caribe*. CLACSO, Ciudad de Buenos Aires, Argentina. ISBN: 987-1183-53-4. pp. 103-122. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/babini/Aguirre%20Cetto%20Fy%20R.pdf>
- Alperin, J. P. (2015a). *The public impact of Latin America's approach to open access*. (Doctoral dissertation) Stanford University. Recuperado de <https://purl.stanford.edu/jr256tk1194>
- Alperin, J. P. (2015b). Geographic variation in social media metrics: an analysis of Latin American journal articles. *Aslib Journal of*

- Information Management*, 67(3), 289-304. <http://doi.org/10.1108/AJIM-12-2014-0176>
- Baiget, T. y Torres-Salinas, D. (2013). *Informe Apei sobre Publicación en revistas científicas*, (7), 1, 84. Recuperado de <http://www.apei.es/informes/InformeAPEI-Publicacion.pdf>
- Barsky, O. (2014). La evaluación de la ciencia, la crisis del sistema internacional de revistas científicas y propuestas de políticas. *Debate Universitario*, 3(5), 109-124. Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/debate-universitario/article/view/5398>
- Beigel, F. y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, cultura y sociedad*, 32, 11-36. Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>
- Bongiovani, P.; Gómez, N. D. y Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista española de Documentación Científica*, 35(3), 453-467. doi: 10.3989/redc.2012.3.903
- Budapest Open Access Initiative [BOAI] (2001). Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto. Recuperado de <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
- Budapest Open Access Initiative [BOAI] (2011). *Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: hacia lo abierto por defecto*. Recuperado de <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/spanish>
- Castro Ponce, S. (2015). Conceptos básicos sobre Altmetrics. *Infotecarios*. Recuperado de <http://www.infotecarios.com/conceptos-basicos-sobre-altmetrics/>
- Cetto, A. M. y Alonso-Gamboa, J. O. (2011). Latindex: hacia un portal para las revistas de Iberoamérica. En *Calidad e Impacto de la revista Iberoamericana* (pp. 457-479). México: Facultad de

- Ciencias, UNAM. Recuperado de http://www.latindex.unam.mx/librociri/parte_01/01_07/01_07_00.html
- Declaración de Salvador sobre “Acceso Abierto”: la perspectiva del mundo en desarrollo* (2005). Salvador de Bahía, Brasil. Recuperado de <http://www.icml9.org/public/documents/pdf/es/Dcl-Salvador-AccesoAbierto-es.pdf>
- Domínguez, D. D. y Sanchez-Tarragó, N. (2016). Diagnóstico de percepciones, actitudes, prácticas y políticas de acceso abierto en revistas académicas de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe. *Alcance: Revista Cubana de Información y Comunicación*, 5(9), 5-33. Recuperado de: <http://www.alcance.uh.cu/index.php/RA/article/view/89/74>
- Flores, A. M.; Penkova, S. y Román Román, A. (2009). Once años de LATINDEX: una experiencia al servicio de las publicaciones científicas iberoamericanas [Article]. Recuperado de <http://repositorio.upr.edu:8080/jspui/handle/10586/41>
- Gentili, P. y Babini, D. (2015). Prólogo. En J. P. Alperín y G. Fischman (Eds.) *Hecho en Latinoamérica: Acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales* (pp. 11-12). Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>
- Guédon, J. C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. *Crítica y Emancipación CLACSO*, 6(11). Recuperado de http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf
- Larivière, V.; Haustein, S. y Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. Doi: 10.1371/journal.pone.0127502
- Melero, R.; Abadal, E.; Abad, F. y Villarroya, A. (2009). Políticas institucionales para el fomento del acceso abierto: tipología y buenas prácticas. *Bollettino AIB*, 49(2), 159-170. Recuperado de <http://digital.csic.es/bitstream/10261/114808/1/2009-bollettino-abadal.pdf>

- Oliveira Amorim, K. M.; Degani-Carneiro, F.; Silva Ávila, F. y Marafon, G. J. (2015). Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En J. P. Alperín y G. Fischman (Eds.), *Hecho en Latinoamérica: Acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales* (pp. 63-76). Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>
- Packer, A. L.; Cop, N.; Luccisano, A.; Ramalho, A. y Spinak, E. (orgs.) (2014). *SciELO – 15 Años de Acceso Abierto: un estudio analítico sobre Acceso Abierto y comunicación científica*. Paris: UNESCO. doi: [10.7476/9789233012370](https://doi.org/10.7476/9789233012370)
- Pené, M. G.; Unzurrunzaga, C. y Borrell, M. (2015). Repositorios institucionales universitarios argentinos, un acercamiento a sus colecciones. Trabajo presentado en *IV Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología*, 29-30 de octubre de 2015, La Plata, Argentina. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5293/ev.5293.pdf
- Rozemblum, C. (2014, mayo 9). *El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales : Estudio de casos en Historia y Filosofía* (masterThesis). Universidad Nacional de Quilmes. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1031>
- Rozemblum, C.; Unzurrunzaga, C.; Banzato, G. y Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave (La Plata)*, 4(2), 64-80. Recuperado de <http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01>
- Suber, P. (2015). *Acceso abierto* (1.ª ed.). México: UAEM. Recuperado de <http://ri.uaemex.mx/handle/123456789/21710>
- Torres, D.; Cabezas, Á. y Jiménez, E. (2013). Altmetrics: nuevos indicadores para la comunicación científica en la Web 2.0

[Altmetrics: New Indicators for Scientific Communication in Web 2.0]. *Comunicar*, 41, 53-60. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-05>

Breve CV de los autores (*Por orden de aparición*)

Parte 1

1. Melamed, Analía: es Doctora en Filosofía por la UNLP, investigadora del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS). En la UNLP es Titular de Introducción a la Filosofía en la Fac. de Humanidades y Ccias. de la Educación, Titular de Problemas Filosóficos Contemporáneos de la Fac. de Periodismo y Comunicación social, y docente de la Maestría de Estética de la Fac. de Bellas Artes. Se especializa en temas de filosofía contemporánea desde la perspectiva de la estética, sobre los que ha publicado numerosos artículos y capítulos de libros. Contacto: analiamelamed@hotmail.com

2. Kreimer, Pablo: Investigador Principal, CONICET. Director del Centro “Ciencia, tecnología y sociedad” (Universidad Maimónides) y Profesor Titular de la UNQ desde el año 1994. Es sociólogo, egresado de la UBA, y doctor en “Ciencia, Tecnología y Sociedad” (Centro STS, Francia). Ha sido fundador y director de *Redes, Revista de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología*, director del Instituto de Estudios Sociales sobre la Ciencia y la Tecnología, y de la Maestría en “Ciencia, Tecnología y Sociedad”, todo ello en la UNQ, y del Doctorado en “Ciencias Sociales” de FLACSO Argentina. Desde hace 10 años dirige la colección “Ciencia, Tecnología y Sociedad” de la Editorial de la UNQ. Ha publicado 12 libros como

autor y editor, y un centenar de artículos en revistas internacionales. Sus libros más recientes son: *Ciencia y periferia. Nacimiento, muerte y resurrección de la biología molecular en la Argentina. Aspectos sociales, políticos y cognitivos* (2010); *Estudio social de la ciencia y la tecnología desde América Latina* (con Antonio Arellano, México, 2010) y *El científico es también un ser humano* (2009). Contacto: pkreimer@unq.edu.ar

3. Bilmes, Gabriel M: Lic. en Física (UBA) y Dr. en Física (UNLP). Investigador CIC. Director del Laboratorio de Ablación, Limpieza y Restauración con Láser del Centro de Investigaciones Ópticas (CONICET-CIC-UNLP). Profesor de la Fac. de Ingeniería de la UNLP;

- **Andrini, Leandro:** Lic. en Física (UNLP) y Dr. en Ciencias Exactas (UNLP). Investigador Adjunto CONICET; Profesor Adjunto de la Fac. de Ciencias Exactas de la UNLP;

- **Carrera, Julián:** Prof. en Historia (UNLP) y Dr. en Historia (UNLP). Profesor Adjunto de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP;

- **Liaudat, Santiago:** Prof. de Filosofía (UNLP). Jefe de trabajos prácticos de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP. Todos son integrantes de la Cátedra Libre de la UNLP “Ciencia, Política y Sociedad, contribuciones a un pensamiento latinoamericano”.

Contacto de autor principal: gabrielb@ciop.unlp.edu.ar

4. Unzurruazaga, Carolina: Lic. en Bibliotecología y Ciencia de la Información (UNLP). Magíster Universitaria en Sistemas de Información Digital (Universidad de Salamanca). Jefe de trabajos prácticos en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP;

Rozenblum, Cecilia: Lic. en Bibliotecología y Documentación (UNLP). Magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ). Profesora Adjunta en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP).

Contacto de autor principal: cunzu@fahce.unlp.edu.ar

Parte II

5- Pascale Lehoux, Dr. Profesor adjunto y catedrático de investigación en Innovaciones en la Salud, Groupe de recherche interdisciplinaire en santé y Departamento de la Administración Sanitaria. Contacto: pascale.lehoux@umontreal.ca

-Bryn Williams-Jones, Dr.: Profesor titular, Groupe de recherche en bioéthique y Departamento de Medicina Social y de Prevención, Universidad de Montreal, P.O. Box 6128, Sucursal Centre-ville, Montreal, Quebec H3C 3J7, Canadá. Directeur, Programmes de bioéthique <<http://espum.umontreal.ca/etudes/domaines-detudes/bioethique/>>, [Département de médecine sociale et préventive, École de santé publique de l'Université de Montréal](#). Contacto: bryn.williams-jones@umontreal.ca

6-Campagnoli, Mabel:-Máster Universitario en la Perspectiva Feminista en la Creación del Pensamiento Científico y en la Construcción de la Sociedad (Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España);-Magíster en Análisis del Discurso (Facultad de Filosofía y Letras-UBA) ;-Especialista en Salud, Género y Subjetividad (Universidad Hebrea Argentina “Bar Ilán”-UHABI);-Licenciada en Filosofía (Facultad de Filosofía y Letras-UBA) Pertenencias Institucionales: Comité Asesor del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Género (CINIG-IdIHCS-FaHCE-UNLP); Comité Académico Internacional de la Maestría en Políticas Públicas y Género de FLACSO (México); Comité Académico Internacional del Diplomado Superior en Género y Políticas de Igualdad de FLACSO (Uruguay) ; Colectiva Asesora de la Cátedra Libre “Virginia Bolten” (UNLP); Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género (IIEGE-FFyL-UBA); Área de Comunicación, géneros y sexualidades de la Carrera de Ciencias de la Comunicación (FCS-UBA). Red Federal de Profesionales por los Derechos Sexuales y Reproductivos. Docencia en grado (UNLP-UBA) y en post-grado (UNLP-UBA- FLACSO- UCES). Contacto: profcampagnoli@yahoo.com.ar

7- de Ortúzar, M. Graciela: Es Profesora Adjunta Ordinaria de Ética, UNPA; Profesora de Seminario de Grado y Doctorado en Ética Aplicada, Ética en Investigación, UNLP; Investigadora Independiente del CONICET. Es Doctora en Filosofía, UNLP; DEA en Bioética, Madrid; Especialista en Políticas de Integración Latinoamericana, UNLP; y Profesora de Filosofía, UNLP. Dirige sendos Proyectos de Investigación en SECYT, UNLP y CONICET en temas afines de ética aplicada. Sus áreas de interés son: bioética, ética, filosofía política, filosofía del derecho, Sobre estos temas ha publicado numerosos trabajos (Véase <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/perfiles/1001OrtuzarM.html> y https://www.conicet.gov.ar/new_scp/detalle.php?id=29261&datos_academicos=yes). Participa en Hospitales Públicos, Facultades y demás centros en actividades de docencia y divulgación. Contacto: ma-riagracielaideortuzar@gmail.com

8- Busdygan, Daniel: Magíster en Ciencias Sociales y Humanidades; Especialista en Teoría Política por la Universidad Nacional de Quilmes. Licenciado y Profesor en Filosofía por la Universidad Nacional de La Plata. Es investigador del IdiHCS (Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales- Conicet-UNLP) y miembro de la Unidad de Investigación en Filosofía legal, social y política (UNQ). Es Coordinador Académico de la Maestría en Filosofía UNQ desde 2014. Se desempeña como docente en el Departamento de Ciencias Sociales (UNQ) en el área de Filosofía en materias de grado (Filosofía política) y posgrado (Filosofía política contemporánea). Es docente ordinario del Departamento de Filosofía (FaHCE-UNLP). Ha publicado diversos artículos, libros y capítulos en las áreas de investigación en las que se especializa: Filosofía Política, Género, Bioética y Ética. Contacto: dbusdygan@yahoo.com

9-Fernández Manzano, Juan. Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Filosofía, [Dpto. Filosofía del Derecho, Moral y Política II \(Ética y Sociología\)](#). Director de la Revista *Las Torres de Lucas* y del Proyecto INNOVA sobre Manual de

Filosofía Política. Contacto: jafmanzano@filos.ucm.es

10- Belvedressi, Rosa: Profesora Titular “Filosofía de la historia”; FAHCE, UNLP. Investigadora (Independiente) CONICET- IDIHCS. Directora del proyecto “Experiencia histórica y futuro: dos Dimensiones de la conciencia histórica” (H707, programación 2014-2015). Prof. en Filosofía (UNLP). Dra. en Filosofía (UBA). Autora de publicaciones sobre las dimensiones conflictivas de la memoria colectiva, la experiencia histórica, la función de las expectativas de futuro en la conciencia histórica, entre otros. Contacto: rosabelvedressi@gmail.com

Parte III

11. Piper, Tina. Es Profesora e Investigadora en derecho sobre temas de propiedad intelectual e historia legal. Ha publicado, recientemente, un libro titulado: *Putting Intellectual Property in its Place: Creative Labour and the Everyday* (Oxford University Press), with Laura Murray and Kirsty Robertson. Es miembro del Centro de Propiedad Intelectual ([CIPP](#)) de McGill University. Contacto: tina.piper@mcgill.ca

12- Durell, Karen: es experta en temas de Propiedad Intelectual, Patentes Canadienses en U.S.A y Canadá. Asiste organizaciones sobre problemas de negocios que surgen al establecer derechos de propiedad internacional. Trabaja en temas de tecnología y derecho. Se encuentra comprometida con la comunidad a través del desarrollo de patentes nacionales, comités de ética en investigación, y también trabaja pro bono en problemas clínicos, como con otros grupos locales en Toronto. Contacto: kdurell@millertomson.com

-Bernier; Louise: “Professeure à la Faculté de droit de l’Université de Sherbrooke 2006ss”, Tesis Doctoral realizada sobre los beneficios de acceso de las nuevas tecnologías genéticas a los países del tercer mundo (Publicada en 2009). Investigó sobre el tema la Faculté de médecine de l’Université McGill, à la Facul-

té de droit de l'Université de Nairobi, et au MRC Human Genetic Unit en Écosse. Áreas de interés: salud, ética, genética, biodiversidad, biotecnologías, propiedad intelectual, derechos de las personas, derechos humanos, entre otros. Colabora con l'Institut de recherche en biotechnologie du Conseil national de recherche du Canada. Contacto: Louise.Bernier@USherbrooke.ca

13- Rodriguez Beas, Edson: investigador sobre temas de propiedad intelectual, patentes y biodiversidad en Brasil, Sao Pablo; ha participado en el debate realizado en Argentina sobre *Biotecnología y Propiedad Intelectual y del Primer Encuentro del Consorcio Latinoamericano*, Buenos Aires, 2006; realizando un interesante aporte para repensar la PI en nuestra región. También participo en un intercambio con el CIPP de Canadá, a través de International Trade Law and Development Institute, Brasil, 2008

14- Santi, M. Florencia: Doctora en Filosofía, de la Universidad de Buenos Aires; Magíster y Especialista en Ciencia Política y Sociología, de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO); Becaria Interna Posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Investigadora del Programa Bioética de FLACSO, Argentina. Correo electrónico: florencia.santi@conicet.gov.ar y eticaysociales@flacso.org.ar. Las opiniones expresadas aquí son personales y no coinciden necesariamente con las políticas de CONICET, FLACSO o la Universidad de Buenos Aires.

15- Sanmartino; Mariana. Bióloga (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina), Especialista en Ciencias Sociales con mención en Salud (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales), Doctora en Ciencias de la Educación (Universidad de Ginebra, Suiza). Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Su tema de investigación actual es "Análisis y desarrollo de entornos didácticos para abordar la problemática de Chagas en diferentes contextos educativos". Desarrolla su trabajo en el Grupo de Didáctica de las Ciencias, IFLYSIB (CO-

NICET - UNLP), a través de actividades de investigación, docencia y extensión. Es coordinadora del Grupo ¿De qué hablamos cuando hablamos de Chagas? (CONICET – UNLP – CIIE), cuyo objetivo principal consiste en promover el abordaje de la problemática del Chagas desde una perspectiva integral e innovadora en diferentes contextos educativos.

Carrillo Carolina. Bióloga (Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina), Diplomada en Comunicación Científica, Médica y Ambiental (IDEC- Universidad Pompeu Fabra, Barcelona), Doctora de la Universidad de Buenos Aires - Área Ciencias Químicas. Investigadora Independiente del CONICET y actual Directora de Grupo (ICT Milstein CONICET, CABA. Argentina), que trabaja en Biología Molecular y Celular buscando nuevos diagnósticos y tratamientos para Chagas. Docente Universitaria desde 1997 (FCEN, UBA). Ha recibido numerosos reconocimientos, destacándose el Gran Premio Innovar 2013, del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva por el “Kit de Diagnóstico Molecular para la Enfermedad de Chagas”. Realiza múltiples actividades de evaluación académica, extensión y difusión; es integrante del Grupo ¿De qué hablamos cuando hablamos de Chagas? (CONICET – UNLP – CIIE). Contacto de autor principal: mariana.sanmartino@gmail.com

Videoconferencias:

-Acosta, María Gabriela: Licenciada en Ciencias Públicas y Sociales; Magister en Docencia y Currículo para la Educación Superior; Doctor en Jurisprudencia y Abogado de los Tribunales y Juzgados de la República de Ecuador, Universidad Técnica de Ambato, Ecuador. Contacto: moralesacostagabriela@gmail.com

-Wilkinson, Richard: es economista, formado en London School of Economics, especialista en epidemiología y profesor de las Universidades de Nottingham y University College London. Uno de sus numerosos libros fue traducido al español por Turner Noema:

Deisgualdad: un análisis de la infelicidad colectiva, 2009. Contacto:
richard@richardwilkinson.net

El presente libro es resultado de un ciclo de debates, conferencias, e intercambios de investigaciones acerca de las relaciones entre “Ética, Ciencia y Política”, que reúne a profesionales de diferentes áreas y de diversos países, desde una mirada pluralista, para analizar los problemas éticos y sociales en investigación. El objetivo general es concientizar a la comunidad científica sobre la necesidad de incorporar la ética, y la bioética, en su práctica diaria de investigación; como así también dar a conocer en la comunidad los hechos que afectan directamente los derechos de los sujetos y/o de las comunidades de investigación, como así también analizar el importante problema de prioridades en investigación y acceso al conocimiento en un mundo caracterizado por grandes brechas y desigualdades sociales.

**Trabajos, Comunicaciones
y Conferencias, 35**

ISBN 978-950-34-1726-3