

Revista Politikón

Número 4 - Volúmen 1

“ESTADO, DESARROLLO Y DESIGUALDAD”



Año 2021
ISSN 2591-6394

Revista Politikón

“ESTADO, DESARROLLO Y DESIGUALDAD”

NÚMERO 4, VOLUMEN 1 - Marzo 2021

Revista Politikón es una publicación editada por estudiantes, graduadas y graduados de la Licenciatura en Ciencia Política. A partir de convocatorias públicas, la comunidad académica de las ciencias sociales de Latinoamérica puede presentar artículos relacionados a la ciencia política. Los artículos que forman parte de los números anuales están sometidos a una doble revisión. El Comité Editorial evalúa la pertinencia de cada artículo al tema de la convocatoria y, una vez aprobada, los artículos son sometidos a arbitraje externo por el sistema “doble ciego”. Además, en su sitio web publica artículos breves con convocatoria permanente, como así también entrevistas y traducciones que sean de interés.

ISSN 2591-6394

Año de inicio: 2016

Periodicidad: anual con dos volúmenes (marzo y septiembre).

Idioma: Español.

Temas principales: Reflexiones teóricas, metodológicas y epistemológicas sobre Ciencia Política.

Revista Politikón está incluida en:

LatinRev (Red Latinoamericana de Revistas Académicas en Ciencias Sociales y Humanidades).

Los trabajos publicados en Revista Politikón están bajo la Licencia Creative Commons Atribución No Comercial 2.5 Argentina. La responsabilidad por el contenido de los artículos es exclusiva de sus autores/as.

Dirigir correspondencia a:

revistapolitikon@outlook.com



www.revistapolitikon.com.ar

Comité Editorial

Directora Sacha Lione
*(Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral,
Universidad Nacional del Litoral-Consejo Nacional de
Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)*

**Coordinación de
número** Joel Sidler y Luciano Moretti
*(Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral,
Universidad Nacional del Litoral-Consejo Nacional de
Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)*

**Edición de
número** Luciano Albizzati y Joel Sidler
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Miembros/as Agustín Arnaudo
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Luna De Azcuénaga
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Philipp Edling
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Katia Ingerman
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Guadalupe Jancik
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Matias Sbodio
*(Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral,
Universidad Nacional del Litoral-Consejo Nacional de
Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)*

Fiorela Vasallo
(Universidad Nacional del Litoral, Argentina)

Revista Politikón

“ESTADO, DESARROLLO Y DESIGUALDAD”

NÚMERO 4, VOLUMEN 1 - Marzo 2021

5 *Editorial*

ARTÍCULOS ACADÉMICOS

7 *Luis Manuel León Hernández*
Un Estado social ambiental en América Latina: la disputa entre los modelos de desarrollo

ENSAYOS

27 *Aimé Aminahuel*
Debates y desafíos de la estructura económica Argentina: Un abordaje conceptual del caso Vicentín

39 *José Antonio López*
Desafíos de la izquierda en el Chile actual

AVANCES DE INVESTIGACIÓN

55 *Lautaro Andrés Méndez*
Controversias de los programas de desarrollo rural aplicados en Argentina en los años 2000

61 *Felipe Ignacio Cataldo Urbina*
Lo comunitario en la gobernanza ambiental de un conflicto: Putaendo, Valle del Aconcagua, Chile

71 *Normas de publicación*

Editorial

Múltiples impresiones nos hacen frente al momento de publicar este número. No es sorpresa que el mundo cambió considerablemente desde finales del 2019, cuando decidimos llevar adelante un número especial dedicado a “Estado, desarrollo y desigualdad”. El 2020 trajo enormes desafíos para los Estados y la clase trabajadora de todos los ámbitos, en especial la salud, la educación, el comercio y la industria; también para quienes debieron (y deben) afrontar esta pandemia junto a situaciones de desempleo, informalidad laboral, aumento de la pobreza e inequidades habitacionales. El impacto de la pandemia afecta de forma desigual, con mayor intensidad en los países y poblaciones de menores ingresos, y en especial en las mujeres.

Es por esto que, si la preparación de este número nos parecía necesaria en el mundo pre-pandemia, hoy la relevancia de los temas que se incluyen no puede ser desoída. El debate sobre el papel que desempeñan los estados en el desarrollo económico y social debe entrar en una nueva etapa, una de las más desafiantes, quizás, que hayan enfrentado las configuraciones estatales, los movimientos sociales y las ciencias sociales en las últimas décadas. Esa etapa debe lograr sintetizar, en el sentido más fuerte de la palabra, la gestión de la pandemia, la atención a sus consecuencias y cómo ellas se combinan con las problemáticas estructurales presentes en todo el mundo, pero en particular en una región tan desigual como la latinoamericana. El abordaje heterogéneo sobre la pandemia ha puesto de relieve las múltiples inequidades de la región, en particular el impacto humano sobre el medioambiente y las posibilidades que se abren para pensar una nueva forma de desarrollo más sustentable. Si los Estados y los múltiples actores se involucran en novedosas formas de intervención, las reflexiones deben seguirles los pasos, esto implica innovaciones en los marcos teóricos. Pero, además, el desafío está en armonizar esas miradas urgentes con deliberaciones que hagan foco en el mediano y largo plazo, que sean capaces de abrirse paso e inmiscuirse en los ámbitos de decisión, para impregnar una planificación hacia el desarrollo que sea socialmente justa y ambientalmente equitativa.

Si bien este número no está especialmente guiado por un análisis de la pandemia del Covid-19, se inscribe en un momento crucial para las reflexiones desde las ciencias sociales. Este día nos impone abordar temáticas que eran inaplazables antes de marzo de 2020, y que ahora se han vuelto obligatorias. En este número, y en el volumen que lo continuará, podrán encontrar artículos, ensayos y avances de investigación relativos a la cuestión ambiental, el desarrollo en las áreas rurales, el modelo de acumulación y sus límites, la articulación política del conflicto social a niveles locales y nacionales, los desafíos para la política industrial y las dinámicas de centro-periferia que se recrean en un mundo desigual, entre varios temas más.

Quienes hacemos Revista Politikón buscamos aportar nuevas miradas y poner a disposición herramientas para la producción y la divulgación democrática del conocimiento científico. Sostenemos que construir conocimiento de forma colectiva conlleva esfuerzos varios y compromisos claros para habitar desde la diversidad el campo académico. Es por esto que esta publicación es, al mismo tiempo, la culminación de un proceso y la inauguración de otro. Estamos felices de haber podido llevar adelante la convocatoria en tiempos tan convulsionados, y agradecemos a todos los autores que enviaron sus manuscritos, a los evaluadores, que asumieron con dedicación la tarea, y a todo el público en general, que esperamos reciba estas páginas, se las apropie y las haga circular. Solo así se podrá inaugurar un proceso de continuidad para las reflexiones que aquí se publican y que ello pueda servir para contribuir y profundizar los debates desde múltiples perspectivas y disciplinas.

Comité Editorial, Revista Politikón.

Debates y desafíos de la estructura económica Argentina: Un abordaje conceptual del caso Vicentín

Aimé Aminahuel

aime.aminahuel@unvm.edu.ar

Licenciada en Ciencia Política y Candidata a Doctora en
Administración y Política Pública por la UNC

RESUMEN

El anuncio de intervención del Gobierno Nacional en el conglomerado Vicentín, promovió una serie de debates en la agenda pública que colocaron de relieve las particularidades de la estructura económica Argentina y el interrogante sobre el rol del Estado frente a determinados sectores productivos que se encuentran transnacionalizados en grandes oligopolios y oligopsonios que controlan el mercado interno en nuestro país. En este sentido, este ensayo analiza-indaga a partir del caso Vicentín, en las características de la estructura económica argentina; para ello, nos centramos en describir el modelo de acumulación, en tanto categoría analítica que permite problematizar de manera compleja, los fenómenos económicos de nuestra coyuntura nacional. El concepto, perteneciente a las corrientes epistémicas de la economía política y de los estudios sociales de la economía, propone observar las continuidades y rupturas que existen en los distintos programas económicos por periodos de gobierno, pero que, en relación a las continuidades, estas responden a características estructurales de nuestra historia económica. Así, el desarrollo del escrito se trama desde una revisión de la literatura teórica sobre el tema y tomando como caso de análisis la empresa Vicentín y el complejo agroexportador en Argentina.

ARGENTINA – ESTRUCTURA – ECONOMÍA
– MODELO – ACUMULACIÓN

ABSTRACT

The announcement of the intervention of the National Government in the Vicentín conglomerate, promoted a series of debates on the public agenda that highlighted the particularities of the Argentine economic structure and the question about the role of the State against certain productive sectors that are transnationalized in great oligopolies and oligopsonies and that control the internal market in our country. In this sense, this essay analyzes-investigates from the Vicentín case, the characteristics of the Argentine economic structure; To do this, we focus on describing the accumulation model, as an analytical category that makes it possible to problematize in a complex way, the economic phenomena of our national situation. The concept, belonging to the epistemic currents of political economy and social studies of the economy, proposes to observe the continuities and ruptures that exist in the different economic programs by periods of government, but which, in relation to the continuities, these respond to structural characteristics of our economic history. Thus, the development of the writing is plotted from a review of the theoretical literature on the subject and taking as a case of analysis the Vicentín company and the agro-export complex in Argentina.

ARGENTINA - STRUCTURE - ECONOMY -
MODEL - ACCUMULATION

Fecha de recepción: 01/07/2020

Fecha de aceptación: 15/02/2021

Cómo citar:

Aminahuel, A. (2021) “Debates y desafíos de la estructura económica Argentina: Un abordaje conceptual del caso Vicentín”. Revista Politikón N°4, Volumen 1, pp. 27-37. Santa Fe, Argentina

Introducción

Los cambios vertiginosos en los “programas económicos” de cada gobierno, no responden -solamente- al voluntarismo de la clase gobernante o a la exteriorización de disputas endógenas de las coaliciones que integran los gobiernos de turno. Tampoco son, simplemente, el resultado de una estructura inamovible de factores de poder externos o actores económicos con peso estratégico que puján en las decisiones públicas. El análisis de los fenómenos político-económicos en nuestro país requiere, para su abordaje, de una perspectiva crítica que integre herramientas teóricas provenientes tanto de la ciencia política, como de la sociología económica y de la economía política, para observar los entramados institucionales, sociales y de poder, que convergen en cada proceso social.

En este sentido, la importancia de la categoría de “modelo de acumulación” en tanto herramienta analítica que utilizamos en este escrito, reside en que, tal como sostienen Schorr y Wainer (2017), permite pensar una totalidad concreta y determinada, rompiendo así con la extrema compartimentación del conocimiento sobre los procesos sociales.

El devenir epistémico que mencionan los autores, enclaustrado en modelos disciplinares cada vez más especializados, encuentra su origen en la consolidación de la modernidad científica, etapa inaugurada por el positivismo metodológico en las ciencias sociales y que se extiende a lo largo del S.XX a todo campo analítico, incluso hasta la actualidad. Aún hoy, luego de los debates del estructuralismo en la economía política; sobre dependencia y desarrollo (Gunder Frank, 1967) (Cardoso y Faletto, 2011); de la escuela de Frankfurt, las teorías críticas o de los estudios sobre Estado (Poulantzas, 2001) y hegemonía (Gramsci, 2012), académicos y políticos, portavoces contemporáneos de corrientes ortodoxas en el campo de la economía, insisten en los programas de televisión nacional, en imponer análisis sobre la realidad basados en perspectivas que se revisten de tecnicistas, pero cuyo objetivo final reside en neutralizar los debates; obviando cualquier enfoque que coloque el eje sobre las disputas de sentido y de poder (materiales) que configuran cada fenómeno social y que también expresan los debates contemporáneos sobre modelos de desarrollo, capitalismo y estructura económica.

Si bien en la actualidad existen propuestas desde las ciencias sociales que puján por atravesar los cercos disciplinares para estudiar con mayor integralidad los fenómenos socio-económicos, no obstante, la interdisciplina también ha demostrado sus limitaciones a la hora de abordar “por suma de partes” la realidad social, ya que no lograr captar los vínculos existentes entre las múltiples determinaciones o anudamientos que existen en los fenómenos sociales. En suma, resulta necesario abordar los fenómenos contemporáneos de la economía argentina rompiendo con el individualismo metodológico y recuperar los análisis desde los sujetos en la economía, más específicamente, de las clases, fracciones de clase y entramados socio-económicos de poder, que puján por imponer -y consolidar- determinados patrones de reproducción del capital en nuestro país. Todo ello, a los fines de poder observar con mayor agudeza casos ejemplificativos como el de Vicentín, que responden a fenómenos complejos de nuestra realidad.

De acuerdo a lo expuesto, en la primera parte de este escrito se exponen el modelo de acumulación en tanto herramental analítico, los debates teóricos, los alcances y la genealogía del concepto. En la segunda parte se aborda el modelo de acumulación en Argentina a partir de analizar un caso concreto: Vicentín y el complejo agroexportador en nuestro país, los dilemas del desarrollo. Finalmente, en la tercera parte se esbozan breves consideraciones finales.

El modelo de acumulación: una aproximación conceptual

En el último siglo, la economía se consolidó como disciplina predominante de las ciencias sociales, aunque paradójicamente, cada vez se reconoce menos así misma dentro de este gran campo de estudio. A su vez, durante la segunda mitad del siglo XX, la economía política se sumergió bajo el vacío concepto de las *ciencias económicas*, lo cual no sólo implicó un cambio conceptual inocente en el modo de nombrarla, sino que, al contrario, el desplazamiento semántico respondió a las disputas epistémicas dentro de la disciplina. De los debates surgieron claros vencedores: los enfoques representantes de la escuela marginalista, con mayores o menores cambios y reconceptualizaciones, en la actualidad son las perspectivas que predominan en los análisis económicos (Schorr y Wainer, 2017); en los planes de estudio de las carreras y profesiones liberales y en los programas de las cátedras y espacios curriculares. Esta escisión de las ciencias económicas de los debates sociales o, más precisamente, la división entre economía y política, respondió a la propuesta epistémica liberal de desconocer las causas “extraeconómicas” que también explican los modos de reproducción del capital.

En este sentido, la categoría de modelo de acumulación recobra importancia, justamente porque tiene como objetivo central retomar la unidad económico-política que distingue al capitalismo en el mundo y, especialmente, en América Latina. Tal como sostienen Martín Schorr y Andrés Wainer: “*se trata de pensar lo económico y lo político no como esferas autónomas e independientes, sino como diferencias en el seno de una unidad, en las cuales se dan explotación (economía) y dominio (política)*” (Schorr y Wainer, 2017:7).

De acuerdo a ello, es necesario realizar un recorrido genealógico del concepto. El mismo encuentra una de sus primeras exponentes en Argentina a Susana Torrado (1992), la autora señala que el modelo de acumulación se asocia a estrategias de acción (proyectos, prácticas políticas) “*relativas a factores fundamentales que aseguran la acumulación capitalista*”. Si bien, esta primera definición resulta de por sí interesante ya que recupera la noción de prácticas políticas en el mundo de lo económico, no obstante, la diferencia en los desarrollos posteriores del concepto radica, principalmente, en la comprensión de que las prácticas políticas o, en palabras de la autora, “*estrategias de acción*” devienen de factores de acumulación capitalista o son resultantes de un proceso conflictivo que se vincula tanto a las disputas entre agentes económicos y sus relaciones de fuerza a nivel estructural, como así también, a disputas de índole específicamente política (Varesi, 2012).

En esta línea, intelectuales y académicos que trabajan desde la perspectiva de los estudios sociales de la economía (Azpiazu, 1997; Basualdo, 2006; Castellani, 2008; Cantamutto, Costantino y Schorr, 2018; Roig, 2007; Schorr y Wainer, 2017, etc.), ya

sea desde el estructuralismo latinoamericano (Basualdo, 2007) o desde la teoría marxista de la dependencia (Osorio, 2005, 2014), hace décadas traman diálogos entre distintas herramientas conceptuales y teóricas de la antropología, la sociología, la ciencia política y la historia, cuestionando o tensionando la supuesta autonomía de los hechos económicos, noción implantada por los enfoques liberales dentro de la disciplina.

De esta manera, la categoría de modelo de acumulación adquirió mayor complejidad en los estudios sociales de la economía, para pasar a describir diversos componentes que permiten observar el anudamiento entre economía y política con mayor precisión; conceptos como Estado, fracciones de clase, bloque de poder, patrón de reproducción del capital, modo de inserción de un país en el sistema-mundo y perfil de especialización, se encuentran reconocidos dentro de esta categoría.

Un desarrollo aparte lo requiere la distinción entre el *patrón o régimen de acumulación* y *patrón de reproducción del capital*, ya que ambos conceptos constituyen la genealogía teórica de la categoría del modelo de acumulación. El régimen de acumulación, es una categoría que pertenece a los enfoques del estructuralismo latinoamericano y que está íntimamente vinculado al “modelo de acumulación” puesto que implica una concepción inicial de ésta (Basualdo, 2007) mientras que, por su parte, el patrón de reproducción del capital (Osorio, 2014), es un concepto que se encuentra ligado a los estudios marxistas y que de acuerdo a los autores de referencia (Schorr y Wainer, 2017) es una de las categorías analíticas que integra el instrumental teórico del modelo de acumulación.

En este sentido, siguiendo a Eduardo Basualdo, el patrón o régimen de acumulación, al igual que el modelo de acumulación, se trata de categorías abarcativas que comprenden un alto nivel de abstracción ya que, en el caso del régimen de acumulación este “*alude a la articulación de un determinado funcionamiento de las variables económicas, vinculado a una definida estructura económica, una peculiar forma de Estado y las luchas entre los bloques sociales existentes*” (Basualdo, 2007:6). Así, se puede observar que el régimen de acumulación resulta, en la genealogía conceptual o el recorrido teórico, una de las nociones madre de nuestra categoría central.

Por otro lado, el patrón de reproducción del capital, de acuerdo a su principal exponente (Osorio, 2005), remite a un patrón específico que adopta el capital para reproducirse en una formación social y en una coyuntura histórica concreta. Siguiendo a Wainer y Schorr (2017):

“(...) El mismo está determinado por los valores de uso en los que se encarna el valor, es decir, qué tipo de bienes se producen según los distintos mercados a los que estén dirigidos. En este sentido, se pueden identificar los distintos tipos de bienes producidos (bienes de consumo –durables y no durables–, bienes de capital, insumos intermedios, etc.), así como las distintas esferas de circulación a las que están dirigidos (mercados externos, mercado interno, sectores de

altos ingresos, consumo popular, etc.). Esta primera aproximación permite dar cuenta de qué ramas o sectores de actividad se constituyen en los ejes del proceso de valorización de capital, pero también del perfil de la demanda que se asocia a tal sendero de acumulación” (Schorr y Wainer, 2017:2).

No obstante, de acuerdo a los mismos autores, el patrón de reproducción del capital forma parte del instrumental teórico del modelo de acumulación pese a su autonomía conceptual, esto es porque es un concepto que permite abordar, en el caso de los países periféricos, la problemática de la dependencia externa; factor que determina los senderos de acumulación y los perfiles de desarrollo.

Conforme a lo expuesto, si bien los factores mencionados que configuran un modelo de acumulación son varios, a continuación, nos centraremos en dos que resultan fundamentales para examinar desde una perspectiva socio-política quiénes son los privilegiados en el modelo de acumulación argentino, lo que permite analizar, por contraposición, quiénes son los perdedores o por qué otros actores no pueden desarrollarse competitivamente en el mercado interno, ello a los fines de trabajar, luego, el caso Vicentín.

La incorporación subordinada de Argentina al mercado mundial y la captura de la estructura productiva en sectores clave

El primer factor mencionado, si bien resulta constitutivo de la inserción de Argentina en el mundo en tanto “histórica abastecedora” de materias primas (hoy *commodities*) para los países centrales -lo que produjo que, desde los inicios de nuestro Estado moderno el capital extranjero controle los núcleos dinámicos de la acumulación vinculados a las exportaciones nacionales-. No obstante, a partir de las reestructuraciones del capital global (1970) que trajo consigo el neoliberalismo mundial, se observaron una serie de transformaciones que impactaron en Argentina y en América Latina. Entre dichas reestructuraciones, se pueden mencionar a) la deslocalización y transnacionalización del capital global con su consecuente fragmentación productiva y b) la creciente financiarización de los excedentes por parte de sectores productivos, tal es el caso del entramado agro-exportador. En este sentido, si bien nuestra estructura económica ya padecía el condicionamiento externo desde principios del S. XX, es principalmente a partir de esta coyuntura, que determinados actores adquieren centralidad política en la estructura económica argentina, con la complicidad de los gobiernos dictatoriales primero, y luego en la década de los noventa con gobiernos democráticos. Las clases gobernantes, principalmente durante el período Menemista (1989-1999), efectuaron una serie de reformas normativas que, al decir de Carlos Vilas, ataron al propio Estado y condicionaron su capacidad de maniobra frente a los grandes capitales extranjeros. Según Nochteff (1999), a partir de allí se privilegiaron en Argentina actividades económicas ligadas a la extracción de materias primas altamente monopolizadas por capitales trasnacionales; la expansión del capital en nichos de mercado protegidos

por las políticas públicas implementadas por los gobiernos, como el caso de obras públicas, servicios públicos y el sector agroexportador (controlado por un grupo de actores locales cuyas acciones poseen empresas trasnacionales y off shore), y la creciente predominancia política y ganancia económica del sector financiero, este último no sólo reducido al sistema bancario, sino también a la presencia de los llamados *trader profesionales* e inversores en grandes empresas privadas, muchos vinculados también a las estructuras gubernamentales de turno. Todos estos actores, a la vez que consolidaron su renta por ser los principales beneficiarios del modelo de acumulación de las últimas décadas, también obtuvieron centralidad política en la estructura económica y es por ello que cuentan con un importante poder de veto en la actualidad, cuasi determinante sobre el accionar estatal, ya que son quienes finalmente proveen las divisas necesarias para sostener la dinámica reproductiva del modelo.

No obstante, durante el Kirchnerismo, con sus matices por periodos (Porta, Santarcángelo y Schteingart, 2017), a diferencia del Menemismo o del modelo impuesto por Cambiemos, la centralidad del modelo de acumulación no estuvo principalmente vinculada a los actores del mercado financiero, sino y, sobre todo, dependiente del sector exportador y de las grandes empresas de alimentos, relacionadas al procesamiento de materias primas. Con intentos no tan exitosos de posicionar al sector pyme nacional y cooperativo en los encadenamientos productivos intermedios, principalmente durante el último mandato de Cristina Fernández.

De acuerdo a lo expuesto, la pregunta sobre por qué determinados sectores de nuestra economía nacional (sector cooperativo o pyme por citar casos) posee problemáticas para su participación protagónica como motor de desarrollo de las economías regionales, no responde sólo a la “falta de competitividad” que poseen estos actores, tal como lo expresara la teoría ortodoxa a través de algunos funcionarios del gobierno nacional durante la gestión Cambiemos, sino porque las condiciones en las que les toca competir son altamente desfavorables ya que están atravesadas por factores estructurales del modelo de acumulación Argentino. Un modelo que, principalmente desde la década de los setenta hasta la actualidad, privilegia la centralidad de los capitales golondrinas (especulativos) del sector financiero (por ejemplo durante el Menemismo y Cambiemos), del capital extranjero trasnacional explotador de recursos naturales y del sector agroexportador (con los gobiernos posneoliberales 2005-2015), actores que con complicidad de los gobiernos, por acción u omisión de otros, tienen monopolizado los resortes productivos más importantes de la economía Argentina, logrando así, desplazar a otros actores económicos nacionales y vinculándose, por contraposición, con empresas trasnacionales en sus encadenamientos productivos, en detrimento de las pymes locales, de las cooperativas agrarias o tecnológicas, por nombrar algunas.

Análisis del caso Vicentín

El caso Vicentín resulta paradigmático para reflexionar la estructura económica

argentina desde el enfoque propuesto, esto se puede argumentar en tres elementos clave para justificar su abordaje: 1) por ser la sexta empresa más importante en el complejo agro-cerealero-exportador de Argentina y el principal conglomerado en el comercio de granos, particularmente en el procesamiento de soja y girasol de nuestro país¹, 2) porque la empresa se declaró en cesación de pagos y se encuentra sospechada de maniobras ilegales, 3) porque las irregularidades en Vicentín no representan una excepcionalidad, sino que reflejan el comportamiento característico de un sector productivo de alta rentabilidad en la economía argentina.

Vicentín es una empresa nacida en Santa Fe, Argentina, en 1929, que se especializa en el comercio de granos, particularmente, es una de las principales compradoras de granos a productores de pequeña y mediana escala, asimismo, es una de las grandes productoras y exportadoras de aceites del país. Como se mencionó anteriormente, en los últimos treinta años en Argentina los grupos económicos locales tales como Vicentín, experimentaron dos procesos; el de extranjerización y el de internacionalización o transnacionalización, fenómenos que impactaron de manera directa en la balanza de pagos del país producto del aumento de fuga de capitales.

En economías periféricas como la nuestra, la masa de ganancia de las empresas transnacionales generalmente se localiza en el exterior, en guaridas fiscales, a partir de una serie de mecanismos que permiten las brechas jurídicas que existen entre dos o más países, proceso que deviene del nuevo fenómeno de las cadenas globales de valor (CGV)². Mediante técnicas de planificación fiscal internacional, las empresas prevén modos de reorganizarse, dividiéndose y asignando actividades en diversas jurisdicciones, así, generalmente buscan mejorar sus ventajas competitivas y su posición en los mercados.

Hasta aquí, no existen maniobras fraudulentas o de fuga *explícita* de capitales, no obstante, la remisión de utilidades al exterior basa su comportamiento en el siguiente mecanismo -perjudicial para las arcas estatales y no clarificado en muchos casos- aunque aceptado en el marco del capitalismo global: las empresas pueden reducir la base imponible de su capital mudando la actividad generadora del ingreso a una jurisdicción de menor tributación, a su vez, también cuentan con la capacidad de retener la sustancia de la actividad económica en el país y operar sobre las formas jurídicas que eligen, con el objetivo último de obtener un resultado equivalente al de trasladar la actividad económica. Es decir, logran reducir el resultado imponible total-global del grupo económico transnacional, transfiriendo utilidades hacia las guaridas fiscales. En el caso específico de Vicentín, Inspección General de Personas Jurídicas de la Provincia de Santa Fe solicitó específicamente la intervención judicial de la empresa mientras dure el trámite concursal y se logre su total normalización, porque según el organismo “*existe un entramado societario que requiere control*”, dado que “*si se aprecian los porcentajes de participación que la sociedad denuncia*

¹Strada (2020), “Desregulación y financiarización del Agro”, disponible en: <https://www.elcohetelaluna.com/desregulacion-y-financiarizacion-del-agro/>

² Las cadenas globales de valor, son el resultado de la creciente internacionalización de los procesos productivos, basada en un desarrollo tecnológico que hizo posible la fragmentación y deslocalización de la producción, en tanto uno de los fenómenos más destacados de la economía mundial desde la década de los setenta a la actualidad. Progresivamente, en Argentina y en el mundo, se fue modificando la forma de producir los bienes y los servicios, cuya organización pasó a articularse predominantemente en lo que se conoce en la actualidad como las Cadenas Globales de Valor (CGV) (Porta, Santarcángelo y Schteingart, 2017).

entre sus activos, el control parece circunscribirse a sociedades constituidas en el extranjero: Vicentín Paraguay, Vicentín Europa, Vicentín Brasil” (Heller, 2020) (Risso, 2020).

Este mecanismo que permite consolidar el capital de grupos económicos transnacionales, no es el único: en el caso particular del comercio de granos, la dependencia monetaria de nuestro país, además, coloca a las empresas exportadoras en una posición de privilegio en relación a sus ganancias. Y aún más: tal como sostiene Julia Strada (2020), la operatoria en el comercio de granos en Argentina, como en otros sectores concentrados de la economía, lejos de ser un mercado perfecto y transparente, se da en un marco de extrema concentración e *intermediaciones opacas*. Esto se explica en razón de que la oferta de granos se encuentra atomizada en cooperativas y medianos productores, mientras que la demanda se encuentra concentrada en diez grandes empresas oligopsónicas, de las cuales Vicentín ocupa el sexto lugar. En este sentido, luego de la década de los noventa y del desarrollo de la economía nacional tal como se describió anteriormente, las diez empresas más importantes de Argentina poseen una centralidad estructural en el comercio de granos, en detrimento de la pérdida relativa de poder de negociación de los medianos productores (cooperativas, acopiadores pequeños y medianos), en todas las etapas de comercialización; a la vez que imponen a los gobiernos de turno factores de presión política producto del acaparamiento de divisas extrajeras.

Finalmente, el caso Vicentín es interesante para analizar puesto que, como un tercer elemento a mencionar, se encuentran los préstamos que otorgó el Banco Nación a la empresa, los cuales implicaron US\$105,5 millones. Préstamos realizados entre el 8 y el 26 de noviembre de 2019, destinados en todos los casos a una "prefinanciación de exportaciones". El último fue pocos días antes de que Vicentín entrara en cesación de pagos (Agencia Telám, 2020). Este detalle no menor, permite observar cómo las empresas privadas pueden estar asociadas a las estructuras gubernamentales de turno, fenómeno que provoca que desde el Estado se privilegien algunas empresas o sectores de la economía, en detrimento de otros, ya sea en las políticas públicas o en acciones específicas como el otorgamiento de beneficiosos y cuestionables créditos bancarios.

El caso Vicentín, trae consigo aristas interminables de análisis de la economía argentina; una estructura económica que se reproduce así misma para favorecer a los sujetos-sectores que de por sí son centrales en la misma estructura y en donde los gobiernos son un factor más -aunque no menor- en la puja de poder. Retomando los inicios de este escrito, la reflexión sobre la teoría es necesaria, cuando no urgente, para abordar el presente desde las preguntas que invitan a la acción: ¿Cómo transformar la estructura económica argentina, si los actores privilegiados tienen el poder para mantener el statu quo económico? ¿Tiene el gobierno/los gobiernos la correlación de fuerzas suficiente como para intervenir a través de decisiones estatales empresas oligopólicas/oligopsónicas e ir en contra de los intereses de los grandes conglomerados? ¿El Estado debe controlar sectores clave de la economía? ¿Cómo? ¿Hay alternativas posibles entre la estatización de una empresa o la libertad/voracidad del capitalismo agro financiero en los países

periféricos?

Lo que nos permite el herramental analítico presentado en este escrito es reflexionar más allá de tecnicismos económicos porque los interrogantes son políticos y las estrategias a implementar deben ser una concatenación de decisiones gubernamentales y de técnica política-económica. Que sean definiciones políticas implica diseñar estrategias de poder: delimitar quiénes deben ser los aliados estratégicos del Estado; hasta dónde debe y puede avanzar una coalición amplia de gobierno; ¿Cómo organizar a los distintos sectores de la economía, organizaciones sociales, de productores, pymes, sindicatos?; ¿Qué centralidad queremos darles a determinados actores en nuestra estructura productiva?; ¿Quiénes controlan la democracia económica en Argentina?

Una propuesta inicial -entre muchas- que permite pensar alternativas posibles es la de la Asociación Civil “Construcción Colectiva”, del Instituto para la Producción Popular, que lleva adelante un plan llamado: “Tod@s comen”. En su página oficial³, declaran trabajar en relación a los procesos de distribución y comercialización final, en donde articulan con distintos actores para “beneficiar a los productores populares que no aparecen en las góndolas de los supermercados”, porque no pueden o no quieren aceptar las condiciones que las corporaciones establecen. En este sentido, la propuesta se orienta a trabajar con organizaciones sociales con identidad política o barrial, con empresas que distribuyen combos a sus trabajadores, con clubes de barrio, con Municipios que administran su sistema de alimentación escolar o asistencia alimenticia a sectores vulnerables, con cooperativas de manufacturas, con almacenes populares, etc. Las modalidades de intervención son diversas, con el objetivo común de beneficiar a las dos puntas de la cadena y su forma concreta, sostiene, depende de los protagonistas, a los cuales les brindan un servicio de distribución central “concentrado en el Mercado Central del AMBA, tiene tan bajo costo de administración y de gastos generales, que quienes se involucran están en la región, por supuesto, pero llegan tan lejos como Rosario, Santa Fe, Viedma o Puerto Madryn, para mencionar vínculos estables” (IPP, julio, 2020). La propuesta del Instituto Para la Producción Popular, parece ser un camino viable que invita a repensar ¿Cómo hacemos posible la democracia económica en Argentina? Como decía José Carlos Mariátegui: no es posible democratizar la economía sino democratizamos, primero, la superestructura política.

Consideraciones finales

La estructura económica Argentina requiere de nuevos análisis que se centren en el anudamiento sobredeterminado de política y economía; ello no es un modismo académico ni tan sólo un posicionamiento ideológico, es una necesidad epistémica y política, que tiene como objetivo final analizar e intervenir con mayor precisión desde el campo de las ciencias sociales, en los fenómenos que acontecen en nuestros tiempos complejos.

Siguiendo al análisis propuesto a lo largo del escrito, la conclusión es que si bien existen determinaciones de carácter estructural, la desnaturalización de lo dado abre

³ <https://www.produccionpopular.org.ar/tods-comen/>

paso al debate político y a la posibilidad de construir nuevas alternativas al modelo imperante; el caso Vicentín permite observar que las decisiones estatales pueden ir en un claro sentido, pero requieren de fuerza social, articulaciones amplias y consensos sociales para consolidarse, como así también, de planificaciones estratégicas y acordadas desde las estructuras del Estado y la sociedad organizada.

En ese sentido, la respuesta desde la academia es claramente política: el desafío que se abre en esta nueva etapa es intentar fortalecer desde las políticas públicas - pero también desde los mismos actores económicos-, las articulaciones intra-sectoriales e inter-sectoriales en encadenamientos productivos pymes y cooperativos, pero también, con otros actores como los sindicatos y las organizaciones sociales; ello, para construir la fuerza social suficiente que permita obtener una correlación de poderes para pujar al interior y al exterior del mismo Estado, por un modelo de acumulación que posibilite un desarrollo industrial nacional, soberano, pero por sobre todo, con un fuerte protagonismo del trabajo - de las y los trabajadores y sus sindicatos- de las organizaciones y movimientos sociales.

Referencias bibliográficas

- Azpiazu, Daniel (1997): “El nuevo perfil de la elite empresarial. Concentración del poder económico y beneficios extraordinarios”, en *Realidad Económica* n° 145, Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo (2006): *Estudios de historia económica Argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad*, FLACSO- Siglo XXI, Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo (2007): “Concepto de patrón o régimen de acumulación y conformación estructural de la economía”, *Maestría en Economía Política Argentina*, Documento N°1, Marzo 2007, FLACSO. Disponible en: http://legacy.flacso.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/mep_dto1.pdf.
- Castellani, Ana, (2008): “Ámbitos privilegiados de acumulación. Notas para el análisis del caso argentino (1976-1989)”, *Revista Apuntes de Investigación*, noviembre, Economía - N°14, CECYP.
- Cantamutto Francisco, Costantino Agostina y Schorr Martín (2018): “El gobierno de Cambiemos en la Argentina: una propuesta de caracterización desde la economía política”, *Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, julio-septiembre 2018, Buenos Aires.
- Gunder Frank (1967): *El desarrollo del subdesarrollo*, Editorial Pensamiento Crítico, la Habana, Cuba.
- Cardoso, Fernando Henrique y Faletto Enzo (2011): *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI Editores, Buenos Aires.
- Gramsci, Antonio (2012): *Los intelectuales y la organización de la cultura*, Nueva Visión Editores, Buenos Aires.
- Gramsci, Antonio (2012): *La política y el Estado Moderno*, Arte Gráfico Editorial Argentino, Buenos Aires.
- Notcheff, Hugo (1999): “La política económica de la Argentina de los noventa. Una mirada de conjunto”, en *Revista Argentina de Economía Política*, diciembre, Buenos Aires, pp. 15-32.
- Osorio, Jaime (2005): “Patrón de reproducción del capital, crisis y mundialización”. En:

- Seminario Internacional REG GEN: Alternativas Globalização (8 al 13 de Octubre de 2005, Hotel Gloria, Rio de Janeiro, Brasil). Rio de Janeiro, Brasil: UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2005. Disponible en la World Wide Web: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/reggen/pp17.pdf>
- Osorio, Jaime (2014): “La noción del patrón de reproducción del capital”, en CEO, octubre del 2014. Disponible en: <file:///D:/Desktop/Dialnet-LaNocionPatronDeReproduccionDelCapital-5990493.pdf>
- Porta Fernando, Santarcángelo Juan y Schteingart Daniel (2017): “Cadenas globales de valor y desarrollo económico” en Revista Economía y Desafíos del Desarrollo, diciembre-mayo, Buenos Aires. Disponible en: <http://www.unsam.edu.ar/escuelas/economia/revistaedd/wp-content/uploads/2017/11/Cadenas-globales-de-valor-y-desarrollo-economico..pdf>.
- Poulantzas, N. (2001): Poder político y clases sociales en el Estado capitalista, Siglo XXI Editores, Buenos Aires.
- Roig, Alexandre (2007): “Discurso y moneda en la creación de la convertibilidad” en Papeles de Trabajo, revista virtual del IDAES/Universidad Nacional de San Martín, año 1, número 1, <http://www.idaes.edu.ar/papelesdetrabajo/paginas/Documentos/ROIG.pdf>
- Schorr, Martín y Wainer, Andrés (2017): “Preludio: Modelo de acumulación. Una aproximación conceptual” en Revista Unidad Sociológica, junio-septiembre, Buenos Aires, pp. 6-10.
- Torrado, Susana. 1992. Estructura social de la Argentina: 1945-1983. Ediciones de la flor. Buenos Aires.
- Varesi, Gastón Ángel (2012): “Modelo de acumulación y hegemonía en la argentina de la postconvertibilidad, 2002-2008”, tesis para obtener el título de Doctor en Ciencias Sociales, La Plata. Disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/26869/Documento_completo.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Fuentes de internet (diarios)

- Agencia Télam (2020): “Un tercio de la deuda con el Nación fue por 28 préstamos otorgados en 18 días”, 16 de junio, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202006/477282-un-tercio-de-la-deuda-con-el-nacion-fue-por-28-prestamos-otorgados-en-18-dias.html>
- Heller, Carlos (2020): “El reino del revés”, en Página12, 21 de junio, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/273581-el-reino-del-reves>
- Risso, Natalí (2020): “Vicentín: denuncian maniobras de vaciamiento”, en Página12, 23 de junio, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/273997-vicentin-denuncian-maniobras-de-vaciamiento>
- Strada, Julia (2020): “Desregulación y financiarización del agro” en El Cohete a la Luna, 21 de junio, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.elcohetelaluna.com/desregulacion-y-financiarizacion-del-agro/>

