

**ANDAMIOS**

# La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva

Salvarezza | Chicote | Hurtado | Socolovsky  
Manzano | Pinedo | Carli | Piovani | Lenci

Federico Brugaletta | Mora González Canosa  
Marcelo Starcenbaum | Nicolás Welschinger  
Editores

**FaHCE**  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA



**CLACSO**

CONICET LA PLATA TOMADO

# **La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva**

**Salvarezza | Chicote | Hurtado | Socolovsky  
Manzano | Pinedo | Carli | Piovani | Lenci**

Federico Brugaletta | Mora González Canosa  
Marcelo Starcenbaum | Nicolás Welschinger  
Editores

**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación**  
Secretaría de Extensión Universitaria  
**Colección *Andamios*, Serie Perspectivas**

**Director de Colección**

Jerónimo Pinedo /Secretario de Extensión FaHCE

**Editora de Colección**

Candela Victoria Díaz /Secretaría de Extensión FaHCE

**Diseño de Colección**

Alejandra Gaudio /Área de Diseño y Comunicación Visual FaHCE

**Diseño de Serie**

Valeria Miccio /Área de Diseño y Comunicación Visual FaHCE

**Correctora de Estilo**

Alicia Lorenzo / Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión FaHCE

*Imagen de tapa superior: CONICET EN LUCHA en los 80.*

*Archivo Hasenberg-Quaretti*

*Imagen de tapa inferior: CONICET LA PLATA en lucha 2018.*

*Registro de Frente Amplio de Graduados FaHCE*

Esta publicación ha sido sometida a evaluación interna y externa por medio del sistema de pares de doble ciego organizada por la Secretaría de Extensión de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

©2019 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1776-8

Colección *Andamios*, 5

Serie Perspectivas

**Cita Sugerida:** Brugaletta, F., González Canosa, M., Starcenbaum, M. y Welschinger, N. (Eds.). (2019). *La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación ; CABA: CLACSO. (Andamios, 5. Perspectivas).

Recuperado de <https://libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/139>



Licencia Creative Commons 4.0 Internacional  
(Atribución-No comercial-Compártir igual)



**CLACSO**

Consejo Latinoamericano  
de Ciencias Sociales

Conselho Latino-americano  
de Ciências Sociais

### **CLACSO - Secretaría Ejecutiva**

**Karina Batthyány** - Secretaria Ejecutiva

**Nicolás Arata** - Director de Formación y Producción Editorial

**Lucas Sablich** - Coordinador Editorial



LIBRERÍA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE CIENCIAS SOCIALES

**CONOCIMIENTO ABIERTO, CONOCIMIENTO LIBRE**

Los libros de CLACSO pueden descargarse libremente en formato digital o adquirirse en versión impresa desde cualquier lugar del mundo ingresando a [www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana](http://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana)

ISBN 978-950-34-1776-8

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales | Queda hecho el depósito que establece la Ley 11723.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo del editor.

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría Ejecutiva de CLACSO.

### **CLACSO**

**Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais**

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875 | <clacso@clacsoinst.edu.ar> | <www.clacso.org>

Patrocinado por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional



## Andamios | Serie Perspectivas

La Secretaría de Extensión de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación pone a disposición del público **Andamios**. Una colección de libros de extensión universitaria que se propone estimular reflexiones teórico-metodológicas, difundir experiencias y producir herramientas para el trabajo común con los actores en el medio social.

En esta ocasión presentamos *La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva*, el primer libro de la **Serie Perspectivas**, compuesto por nueve intervenciones que analizan, desde una perspectiva integral, los desafíos y las diversas aristas de la producción, circulación y apropiación del conocimiento en el ámbito del sistema científico nacional y de las universidades públicas, así como por una contextualización de la coyuntura de luchas colectivas para la defensa del sistema científico donde se produjeron dichas intervenciones.

**Universidad Nacional de La Plata**  
**Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación**

**Decana**

Prof. Ana Julia Ramírez

**Vicedecano**

Mg. Mauricio Chama

**Secretario de Asuntos Académicos**

Prof. Hernán Sorgentini

**Secretario de Posgrado**

Dr. Fabio Espósito

**Secretaria de Investigación**

Prof. Laura Rovelli

**Secretario de Extensión Universitaria**

Dr. Jerónimo Pinedo

**Prosecretario de Gestión Editorial y Difusión**

Dr. Guillermo Banzato

# ÍNDICE

<b>Prólogo</b>	<b>9</b>
<b>Apertura   Movilizar, argumentar y proponer</b> <i>Representantes de Investigadores en Formación del IdIHCS-Conicet Frente Amplio de Graduados FaHCE</i>	<b>11</b>
<b>PARTE 1   Ciencia básica y aplicada: más allá de las antinomias</b>	
<b>El rol del Estado como demandante de conocimiento</b> <i>Roberto Salvarezza</i>	<b>26</b>
<b>Las políticas científicas entre el decir y el hacer</b> <i>Gloria Chicote</i>	<b>36</b>
<b>La batalla del INTI como brújula de un proyecto de país industrial e inclusivo</b> <i>Diego Hurtado</i>	<b>44</b>
<b>PARTE 2   Conocimiento y sociedad: transferencia y apropiación social del conocimiento</b>	
<b>Resistir para seguir construyendo una universidad más democrática</b> <i>Yamile Socolovsky</i>	<b>55</b>
<b>La producción de la circularidad del conocimiento. Saberes, demandas y políticas de investigación</b> <i>Virginia Manzano</i>	<b>72</b>

**La extensión universitaria como producción de conocimiento. Modalidades de articulación extensión-docencia-investigación**

*Jerónimo Pinedo*

**88**

### **PARTE 3 | Usos y sentidos en torno a la utilidad de las humanidades y las ciencias sociales**

**La productividad política del conocimiento social: usos, derivaciones y circulación de saberes**

*Sandra Carli*

**103**

**Sobre la utilidad de las ciencias sociales en tiempos de neoliberalismo y posverdad**

*Juan Ignacio Piovani*

**115**

**Usos y abusos de las ciencias humanas y sociales. Algunas batallas por los sentidos**

*Laura Lenci*

**134**

**Epílogo**

**143**



## Las políticas científicas entre el decir y el hacer

*Gloria Chicote*

Directora del Instituto de Investigaciones en Humanidades  
y Ciencias Sociales (UNLP-Conicet)

Voy a tratar de pensar un poco toda esta problemática focalizada desde nuestras disciplinas. En primer lugar, cuando nosotros analizamos la actual política científica y las políticas gubernamentales en su conjunto, creo que tenemos que diferenciar entre los objetivos básicos de esas políticas y los instrumentos que se utilizan para llevarlas a cabo. Creo que a esta altura, después de estos dos años del actual gobierno, no tenemos dudas acerca de los objetivos básicos. Este es un gobierno con una clara orientación política de derecha, que se propone un rápido avance de políticas neoliberales. Y ese avance de las políticas neoliberales tiene distintas formas con las cuales se van a llevar a cabo. Se vacían las instituciones estatales y los ámbitos públicos, se realizan acciones concretas como los ajustes, los recortes presupuestarios, las ventas, las concesiones indiscriminadas de los recursos naturales, de las empresas nacionales. Pero en torno a la concreción de los objetivos se desarrollaron distintos instrumentos. Estos instrumentos, en principio, pueden ser discursos que se impusieron desde distintos espacios, también desde los medios de comunicación, que se siguen imponiendo día a día y se siguen difundiendo.

Pero también hay acciones. O sea, todo ese bagaje discursivo está acompañado por acciones concretas. Los instrumentos son múltiples y diversos, pero tienen un componente común.

Quizás una profesora de literatura lo podría calificar como algo relacionado con el disfraz, con el travestismo, con la idea de decir una cosa pero hacer otra. Hay una confusión entre un discurso que tiene determinada orientación y una acción que tiene otra, pero en el cual se produce una fisura. Siempre, o en la mayoría de los casos, podemos acceder a esa fisura, en la cual podemos intuir qué es lo que en realidad se quiere decir y qué es lo que realmente se quiere hacer.

### **La reorientación regresiva de la política científica**

No voy a detenerme en un análisis exhaustivo de esta contradicción entre el decir y el hacer, pero creo que esta es una de las razones de este malestar cotidiano, de esta incertidumbre en la que vivimos. Esa situación que nos resulta algo así como movernos en una cornisa, que nos tiene en la cuerda floja, entre la indignación por lo que ya sucedió y la incertidumbre por lo que va a suceder y todavía no sabemos qué es. Creo que eso es lo que nos está pasando en el día a día y es parte de este malestar, de esta impotencia e inmovilización.

Es una estrategia muy meditada por las actuales políticas gubernamentales, y de ella por supuesto no se escapa nuestro sistema científico, que es el punto del debate de hoy. Este debate que nos convoca, acerca de la orientación regresiva de la política científica, es el emergente de una línea de discusión que no empezamos hoy sino que venimos denunciando desde sus primeras manifestaciones. Hace dos años que venimos discutiéndolo y estimo que ya no tenemos dudas acerca de esa resignificación concreta de la política científica.

El componente novedoso es que cada día, como se decía recién, tenemos un nuevo elemento, un nuevo componente negativo, una nueva ocasión para esa regresión. Simplemente,

estamos frente a una crisis del sistema que pretende enunciarse como una resignificación. Un planteo, en primer lugar, de una falsa dicotomía entre investigación básica e investigación aplicada, algo sobre lo que ya se hizo abundante referencia. Y el auge de un giro tecnológico mal entendido, concebido solo como la alianza de la investigación con el mercado para obtener productos rápidamente comercializables, y no entendido con la profundidad que ya bien explicó Roberto.

En este modelo, por supuesto, la investigación se piensa únicamente como destinada a la solución del problema inmediato, del aquí y ahora; y también para generar ganancias y dividendos, en particular del sector privado, con todas las incongruencias que este objetivo tiene. Es obvio que en este modelo tienen muy poco lugar las ciencias básicas en su conjunto, las que proyectan hacia el futuro, las que no están trabajando para el hoy, para lo inmediato, las ciencias sociales en especial, excepto cuando son llamadas para solucionar un problema del momento.

Ya nos han convocado muchas veces para que solucionemos *hoy* el problema de la pobreza, el del conflicto social, el de la educación. Problemas que la política en su conjunto no ha podido solucionar mientras que, por supuesto, el espectro político no hace propia la agenda de la investigación. Es decir, ¿en qué medida somos útiles?; ¿quién atiende nuestras sugerencias?

Se produce, por tanto, un proceso de estigmatización de las ciencias sociales en su conjunto. Pero también quiero hacer una observación muy puntual: este proceso de estigmatización se produce incluso más en las llamadas disciplinas clásicas de las humanidades, la historia, la filosofía, la literatura; esta intención de poner un nuevo paradigma que conlleva

la desvalorización de todas nuestras tradiciones intelectuales. Con ese discurso se menoscaba todo lo que se refiere al desarrollo de un pensamiento abstracto y lo que constituye una profundización teórica o crítica.

Cualquier referencia a la construcción del pensamiento crítico fue explícitamente estigmatizada por el jefe de ministros Marcos Peña y por el consultor Durán Barba. En los medios de comunicación se ha escrito extensamente sobre lo perjudicial que ha sido el desarrollo de un pensamiento crítico en las últimas décadas en las facultades de Humanidades y Ciencias Sociales. Es decir, todo lo que nosotros hacemos, todo lo que habilita realmente nuestra intervención en la problemática social, en el diseño de políticas públicas con una reflexión profunda y no como receta de solución inmediata, está totalmente desvalorizado. También lo están las investigaciones de carácter diacrónico. Todas aquellas perspectivas que se proponen comprender la profundidad histórica de nuestras culturas; lo que permitió, como tan bien se dijo, avanzar en los estudios de historia y memoria, en los derechos humanos, en una reflexión intercultural en las problemáticas de la historia, está no solo desvalorizado, sino estigmatizado.

## **Contradicciones entre el decir y el hacer**

En este sentido, creo que se produce una contradicción flagrante entre la orientación de la amplia mayoría de nuestras investigaciones —es decir, de lo que realmente hacemos el 80 o el 90 % de todos nosotros— y los requisitos de las actuales convocatorias del Conicet. ¿Por qué? Porque pasa con estas convocatorias lo que acabo de decir: detrás de un recorte presupuestario, detrás de un ajuste, hay una justificación discursiva que nos está diciendo “hay que hacer otra

cosa, hay que resignificar el rol de la ciencia". Bueno, voy a dar algunos ejemplos para después abrir el debate.

En primer lugar, una contradicción entre este decir y hacer se ve en el ajuste de los ingresos a la carrera de investigador; las restricciones de los ingresos en el año 2016 que llevaron al actual conflicto, al que no voy a hacer más que una breve referencia porque todos lo conocemos, y además lo estamos viviendo en este preciso instante. El ajuste determinó que alrededor de 500 investigadores quedaran afuera sin justificación alguna. Se negó el ingreso, y al mismo tiempo se otorgó una partida de dinero adicional para que ingresaran en una especie de sistema *consuelo*. Se puso de manifiesto que la raíz del conflicto fue netamente ideológica, no un problema presupuestario.

En segundo lugar, una contradicción flagrante se percibe entre la política de formación de recursos humanos y los sistemas de inclusión de los mismos. No sé hasta cuándo va a perdurar esa contradicción, porque es posible que en un tiempo no muy lejano se reduzca mucho la política de formación de recursos humanos. Si disminuye el número de becas, quizá no haya tanta contradicción entre la cantidad de recursos humanos formados que tenemos y las posibilidades de incluirlos. Simplemente, producto de este recorte, va a dejar de existir.

¿Por qué digo esto? Porque muchos de nosotros estamos analizando un proyecto de plan estratégico del Conicet en el cual hay múltiples equívocos y fundamentaciones absolutamente problemáticas, como la utilización de un léxico ajeno al ámbito científico. Por ejemplo, términos que proponen hablar de "marca Conicet". El Conicet como una marca, con una evidente lógica empresarial, lógica de las necesidades

del mercado. Entre los enunciados de este proyecto de plan se hace referencia concretamente a que habría que ver la posibilidad de disminuir las becas para inyectar ese dinero en otras necesidades del sistema.

En tercer lugar, con respecto a los temas estratégicos también se da una contradicción, porque la gran mayoría fueron tomados del Plan 2020, que ahora se está dejando de lado por completo. Se pone fin a esa "armonía distributiva" que hace por lo menos una década venimos desarrollando entre las cuatro áreas del Conicet, que es un 25 % de cargos para cada una de las áreas. El presidente del organismo, el doctor Ceccato, contestó a esto: "no, esto no va a suceder más, ¿por qué hay que partir al chico en cuatro?"

En la actual política de ingresos se propone un 50 % de cargos destinados a temas libres y otro 50 %, a temas estratégicos. ¿Qué es un tema libre? En una reunión muy tensa que tuvimos los directores de los institutos de humanidades y ciencias sociales con el presidente y con el directorio del Conicet en su conjunto, uno de los miembros dijo algo así como: "¿Qué es eso de estudiar lo que cada uno quiere?". En realidad, los llamados *temas libres* de ninguna manera son eso, sino que responden a la lógica de producción de equipos de investigación. Equipos constituidos en ámbitos en los que se debaten los temas de agenda dentro de la comunidad académica internacional y en los institutos en los que se propicia el desarrollo de determinadas líneas de investigación.

## Defensa de la sinergia del sistema científico nacional

Ya para cerrar quiero retomar la sinergia que en los últimos años se ha consolidado entre las universidades nacionales y el Conicet. Lo enfatizo porque los que pintamos canas sabemos que no siempre fue así, y que fue un arduo trabajo la construcción de esa sinergia. Estemos atentos, porque yo creo que esta vuelve a estar en peligro. Estemos atentos y atentas a esa falsa oposición entre Conicet y universidad. Por ejemplo, dichos como los del ministro Baraño sobre que en el Conicet se investiguen las cosas serias, y que todo lo demás vaya a las universidades... ¡Por favor!

Eso fue lo que tratamos de deconstruir, y lo logramos con la creación de este Instituto. El IdIHCS fue promovido en forma conjunta por los investigadores *puros* de la Universidad Nacional de La Plata y por los investigadores *mixtos* UNLP-Conicet. Todos los que estamos acá presentes somos sujetos totales que compartimos edificios, cátedras e institutos. Nadie tiene una etiqueta que dice "Conicet" más grande ni más importante que otra que dice "Universidad", o viceversa. En eso somos, como acabo de decir, sujetos totales, no sujetos escindidos. Interactuamos en estas dos instituciones, y debemos defenderlas.

Que no nos vengan a contar que los ministerios están separados porque eso no tiene nada que ver con los actores que trabajamos en este tema. Que no nos vengan a contar que la ciencia no tiene nada que ver con la educación. Y que no nos digan, como está diciendo ahora el ministro Baraño ante los reclamos: "ah, eso ya no tiene nada que ver con nosotros, hagan el reclamo al Ministerio de Educación". Es la respuesta que dio a los becarios. La investigación y la educación no pueden escindirse, aunque las reparticiones sean diferentes

y un ministro diga que es el problema del otro. No entremos en esa trampa y valoremos esta sinergia cada vez más virtuosa. Seamos conscientes de ella, de lo que significa esa trampa, y de lo que nos potencia esta sinergia entre instituciones.

Por fortuna, la realización de un encuentro como este contradice esta demonización de la que estamos siendo objeto. La reflexión sobre el discurso y la construcción de un pensamiento crítico son nuestras herramientas teóricas y metodológicas. Hoy más que nunca creo que tenemos que seguir haciendo uso de ellas como lo hicimos siempre.

## **A | Perspectivas**

Esta publicación reúne nueve intervenciones realizadas en el marco de la movilización de las y los científicas/os contra el ajuste y el rediseño de la política científica impulsados por el gobierno nacional argentino bajo el control de la Alianza Cambiemos. *La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva* aborda, desde una perspectiva integral, los desafíos y las diversas aristas de la producción, circulación y apropiación del conocimiento, así como una contextualización de la coyuntura de la lucha de becarios e investigadores en defensa de la ciencia pública. Investigación, docencia y extensión son tratadas por los expositores como una tríada relacional que exige una mirada integral acerca de los alcances y significados de la misión del sistema científico. La producción de conocimiento se muestra así como un campo en disputa atravesado por lo político y la política que nos interpela acerca de cómo, para qué y con quiénes seguir haciendo ciencia pública en la Argentina.