

La Educación Física en la escuela y su enseñanza
Homogeneidades, diversidades y particularidades



Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman
(coordinadores)



La educación física en la escuela y su enseñanza. Homogeneidades, diversidades y particularidades

Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman

(Coordinadores)

FaHCE-UNLP

Colección *Diálogos* en Educación Física

AEIEF-IdIHCS (UNLP-Conicet)



2019

Esta publicación ha sido sometida a evaluación interna y externa organizada por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

Edición: Libros de la FaHCE

Diseño: D.C.V. Federico Banzato

Tapa: D.G.P. Daniela Nuesch

Corrección de estilo: Alicia Lorenzo

Editora por la Prosecretaría de Gestión Editorial y Difusión: Victoria Lucero

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

©2019 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1771-3

Colección Diálogos en Educación Física, 3

Cita sugerida: Ron, O. y Fridman, J. L. (Coords.). (2019). La educación física en la escuela y su enseñanza: Homogeneidades, diversidades y particularidades. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Diálogos en Educación Física ; 3). Recuperado de <https://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/135>



Licencia Creative Commons 4.0 Internacional
(Atribución-No comercial-Compartir igual)

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Decana

Prof. Ana Julia Ramírez

Vicedecano

Dr. Mauricio Chama

Secretario de Asuntos Académicos

Prof. Hernán Sorgentini

Secretario de Posgrado

Dr. Fabio Espósito

Secretaria de Investigación

Dra. Laura Rovelli

Secretario de Extensión Universitaria

Dr. Jerónimo Pinedo

Prosecretario de Gestión Editorial y Difusión

Dr. Guillermo Banzato

Índice

<u>Prólogo</u>	<u>7</u>
<u>Introducción. Qué enseña cuando enseña</u> <u><i>Oswaldo O. Ron, Jorge L. Fridman y Ezequiel P. Cambor</i></u>	<u>11</u>
<u>Experiencias y construcción de saberes</u> <u><i>Adriana I. Apphesberho, Jonatan D. Barrientos Maciel y Carola Inchaurregui</i></u>	<u>27</u>
<u>Saber y oficio en la enseñanza de la educación física escolar</u> <u><i>José A. Fotia</i>.....</u>	<u>35</u>
<u>El juego de jugar en la escuela</u> <u><i>Guillermo R. Celentano</i></u>	<u>51</u>
<u>El deporte en la escuela. Una primera mirada sobre su enseñanza desde la perspectiva de los profesores y las profesoras</u> <u><i>Fabián A. De Marziani</i></u>	<u>67</u>
<u>Enseñar con anclaje deportivo</u> <u><i>Mirian L. Burga</i>.....</u>	<u>89</u>

<u>La gimnasia en la escuela. Sentidos y significados de esta práctica en la actualidad</u>	
<u>Marcelo A. Husson</u>	<u>111</u>
<u>Qué se dice que enseña la educación física en el nivel secundario. Entre los documentos curriculares y las narrativas de los profesores y las profesoras</u>	
<u>Pablo Kopelovich y Alejo Levoratti</u>	<u>125</u>
<u>Alumnas y alumnos: experiencias en torno al deporte y a las prácticas en educación física</u>	
<u>Marco Maiori y Daniel Zambaglione.....</u>	<u>145</u>
<u>Educación física escolar: vínculos, actores y voces</u>	
<u>Lorena I. Berdula</u>	<u>165</u>
<u>Palabras Finales. Homogeneidades, diversidades y particularidades en la enseñanza de la educación física escolar. Productos que las tradiciones no nos dejan ver</u>	
<u>Oswaldo O. Ron y Jorge L. Fridman</u>	<u>185</u>
<u>Bibliografía sugerida</u>	<u>207</u>
<u>Sobre las y los autores</u>	<u>209</u>

Qué se dice que enseña la educación física en el nivel secundario. Entre los documentos curriculares y las narrativas de los profesores y las profesoras

Pablo Kopelovich y Alejo Levoratti

Primeras aproximaciones a la problemática

En este capítulo enunciaremos una serie de reflexiones sobre las concepciones circulantes acerca de lo que enseña la educación física según el Diseño Curricular¹ del nivel secundario y para los profesores del ciclo. Este punto de partida, vinculado con el concepto de enseñanza, posibilitará inscribir el debate sobre lo que se enseña en la trama de discusiones que se desarrollaron en relación con el primero de los términos, considerando que ambos abordajes se encuentran implicados. Asimismo, nos posicionamos en relación con aquellos autores que consideran a la enseñanza como un proceso que no puede ser vinculado mecánicamente con el aprendizaje. Este resguardo conceptual nos circunscribe en este trabajo

¹ En este apartado se toma como año de inicio al 2006 porque marca el comienzo de una serie de reformas del nivel secundario en el ámbito nacional que luego impactan en la provincia y en la incorporación de la educación física, reformas que se implementan a partir de la sanción de la Ley de Educación Nacional N.º 26.206 y Ley de Educación de la provincia de Buenos Aires N.º 13.688 sancionada en 2007.

a indagar en lo que se expresa en determinados contextos sobre “lo que enseña” la educación física. Por ello, tenemos en cuenta que las fuentes documentales son expresivas de un determinado “campo de lucha” como es el currículum, donde se cristalizan disputas del ámbito educativo, del político, de la educación física, entre otros. Además, al momento de estudiar “lo que dicen”² los profesores de educación física que se desempeñan en el nivel secundario del sistema educativo provincial deberemos considerar el contexto de producción de dichos relatos. Es decir, que fueron efectuados a partir de entrevistas semiestructuradas, confeccionadas en el marco de un proyecto de investigación realizado por una institución dedicada a la formación. Por otra parte, las entrevistas fueron realizadas por profesores de educación física, que en muchos casos comparten el campo de ejercicio profesional con sus entrevistados. Ello podría generar que construyan, por momentos, un relato acorde a lo que suponen se espera que digan.

El trabajo se organiza en tres partes. Comenzamos por analizar una serie de acepciones del término enseñanza. A partir de ello, indagamos en el marco normativo provincial y los lineamientos curriculares de la educación física en el nivel secundario, preguntándonos qué enseña la educación física. Con este cuadro de situación, en la tercera parte nos sumergimos en dichas inquietudes, pero a través de narrativas de un grupo de profesores que se desempeñan en escuelas secundarias platenses.

Para esta tarea trabajamos con entrevistas semiestructuradas realizadas a profesores de educación física que dictan clases en establecimientos educativos de nivel secundario en la ciudad de La Plata y Gran La Plata.

Aproximaciones conceptuales a los términos enseñanza y enseñar en educación física

La Real Academia Española nos da una primera definición del tér-

² Nos referimos a sus oralidades, su anecdotario, sus discursos conceptuales y sus construcciones experienciales.

mino enseñanza: “acción y efecto de enseñar” y “sistema y método de dar instrucción”. Como veremos, esta definición será profundizada y debatida por diferentes autores. Así, Gvirtz y Palamidessi (2006) citan una sucesión de definiciones que estimamos de suma importancia. Gary Fenstermacher (1989), por ejemplo, formula el concepto genérico de enseñanza como una actividad en la que debe haber al menos dos personas, una de las cuales posee un conocimiento o una habilidad que la otra no posee; la primera intenta transmitir esos conocimientos o habilidades a la segunda, y se establece así entre ambas una cierta relación a fin de que la segunda los adquiera. El hecho de que el docente enseñe no significa que el alumno aprenda o que aprenda lo que se pretende enseñar (se cree que se enseña), por lo que el autor sostiene que la relación que se establece entre la enseñanza y el aprendizaje es de dependencia ontológica y no de causalidad: sin el concepto de aprendizaje no existiría el de enseñanza. La suposición de que existe la “enseñanza-aprendizaje” como un mismo proceso continuo y necesario se deriva del hecho empírico de que, generalmente, a las actividades de enseñanza le sigue el aprendizaje de los alumnos. Citan también lo enunciado por Laurence Stenhouse (1991), quien la define como la promoción sistemática del aprendizaje mediante diversos medios. Otra forma de entenderla, que también mencionan los autores, es la de Ángel Pérez Gómez (1997), quien introduce la cuestión del vínculo con los nuevos sujetos: así, la enseñanza es una actividad práctica que se propone gobernar los intercambios educativos para orientar en un sentido determinado los influjos que se ejercen sobre las nuevas generaciones. Finalmente, Gvirtz y Palamidessi (2006) consideran a la enseñanza como sostén y guía del aprendizaje, y destacan la presencia de cuatro factores en todo proceso de enseñanza: aprendiz, enseñante, problema y contenido.

Si consultamos diccionarios de pedagogía o ciencias de la educación, vemos que las definiciones van en el mismo sentido. Por ejem-

plo, el diccionario de pedagogía de García Hoz (1974) plantea que la enseñanza es uno de los términos más ambiguos en el campo de la ciencia pedagógica, que significa el acto por el cual el docente muestra algo a los escolares, y guarda más relación con este que con el discente. Por su parte, en el diccionario pedagógico de la Asociación Mundial de Educadores Infantiles (2015) se establece que es el “proceso de asimilación de conocimientos y habilidades, así como de métodos para la actividad cognoscitiva, que se realiza bajo la dirección de un educador durante la práctica docente”.

Con respecto específicamente a la enseñanza de la educación física, haremos también una breve referencia a la principal bibliografía al respecto. Nos proponemos mostrar tanto las posiciones tradicionales como la diversidad percibida en el campo, sin incluir necesariamente a los “referentes” en la materia. Así, Muska Mosston y Sara Ashworth (1986), desde una visión —a nuestro entender— claramente determinista, consideran que la enseñanza de la educación física “se basa en continuas relaciones entre el profesor y el alumno, que ayudarán a éste a desarrollarse tanto personalmente como participante hábil en la actividad física” (p. 17). En otras palabras, afirman que, *grosso modo*, la experiencia del alumno en las sesiones de educación física refleja directamente lo que el profesor hace y dice durante su interacción. Aclaran también que el objetivo principal del profesor en cada clase será pensar cómo llegar a sus alumnos, y cómo asegurarse de que la acción que realizan en la sesión sea congruente con su intención. Esto se enuncia en el contexto de considerar que los buenos resultados en la enseñanza son consecuencia de la correspondencia entre lo que se pretende y lo que realmente sucede en las clases. Asimismo, enumeran otros factores que intervienen en la realidad de la clase: los objetivos, la organización de los alumnos, la organización de la materia, el tiempo dedicado a la tarea, la disciplina, el control, y la retroalimentación o *feedback*. Además, plantean que el nexo entre

la enseñanza, el aprendizaje y los objetivos es intrincado y que, en ese contexto, la enseñanza es una cadena de decisiones. Dichas decisiones se toman en tres momentos: el preimpacto, el impacto y el posimpacto. Finalmente, desarrollan cada uno de los estilos de enseñanza (mando directo, enseñanza basada en la tarea, enseñanza recíproca, autoevaluación, estilo de inclusión, descubrimiento guiado, resolución de problemas, el programa individualizado, el estilo para alumnos iniciados, y el estilo de autoenseñanza), aclarando que ninguno es mejor que otro sino que su elección por parte del docente depende de los objetivos planteados.

Por otro lado, años más tarde Raúl Gómez pretende la formación de competencias, favoreciendo el desarrollo de los aspectos que hacen al comportamiento infantil (cognitivo, sensorio-motor, psicoafectivo), así como

la apropiación crítica y transformadora por parte de los niños y niñas de los saberes y haceres relativos al cuerpo y al movimiento socialmente organizados e históricamente construidos y que como tales forman parte del capital cultural del endogrupo donde el niño se desarrolla (Gómez, 2007, p. 4).

De esta forma, aspira a que el sujeto alcance la propia disponibilidad corporal; es decir, el uso inteligente y emocional del propio cuerpo. Se trata de la disposición y posesión de un cuerpo operativo, capaz de actuar de acuerdo a fines en situaciones sociales concretas, y de contar con un cuerpo portador de significados ligados a los deseos y necesidades del sujeto, capaz de externalizar y comunicar al grupo de referencia dichos significados. Afirma entonces que “la educación física que planteamos, tiene como pretensión desarrollar una forma de actuación pedagógica centrada en el niño y su cuerpo, sus producciones y reproducciones, sean éstas de predominancia utilitario-operativas o expresivas” (Gómez, 2007, p. 5). En este contexto, estima que

es posible considerar la potencialidad pedagógica de la educación física a partir del carácter educable y educativo que tienen el cuerpo y el movimiento.

En la entrada destinada a la enseñanza de la educación física del *Diccionario crítico de la educación física académica*, María Lucía Gayol (2015) presenta los principales momentos del devenir de este concepto —recorrido que está asociado al del término “enseñanza”— entre los que se destacan la época “eficientista”, la “psicología cognitiva” y “las contribuciones de la ciencias sociales críticas”. Retomando los lineamientos centrales de las corrientes críticas, en ellos se considera a la enseñanza como una práctica social, se diferencia entre los procesos de enseñar y de aprender, se plantea una relación no causal, lineal, ni directa entre ellos, pero se mantiene su característica de sistemática y metódica. A partir de esta concepción, la autora considera que se podría concebir a las prácticas de enseñanza en la educación física como “prácticas sociales comprometidas con la disciplina a partir de problematizar su hacer desde una perspectiva disciplinar y político-contextual y sustentándola como objeto cultural a ser transmitido y sensible a su construcción y transformación” (2015, p. 201). A partir de ello plantea la necesidad de considerar como resultantes de procesos sociales y culturales a las prácticas corporales y al cuerpo de los estudiantes y profesores, y pone en discusión los abordajes que se realizan de las prácticas corporales en las instituciones y en la disciplina.

Los documentos curriculares y lo que se enseña en educación física: ¿un mensaje con contenido poco claro?

El objetivo de este apartado es indagar en la cuestión de qué enseña la educación física en el marco del Diseño Curricular para la Educación Física en la Escuela Secundaria de la provincia de Buenos Aires (2011). Al comenzar con dicha tarea, inmediatamente nos percatamos de que se trata de una labor compleja, para nada fácil, ya que en la

normativa se identifican concepciones teóricas que muchas veces se contradicen entre sí. Es decir, a partir de la consideración de algunos fragmentos del documento curricular se reconocen ciertas adhesiones conceptuales, mientras que en otros pasajes del texto se pueden ver otras que, al menos *a priori*, resultan contrapuestas o incongruentes. En las líneas que siguen nos proponemos desarrollar y fundamentar estas afirmaciones.

En primer lugar, nos detenemos a pensar en la presencia en este documento de contenidos de enseñanza. Así, si tomamos las definiciones que indican que el contenido de enseñanza es aquello que se enseña (Feldman y Palamidessi, 2001), el “qué” a transmitir a los estudiantes (Gvirtz y Palamidessi, 2006) o, lo que es lo mismo, ese algo que se enseña a alguien —el alumno— (Nicholls y Nicholls, 2001), arribamos a una primera conclusión que puede tener cierto tinte tautológico, pero que nos será de utilidad en nuestro razonamiento: la educación física dice que enseña “contenidos”. Es decir, si el contenido es lo que se enseña, y en el Diseño Curricular se incluyen contenidos, entonces lo que enseña la asignatura son contenidos.⁵ El siguiente fragmento apoyaría claramente dicha idea: “en esta propuesta curricular se procura una educación física humanista, que a través de **la enseñanza de sus contenidos** específicos contribuya al proceso de formación de los jóvenes y los adolescentes...” (DGCyE, 2011, p. 133; el destacado nos pertenece). Aquí podría estar resuelto el problema, y la pregunta por lo que enseña la educación física sería un tanto estéril. En ese caso, solo restaría hacer una breve referencia a cómo son organizados los contenidos. Así, simplemente, podría indicarse que se presentan en tres ejes, que se componen de núcleos sintéticos, y son los siguientes: Corporeidad y Motricidad (Constitución corporal,

⁵ No debemos olvidar que hablar de contenidos inscribe a la propuesta curricular dentro de aquellas corrientes pedagógicas que se presentan como alternativas a las concepciones tecnocráticas de la educación (Stenhouse, 1991).

Conciencia corporal, Habilidades motrices); Corporeidad y Sociomotricidad (La construcción del juego deportivo y el deporte escolar, Comunicación Corporal) y Corporeidad y Motricidad en relación con el ambiente (La relación con el ambiente, La vida cotidiana en ámbitos naturales, Las acciones motrices en la naturaleza).

No obstante, si prestamos atención a la forma en la que se alude a los contenidos, vemos que no coincide totalmente con la noción antes referida (ser el *qué* de la enseñanza). Así, se dice que “se sostiene un **tratamiento polivalente de los contenidos**”; que “**a través de los contenidos** provenientes y transpuestos de la ergomotricidad [...] la educación física propone tareas que permiten a los adolescentes reconocer las posturas adecuadas, la regulación de la fuerza...”; y que “el docente puede elegir, por ejemplo, un juego deportivo con pelota como actividad para **desarrollar los contenidos** –todos o algunos- propuestos en el eje Corporeidad y Sociomotricidad” (2011, pp. 132 y 139; el destacado nos pertenece). O sea, los contenidos se tratan, se utilizan como medio o se desarrollan, pero no se estarían enseñando. En caso de ser un medio, podrían serlo para impactar en la corporeidad de los alumnos (que implica hacer, saber, pensar, sentir, comunicar y querer) que se pone en juego en la conquista de la disponibilidad corporal y motriz.

Dicho dilema podría estar resuelto si nos percatáramos de que, efectivamente, la definición de contenidos a la que adscribe el Diseño no es la que veníamos desarrollando, sino la siguiente: los contenidos “constituyen objetos culturales valiosos para la disciplina y reconocidos como significativos para el contexto sociocultural actual para la formación del alumno/a” (DGCyE, 2011, p. 135). En ese caso, afirmar que se enseñan “juegos deportivos y deportes” (p. 141) daría sustento a esa forma de entender los contenidos. Es decir, los juegos y los deportes (junto, por ejemplo, con la gimnasia) son objetos culturales considerados valiosos por la disciplina y la sociedad en general. Esto es lo que, en el apartado precedente, Gómez (2007) llama estructuras

objetivas del campo social en educación física, aclarando que son los saberes corporales representados en el currículum, en tanto que expresan parte de las demandas sociales y reflejan el capital cultural acumulado y transmisible. También en esa línea irían las referencias en el Diseño Curricular a enseñar a saltar (p. 131), enseñar habilidades motrices (p. 132), enseñar a comprender (p. 140), y enseñar a defender el arco (p. 146).

No obstante, si finalmente analizamos algunos de los contenidos que se enuncian, vemos que tampoco concuerdan con esa idea. Así, por ejemplo, se incluyen en el Diseño Curricular —dentro del núcleo Constitución Corporal, perteneciente al eje Corporeidad y Motricidad— los siguientes contenidos:

- Capacidades condicionales;
- La resistencia aeróbica general;
- La fuerza rápida y su desarrollo en los grandes grupos musculares;
- La flexibilidad general;
- La velocidad de desplazamientos en trayectos cortos y variados (DGCyE, 2011, p. 149).

Entonces, ¿estos contenidos constituyen objetos culturales o simplemente son capacidades motoras de entrenamiento?

Hecho este recorrido vemos que el mensaje que se da desde el Diseño con relación a qué enseña la educación física es contradictorio, y se presta fácilmente a confusiones tanto conceptuales, como para la implementación en las prácticas pedagógicas. No debemos olvidar que este documento, a partir de la inclusión de contenidos, se posiciona teórica y conceptualmente de un modo particular en los debates educativos en general, y de la educación física en particular.

Las narrativas de los profesores de educación física sobre qué enseña la disciplina

En este apartado analizamos qué enseña la educación física en el

nivel secundario, según la opinión de un grupo de profesores de dicha disciplina que se desempeñan en escuelas secundarias de la ciudad de La Plata y el Gran La Plata. A partir de entrevistas semiestructuradas, se profundiza en las presentaciones orales realizadas por estos docentes. Nos interesa mostrar la pluralidad de perspectivas sobre esta problemática más que destacar los puntos comunes o la definición de categorías que agrupen significados. Esta elección se fundamenta en que, en esta oportunidad, consideramos más fértil analíticamente poner en consideración la diversidad existente en el campo en vez de desarrollar la visión preponderante, lo cual invisibilizaría parte de la problemática en estudio.

En el examen del material, lo primero que se advierte es que al momento de responder sobre qué enseñaría la educación física, los profesores no vinculan tal cuestión con la acepción de contenido, que, como planteamos en los apartados anteriores, responde a determinadas concepciones teóricas dentro del campo pedagógico y de la educación física. Es decir, en sus presentaciones orales ellos no designan lo que enseñan como *contenido*. No obstante, sí es empleada tal denominación —aunque en escasas ocasiones— cuando se les repregunta sobre lo que sería específico de la disciplina.

Ahora bien, ante la pregunta *¿qué enseñás en las escuelas?* aparecen, como veremos, distintos tipos de respuesta. El primero que nos interesa es el que corresponde a aquellas respuestas en las que se singulariza a la educación física por la enseñanza de valores, vínculos solidarios, respeto, relaciones con los otros, maneras de vivir, la importancia de la actividad física para tener una buena calidad de vida. Como afirma una profesora que tiene 24 años de antigüedad como docente en el nivel: “me parece que uno enseña valores, que uno enseña a aceptarse, a reconocerse, a superarse, a esforzarse, a valorarse, a través de actividades que tienen que ver con el quehacer corporal” (Entrevista a profesora de educación física, realizada por Lorena Ber-

dula, Pablo Kopelovich y Marco Maiori, 2014).

Para estos docentes, lo central se halla en que la educación física es una asignatura que educa, y para cumplir con esta misión está en relación con otras materias del currículum y con diferentes actores educativos. Esta concepción los lleva a autoinscribirse en el ámbito educativo como profesionales de la educación, a raíz de que su misión es formar y trabajar con personas.

Como asevera otra profesora, que tiene 17 años de antigüedad docente: “El profesor deberá ser un profesional de su área [...]. Cada uno en su práctica le da un rasgo particular a la enseñanza” (Entrevista a profesora de educación física, realizada por Lorena Berdula, Pablo Kopelovich y Marco Maiori, 2014).

Esta visión, preponderante en los profesores consultados, concibe a las distintas prácticas corporales como un medio para la enseñanza. Es decir que se enseñan distintos valores, normas de socialización a través de “los deportes, la gimnasia, los juegos”, por entenderlos como un “medio para lograr otros fines”, como expresa una profesora con 30 años de actividad docente.

Otros docentes plantean que en sus clases de educación física enseñan “Capacidades motrices y deportes” (profesor con 16 años de experiencia en el nivel, entrevista realizada por Lorena Berdula, Pablo Kopelovich y Marco Maiori, 2014). “Enseño instrumentos, tanto deportivos como corporales, para que el alumno tenga algo con qué hacer después de que deje la escuela”, nos dice una profesora con 20 años de trayectoria en el nivel, y agrega: “Lo que más me interesa es que ellos tengan instrumentos para poder manejarse después o elegir dentro de ese abanico de cosas lo que ellos prefieran o quieran” (Entrevista realizada por Lorena Berdula, Pablo Kopelovich y Marco Maiori, 2014). Al preguntarle a qué se refería con “instrumentos”, manifestó que “son todas aquellas situaciones, por ejemplo, toda la parte deportiva, todas las situaciones deportivas que ellos puedan incor-

porar [...]. Todo lo que es gimnasia formativa, todo aquello que les sirva para el cuerpo...”. También nos señalaron a la enseñanza de la educación física como una “herramienta” para que “la otra persona entienda y pueda compartir el cuerpo en movimiento”, planteando distancias de aquellas propuestas que “deportivizan” a la disciplina (Entrevistas realizadas por Lorena Berdula, Pablo Kopelovich y Marco Maiori, 2014).

Estos profesores centran la enseñanza de la educación física en distintos contenidos que, de acuerdo con sus palabras, se encuentran establecidos en los documentos curriculares. Se basan en las posibilidades que puede brindar en futuras decisiones el hecho de poseer dichos contenidos.

Como se observa hasta aquí, en las narrativas orales de los profesores de educación física que se desempeñan en el nivel secundario lo que enseñaría la disciplina en el contexto escolar es materia de significación de acuerdo a cómo conciben su inscripción dentro de las propuestas educativas institucionales y a cuál su concepción identitaria disciplinar. Es por ello que, aunque en ambas nombren los términos deporte, gimnasia, juego, capacidades motoras, en algunos casos esto formaría parte de lo que enseña la educación física y en otros constituirían un medio para enseñar valores, vínculos solidarios, respeto, relaciones con los otros, maneras de vivir, la importancia de la actividad física para tener una buena calidad de vida, etc.

Antes de cerrar esta sección nos interesa introducir un matiz en las afirmaciones mencionadas. En las entrevistas, realizadas entre colegas, no se manifestó ninguna incertidumbre sobre lo que enseña la educación física. Es decir, aunque se expresaron saberes distintos no hubo vacilación en los dichos sobre lo que ellos consideran que se enseña. Ahora bien, en el marco de una entrevista entre una profesora novel y uno de los autores de este capítulo (ambos se desempeñan en

una escuela platense, donde regularmente comparten sus experiencias y problemáticas de enseñanza en la institución), aparece por momentos el tema de lo que enseña la educación física. Este se encuentra emparentado con lo que venimos desarrollando, y con la incertidumbre sobre la posibilidad de expresar, por lo menos oralmente, qué es lo que enseñaría la disciplina.

Entrevistador: ¿Qué consideras que es enseñar en EF o enseñar EF?

Entrevistada: Yo creo que... Es como darle algo, dar algo, mostrar algo, presentar algo, pero para qué... No quiero caer en eso de enseñar es “yo sé todo, transmito el conocimiento para que vos lo aprendas”. A mí no, yo no. No me gusta mucho eso. Es como en realidad mostrar... A veces, no sé si herramientas, sino también intentar que a la otra persona le suene o le genere alguna pregunta para que tome en realidad. Motivar a la otra persona, de alguna forma, para que tome lo que yo le doy. Qué se yo, no sé. A veces te pasa que los tenes que motivar haciendo algún torneo, haciendo alguna cosa. O sea, es como dar herramientas pero para que el otro también las tome y se apropie, pero hay que ver el cómo. No sé si me entendés, no me gusta eso de que “yo sé, te transmito mi conocimiento: esto es la gimnasia artística, esto...”. Es como más un ida y vuelta, no sé si yo...

Entrevistador: ¿Y qué enseña para vos la EF?

Entrevistada: Nada importante, ja ja.

Entrevistador: ja, ja.

Entrevistada: No sé qué hacemos de hecho acá, ja ja. Yo creo que... ni siquiera sé si es lo que yo intento enseñar, porque me cuesta un poco a veces planteármelo así. Vos decís, ¿qué quieres enseñarle? Y no sé, pero me encantaría que la otra persona entienda y pueda compartir el cuerpo en movimiento (Entrevista a profesora de educación física, realizada por Lorena Berdula, Pablo Kopelovich

y Marco Maiori, La Plata, 2014).

Como se observa, la respuesta de la profesora ante nuestra pregunta plantea una ambigüedad. Por un lado, tiene claramente una posición disciplinar sobre lo que ella enseña, pero al mismo tiempo enuncia “No sé qué hacemos de hecho acá”, haciendo mención al patio de la escuela. Esto nos muestra la complejidad que encuentran los/as profesores/as en cuanto a aquello que enseñan.

Conclusión

Con respecto a la pregunta inicial que formulamos en la Introducción —¿qué enseña la educación física en el nivel secundario?—, luego de realizar un breve recorrido por las principales acepciones del término enseñanza observamos que, siguiendo a Gvirtz y Palamidessi (2006), el interrogante que nos hacemos es sobre el contenido. A partir de ello y tomando las referencias teóricas sobre la enseñanza de la educación física presentes en el Diseño Curricular de la provincia de Buenos Aires para la Educación Secundaria, y las presentaciones orales de los docentes de la asignatura en este nivel, es posible establecer algunas relaciones entre lo señalado en los distintos apartados, y arribar a algunas conclusiones provisorias.

Nos encontramos con la presencia simultánea de diferentes concepciones sobre lo que enseñaría la educación física. Mientras que en el Diseño Curricular se nomina lo que enseña la educación física como “contenidos”, estos tienen como principal propósito buscar “la conquista de la disponibilidad corporal y motriz de cada sujeto”: los contenidos se encuentran orientados hacia la corporeidad. Por su parte, en los dichos de los profesores el eje primordial se localiza en: a) la transmisión de valores, respeto y vínculos solidarios, y el interés por la práctica más allá de la institución escolar, para lo cual incorporan como “medio” al deporte, el juego y la gimnasia; y b) la “ense-

ñanza” de capacidades motrices y deportes. Como vemos, lo que para algunos autores del campo disciplinario (Gómez, 2007; Gayol, 2015) son los contenidos de la educación física, en las presentaciones de los profesores se transforman en medios para la enseñanza de diferentes cuestiones. Por otra parte, el Diseño Curricular presenta una visión contradictoria, dado que por momentos son entendidos como contenidos y en otros el contenido estaría centrado en la corporeidad. Estas formas de ver la enseñanza están vinculadas a la manera de concebir a los contenidos; a la consideración de los alumnos; la idiosincrasia institucional; la formación; la trayectoria profesional del docente; los recursos materiales, entre otros factores.

Por ello, nos parece prudente y propositivo señalar algunos interrogantes, que generarán probablemente nuevas preguntas e intereses: ¿cuáles son las concepciones de enseñanza de los profesores de educación física que fundamentan sus prácticas profesionales?, ¿cuáles son los procesos de apropiación y de resignificación que realizan los profesores sobre los diseños curriculares al momento de planificar y llevar a cabo sus prácticas docentes?, ¿cuáles son los marcos conceptuales que orientan las concepciones sobre la enseñanza en los documentos curriculares?, ¿cuál es la influencia de los debates disciplinarios en las instancias de planificación e implementación de los diseños curriculares y en las prácticas profesionales?. Finalmente, sería importante analizar las políticas educativas en el contexto del lugar asignado a las ciencias sociales en general, y a la educación física en particular.

Referencias bibliográficas

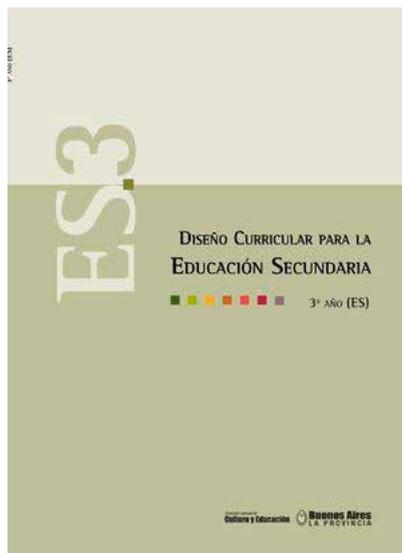
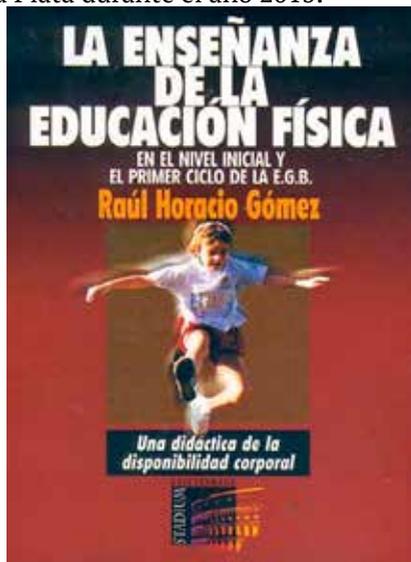
AMEI-WAECE (2015). *Diccionario Pedagógico de la Asociación Mundial de Educadores Infantiles*. Recuperado de <http://waece.org/diccionario/index.php>

Dirección General de Cultura y Educación (DGCyE) (2011). *Diseño*

- Curricular para la Educación Secundaria*. La Plata: DGCyE.
- Feldman, D. y Palamidessi, M. (2001). *Programación de la enseñanza en la Universidad. Problemas y enfoques*. Colección Universidad y Educación, Serie Formación Docente, (1). Los Polvorines: Universidad de General Sarmiento.
- Fenstermacher, G. (1989). Tres aspectos sobre la filosofía de la investigación sobre la enseñanza. En M. Wittrock. *La investigación de la enseñanza*. Barcelona: Paidós.
- García Hoz, V. (1974). *Diccionario de Pedagogía*. Barcelona: Labor.
- Gayol, M. L. (2015) Enseñanza, enseñanza de la Educación Física. En C. Carballo (Coord.). *Diccionario crítico de la Educación Física académica. Rastreo y análisis de los debates y tensiones del campo académico de la educación física en Argentina*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Gómez, R. (2007). *La enseñanza de la Educación Física en el nivel inicial y el primer ciclo de la E.G.B. Una didáctica de la disponibilidad corporal*. Buenos Aires: Stadium.
- Gvartz, S. y Palamidessi, M. (2006). *El ABC de la tarea docente*. Buenos Aires: Aique.
- Mosston, M. y Ashworth, S. (1986). *La enseñanza de la Educación Física. La reforma de los estilos de enseñanza*. Barcelona: Hispana Europea.
- Nicholls, A. y Nicholls, H. (2001). *Una guía práctica para el desarrollo del currículum*. Buenos Aires: Ateneo.
- Pérez Gómez, A. I. (1997). Enseñanza para la comprensión. En Gimeno Sacristán, J. y Pérez Gómez, A. *Comprender y transformar la enseñanza*. Madrid: Morata.
- Real Academia Española (2015). *Diccionario de la lengua española*. Consultado en dle.rae.es
- Stenhouse, L. (1991). *Investigación y desarrollo del currículum*. Madrid: Morata

Fuentes Primarias

Ron, O. y equipo (inédito). Entrevistas realizadas a profesores de educación física de la ciudad de La Plata durante el año 2015.



***Fragmento de entrevista realizada por Pablo Kopelovich,
año 2015***

Entrevistador: ¿Dónde te formaste?

Profesor: En la Universidad Nacional de La Plata.

E: Bien, ¿y cómo influyó tu formación en el desempeño profesional?

P: Te condiciona un poco. Por ahí vas con una idea o con... no sé... sí, con una idea, media como... no sé si cerrada, pero con una forma de qué es ser profe de EF, y por ahí cuando llegás, te encontrás con otra cosa. O te encontrás con profes que tienen tu misma idea, o que tiene la opuesta, pero que digamos, la defienden, la presentan, y como que cambié mucho. Totalmente, es distinto.

E: ¿Qué materia te gustó más? ¿Cuál creés que te sirvió más?

P: Creo que todas tenían su lado bueno y su lado malo. Creo que muchas las “teóricas”, a veces. O sea, las que son de Ciencias de la Educación (Historia, Política, esas cosas), como que te abren un poco la cabeza en su momento, no las entendés, pero después como que te abren la cabeza. Lo entendí tarde, pero lo entendí. Y bueno, después todas las que son más... Educación Física, las del campo de deportes, creo que te sirven mucho. No sé si hay alguna que diga “ésta me rompió la cabeza”. Todas tenían su... Sí, hay algunas que hay cosas que desconocía y está bueno verlo.

E: Bien, ¿vos en qué año egresaste?

P: En 2013.

E: ¿Y habías entrado en qué año?

P: 2007.

E: ¿Hiciste algún otro curso, además de haber estudiado el profesorado en EF?

P: Sí, casi todos relacionados hice. O sea, cursos de colonia de va-

caciones, curso de fitness, cursos de rehabilitación, cursos de natación para bebés. Todos esos cursos, todos relacionados. Por ahí cosas relacionadas más que nada a... no hice un curso de hándbol, hándbol hay en la facultad. Buscaba algo como... que reforzaba, como lo de bebés (porque en la facultad no hay bebés), o que reforzaba algo o me iba a lo de fitnnes que las gimnasias de moda no las da la facultad.

-¿Cómo fue tu trayectoria laboral?

- De lo primero que trabajé... fue de... clases de pilates. Hice curso de pilates. Como que estaba de moda y era lo que más salida laboral te daba. Entonces hice pilates. Qué se yo, te cansa un poco, se aprovechan de todo. Trabajé un año y pico.

-¿Antes de recibirte?

-Sí, todo un año antes de recibirme. Después agarré colonia de vacaciones. Estuve nada, los 3 meses. No, enero y febrero nada más. Después seguí con clases de pilates, le sume clases de... hice curso de spinning, y di clases de spinning. Después estuve en clases así de funcional. No es funcional, pero así en circuito, todas esas cosas. Y estuve casi siempre en eso, en todo lo que era pilates. Eso antes de recibirme. Cuando me recibí, ya agarré escuelas, localizada.

Sobre las y los autores

Lorena I. Berdula

Profesora en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Maestranda en Deportes, FaHCE-UNLP. Especialista en Enseñanza del Fútbol y Trabajos en Perspectiva de Géneros. Jefa de Trabajos Prácticos en la cátedra Educación Física 4 y profesora de los seminarios Enseñanza del Fútbol y Representaciones de géneros en la enseñanza de la Educación Física, FaHCE-UNLP. Entrenadora nacional de fútbol, Escuela Adolfo Pedernera, Asociación de Fútbol Argentina. Entrenadora de la primera Selección de Fútbol Femenino de la UNLP, 2013. Capacitadora en canotaje y kayakismo de la Dirección de Educación Física de la provincia de Buenos Aires. Autora de ponencias y capítulos sobre fútbol, géneros y sexualidades en congresos y jornadas de diferentes áreas y unidades académicas. Profesora en los niveles primario y secundario básico y superior de la provincia de Buenos Aires. Primer puesto en cortos del Concurso universitario de fotografía y cortometrajes “Deconstruyendo sexismos en el deporte y la actividad física” (Universidad Nacional de Avellaneda y Universidad Nacional de Lanús, 2016).

Mirian L. Burga

Profesora en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Diplomada en Ciencias Sociales con mención en Gestión de las Instituciones, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

Maestranda en Deportes, FaHCE-UNLP. Especialista en Deportes Alternativos y Gestión Deportiva. Ayudante diplomada en las cátedras Educación Física 1 y 2, FaHCE-UNLP. Capacitadora de la Dirección de Capacitación (DGCyE). Profesora de la Orientación en Educación Física (DGCyE). Presidente de la Asociación Korfball Argentina. Directora de la Comisión de juegos y deportes alternativos de Argentina. Publicaciones: “De los saberes a la producción, un camino complejo”, en *Educación Física, escuela y deportes. (Entre) dichos y hechos*, 2015; “Un acercamiento a lo alternativo en la Educación Física Escolar”, 2013; “Juegos y deportes alternativos”, 2012; “Otras manifestaciones de la Cultura corporal: los juegos y deportes no convencionales”, 2011. Investigadora en el proyecto “Educación Física y Escuela: ¿Que enseña la Educación Física en perspectiva de Profesores y alumnos?”, IdHICS (UNLP-Conicet), 2015. Coordinadora del Proyecto de Extensión “Pibes en movimiento”, 2016.

Ezequiel P. Cambior

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Profesor Adjunto Ordinario en la cátedra Tecnología informática aplicada a la Educación Física y Ayudante Diplomado Ordinario de la materia Educación Física 5, Eje Organización de torneos y eventos, FaHCE-UNLP. Director del Departamento de Educación Física, FaHCE-UNLP. Fue codirector de la revista *Educación Física y Ciencia*, secretario docente del Departamento de Educación Física y coordinador del Curso de Introducción a las carreras de Educación Física, FaHCE-UNLP. Coordinador del libro *Educación Física y Ciencias. Nuevos abordajes desde la pluralidad* (2013) y autor de “Utilización de la tecnología en la organización de torneos y eventos: tema y posiciones” (2013) y “Nuevas tecnologías y materiales en los gimnasios” (2013). Integrante de proyectos de investigación sobre propuestas corporales en la ciudad de La Plata y sobre Educación Física y escuela. Participa-

ción en proyecto de Voluntariado Universitario (SPU) “Una comunidad virtual para la escuela”.

Guillermo R. Celentano

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Especializado en docencia universitaria, tema Enseñanza de Deportes-Resolución pacífica de conflictos y cultura de paz. Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario en la cátedra Teoría de la Educación Física 1 y Ayudante Diplomado ordinario en Educación Física 1, FaHCE-UNLP. Coordinador para la región 1 del Plan FinEs, Dirección General de Escuelas y Cultura de la provincia de Buenos Aires (2010-2011). Profesor en Educación Física de escuelas de nivel secundario desde el año 1988 y continúa. Entrenador nacional y árbitro de fútbol. Autor de capítulos en *La Educación Física de los Otros* y de dos entradas para el *Diccionario Crítico de la Educación Física Académica*. Integrante de diversos equipos de investigación. Autor y coautor de más de 50 ponencias y disertaciones en congresos nacionales e internacionales en temáticas referidas a la investigación en educación física y la enseñanza del deporte. Responsable de fútbol federado de la UNLP (2002-2011). Integrante del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la Educación Física cuando enseña” (2014-2015), UNLP.

Fabián A. De Marziani

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata; Magíster en deporte, FaHCE-UNLP. Jefe de trabajos prácticos en la cátedra Educación Física 2, FaHCE-UNLP. Actualmente integra el proyecto de investigación “Educación Física y escuela: qué enseña la educación física cuando enseña”, 2014-2015. Miembro de comisiones asesoras de concursos de grado y de posgrado convocados por la UNLP. Autor de trabajos referidos a educación física escolar, depor-

te, identidad disciplinar en revistas de Educación Física. Profesor en cursos y seminarios organizados por instituciones de la provincia de Buenos Aires y la UNLP. Ha dictado cursos de capacitación y de posgrado. Ponente y coordinador de paneles en eventos nacionales e internacionales sobre educación física, educación e investigación.

José A. Fotia

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Especialista en Didáctica de la Educación Física y de los deportes. Profesor Titular de la cátedra Educación Física 3, FaHCE-UNLP. Integrante del Registro de Expertos en Deporte, Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de la República Argentina. Ha publicado *El concepto de estructura como herramienta de análisis en el voleibol* (2014), *Educación Física y Escuela Secundaria. Una visión desde la supervisión* (2013); *Voleibol, lógica interna e iniciación* (2013). Investigador del proyecto “¿Qué enseña la Educación Física cuando enseña?”, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. Mérito Deportivo 2004, por integrar el cuerpo técnico de la Selección Argentina Femenina de Voleibol en la Copa del Mundo Japón 2003.

Jorge L. Fridman

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Profesor titular ordinario de la asignatura Teoría de la Educación Física 4 (jubilado), FaHCE-UNLP. Expuso en diversos eventos académicos, fue jurado de concursos en diversas universidades del país y evaluador de proyectos de extensión (UNLP). Autor de diversos artículos y capítulos de libros. Integrante de numerosos proyectos de investigación desde 1998; codirector del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza”, 2010-2013; codirector del proyecto de investigación “Educación Física y escuela:

qué enseña la Educación Física cuando enseña”, 2014-2015, del programa de incentivos a la investigación.

Marcelo A. Husson

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Maestrando en Educación Corporal, FaHCE-UNLP. Ayudante diplomado de los Ejes Gimnasia 1 y 2 en las cátedras Educación Física 1 y 2 respectivamente, FaHCE-UNLP. Especialista en la enseñanza de la gimnasia en el ámbito escolar. Docente en escuelas públicas de la provincia de Buenos Aires. Expositor en diversos eventos académicos. Autor de los artículos “Aportes para una propuesta de interés desde la gimnasia síntesis” publicado en la revista *Educación Física y Ciencia*, 2009. Coautor del artículo “Los problemas de las Gimnasias” publicado en la misma revista, 2011. Integrante desde el año 2010 de diferentes proyectos de investigación: “Educación Física y Escuela: Contenidos Escolares y Enseñanza (AEIEF-IdICS-UNLP-Conicet); “Los Discursos de la Enseñanza de las Prácticas Corporales” (CIMECS-IdIHCS-FaHCE-UNLP) y “Educación Física y Escuela: ¿Qué enseña la Educación Física cuando enseña? (AEIEF-IdICS-UNLP-Conicet).

Pablo Kopelovich

Profesor y Licenciado en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Maestrando en Ciencias Sociales con orientación en Educación, FLACSO. Estudiante de la Licenciatura en Educación, Universidad Nacional de Quilmes. Docente de la asignatura Educación Física, nivel inicial y primario, DGCyE. Docente en el Programa de Educación Permanente de Adultos Mayores (UNLP). Ayudante Diplomado, curso introductorio a las carreras de Educación Física (UNLP). Colaborador en el proyecto de investigación “La constitución histórica del campo de la cultura física y de la Educación Física. Actores, instituciones,

discursos y políticas. Argentina (1901-1938)” (UNLP). Investiga sobre temas ligados a la enseñanza de la Educación Física y el deporte en la escuela secundaria, y a la historia de la Educación Física en clave de género.

Alejo Levoratti

Profesor y Licenciado en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Magíster en Antropología Social, IDES-IDAES-Universidad Nacional de General San Martín. Doctor en Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Nacional de Quilmes. Docente en el Profesorado y Licenciatura en Educación Física de la UNLP. Autor del libro *Deporte y Política Socio-Educativa. Una etnografía sobre funcionarios y profesores de educación física* y de distintos capítulos y artículos científicos. Sus temas de investigación son el deporte y la educación física en políticas públicas, estudios antropológicos sobre/en el deporte(s) y los procesos de formación y configuración profesional de los profesores de educación física.

Marco Maiori

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Posgrado en Rehabilitación por el Ejercicio, UNLP. Maestrando y doctorando en Ciencias Sociales, UNLP. Ayudante Diplomado asignatura Educación Física 1, FaHCE-UNLP. Becario de investigación por la mencionada Universidad con temas relacionados a las políticas públicas en las que se promueve la actividad física y el deporte en los jóvenes con fines saludables como educativos. Integrante del proyecto de investigación, “Educación Física y escuela: el deporte como contenido y su enseñanza” (AEIEF-IdIHCS-UNLP-Conicet) y del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: ¿qué enseña la educación física en perspectiva de profesores y alumnos?” (AEIEF-IdIHCS UNLP-Conicet).

Oswaldo O. Ron

Profesor de Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Doctor en Ciencias Sociales, FaHCE-UNLP. Profesor titular ordinario en la cátedra Educación Física 2 y el seminario Elaboración de Proyectos de Investigación en Educación Física. Coordinador del Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física, IdIHCS (UNLP-Coni- cet). Conferencista y expositor de carácter nacional e internacional en congresos de educación y de la disciplina. Autor de publicaciones en revistas científicas y de 15 capítulos de libros. Coordinador de seis libros relativos a la educación física, las prácticas y la investigación.

Daniel R. Zambaglione

Profesor en Educación Física, Universidad Nacional de La Plata. Magíster en Educación Corporal, FaHCE-UNLP. Profesor Adjunto en la cátedra Metodología de la Investigación en Educación Física, FaH- CE-UNLP. Dicta el seminario de Educación Física en Contextos de En- cierro. Director de la Red Latinoamericana de Deporte y Recreación para la Inclusión Social. Ha publicado “El aguante en el cuerpo: cons- trucción de identidad de los hinchas de un club de fútbol argentino”; “Estudios socioculturales del deporte: desarrollos, tránsitos y mira- das”, en *Memorias del 1er Encuentro Nacional de Estudios Sociocultu- rales del Deporte*, en coautoría; y “Los Mamushkas: cuerpos interveni- dos, cuerpos encapsulados. La construcción del cuerpo encarcelado”, en coautoría. Director de proyecto de investigación. Integrante de equipos de investigación.

Este libro es uno de los productos del proyecto de investigación “Educación Física y escuela: ¿qué enseña la educación física cuando enseña?” (11 H/697, 2014-2015) radicado en el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET).

Su título refleja los puntos de arribo de dos años de intensas y provechosas actividades y estrategias relativas a la búsqueda, selección, análisis e interpretación de normativas, documentos, diseños curriculares de la provincia de Buenos Aires, cuadernos de campo de profesores, planificaciones, entrevistas, grupos de discusión, espacios de dibujo, desde los cuales se desarrolló el estudio.

La estructura del libro y la singularidad de reflejar homogeneidades, diversidades y particularidades evidencian la multiplicidad de miradas de los integrantes del equipo en torno a objetos principales de la investigación. A la vez, este producto da cuenta de las distancias y los procesos de debate y análisis del propio equipo. Por ello, con seguridad la lectura permitirá descubrir otras singularidades y entrecruzamientos posibles de variadas y diversas matrices teóricas y de enseñanza subyacentes.



Diálogos en Educación Física, 3

ISBN 978-950-34-1771-3

