

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA). CONTRIBUCIONES PARA EL CONOCIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN
DURANTE EL PERÍODO TARDÍO (SIGLOS XIII-XVII AD)

Borgo Mariángeles¹ y Carosio Sebastián²

RESUMEN

Se presentan los primeros resultados obtenidos del análisis del conjunto lítico recuperado en el sitio arqueológico Tambería de Guandacol, ubicado al oeste de la provincia de La Rioja, y enmarcado temporalmente entre los siglos XIII y XVII AD. A partir de un análisis tecno-morfológico se observa la implementación de técnicas de formatización con una baja inversión de trabajo relacionadas con las actividades cotidianas llevadas a cabo en el sitio. Asimismo, se discute el probable uso de materias primas locales como fuente principal de abastecimiento, y la presencia de artefactos confeccionados sobre rocas de posible origen alóctono, los cuales habrían estado vinculados al intercambio local y regional. Los datos aportan al conocimiento de las trayectorias históricas de las comunidades locales y son una contribución empírica para esta región del Noroeste argentino.

PALABRAS CLAVE: Tecnología lítica; Tambería de Guandacol; Noroeste Argentino; Período Tardío.

ABSTRACT

The first results obtained from the analysis of the lithic set recovered in the archaeological site Tambería de Guandacol, located west of the province of La Rioja, and framed temporarily between the thirteenth and seventeenth centuries AD are presented. From a techno-morphological analysis, the implementation of formatization techniques with a low investment of work related to the daily activities carried out on the site is observed. It also discusses the probable use of local raw materials as the main source of supply, and the presence of artifacts made on rocks of possible allochthonous origin, which would have been linked to local and regional exchange. The data contributes to the knowledge of the historical trajectories of the local communities and is an empirical contribution for this region of the Argentine Northwest.

KEYWORDS: Lithic technology; Tambería of Guandacol; Northwester Argentine; Late Period.

Manuscrito recibido: 7 de diciembre de 2018.

Aceptado para su publicación: 7 de mayo de 2019.

¹ Departamento de Geología, Facultad de Ciencias Físico, Matemáticas y Naturales, Universidad Nacional de San Luis - CONICET. mariangelesborgo@gmail.com

² Departamento de Geología, Facultad de Ciencias Físico, Matemáticas y Naturales, Universidad Nacional de San Luis. instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo. sebacarosio@yahoo.com.ar

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es contribuir a la comprensión de la tecnología lítica y las prácticas sociales inherentes en el extremo sur de la región valliserrana del Noroeste Argentino (NOA) durante el período Tardío (ca. siglos XIII-XVII AD). Nos enfocamos en el material lítico del sitio Tambería de Guandacol³, oeste de la provincia de La Rioja (Bárcena, 2010; Callegari y Gonaldi, 2007-2008; De la Fuente, 1973). Este período en el Noroeste Argentino (NOA) ha sido habitualmente caracterizado como una época de tensiones sociales y conflictos interregionales, gran complejidad sociopolítica, alta densidad poblacional y desigualdad social, así como desarrollo económico sostenido y diversificado (González y Pérez, 1972; Nielsen, 2001; Tarragó, 2000; entre otros). Sin embargo, de acuerdo a nuevos planteos, salvo algunas áreas particulares, habrían existido comunidades con gran desarrollo tendientes a una integración comunal, sin distinciones sociales marcadas en sistemas políticos flexibles, y con gran homogeneidad simbólica y material, en un contexto intermitente de pugnas y acuerdos entre los diversos grupos (Acuto, 2007; Vaquer, 2009; entre otros); una situación también observada para momentos previos (Cruz, 2006).

Para el Tardío en general, el estudio del material lítico es escaso en la literatura arqueológica hasta más de la mitad del siglo XX, más allá de la enumeración y caracterización descriptiva y tipológica de determinados artefactos. Esta situación ha venido cambiando desde hace varios años, a partir de investigaciones con diversas líneas analíticas que tienden a entender las estrategias tecnológicas dentro los sistemas productivos y los procesos socioculturales inherentes del período (Ávalos, 2003; Carbonelli y Gáal, 2015; Chaparro, 2012; Chaparro y Ávalos, 2014; Elías y Escola,

2018; Gáal, 2017; Sprovieri y Baldini 2007; entre otros).

En el extremo sur de la región, en especial para la provincia de La Rioja, continúan siendo escasas las labores acerca de este material (Guráieb, Carro y Rambla, 2015; Guráieb, Falchi, Rambla, Carro y Pérez Massone, 2017; Vilches, 2015; Borgo, 2014). Este trabajo se propone contribuir al conocimiento acerca del rol de la tecnología lítica en las comunidades de Guandacol durante el período. A partir de un análisis tecno-morfológico sobre una muestra exploratoria del sitio, se indaga en aspectos como la variabilidad de estrategias representadas en los conjuntos y las materias primas explotadas. Asimismo, se busca aportar datos que puedan ser incorporados a otras líneas de investigación ya abordadas. Esta labor constituye una primera etapa de análisis en la que se sientan las bases acerca de las características de esta tecnología en el área.

GEOGRAFÍA Y GEOLOGÍA DEL ÁREA DE ESTUDIO

La Tambería de Guandacol se ubica en el valle homónimo, oeste de La Rioja, dentro de un extenso barreal de aproximadamente 15 km² (Figura 1). El valle es parte de un bolsón de sedimentación colmada de rellenos erosionados y acumulados por el arrastre de los grandes conos de deyección que se extienden desde la Precordillera, las sierras de Maz y Morada, y por los ríos que llegan al área, principalmente el Guandacol y el río La Troya (Tripaldi y Limarino, 2008). El clima es semidesértico, con fuertes vientos cálidos, lluvias principalmente estivales y una vegetación xerófila (Roig y Ruiz Leal, 1959). Estas condiciones han originado una significativa erosión natural en el sitio, dando lugar a cárcavas, depresiones de suelos y fangos que, sumado a la pérdida de la cobertura vegetal por prácticas culturales, transforman y devastan los recintos y arrastran los restos materiales de superficie. Esto produce un efecto de palimpsesto del registro arqueológico, alterando la estratigrafía y dificultando su interpretación (Carosio, Iniasta y Bárcena, 2017).

La geología de Guandacol posee series de

³ El relevamiento arqueológico, la recuperación del material lítico y su estudio fue posible gracias al apoyo de los proyectos PICT ANPCyT 2007 01529, PIP 112-200801- 02957, y 06/G475, 06/G639 y 06/G714 de la SeCyT (UNUCYO), así como y de las Becas Doctoral y Posdoctoral del CONICET del segundo autor, dirigidos en todos los casos por J. R Bárcena.

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL (PROVINCIA DE LA RIOJA)

diversas edades y composición (Furque, 1963; entre otros). Hacia el oeste, la precordillera está representada por numerosas formaciones sedimentarias e ígneas –Áspero, Cerro Morado, Volcán y El Corral, entre las principales– compuestas de calizas, lutitas, limonitas, areniscas y conglomerados; y andesitas, riolitas, granitos, granodioritas, etc. El río Guandacol se forma aquí, y arrastra junto a sus afluentes el material hasta el valle bajo. Hacia el este, las Sierras Pampeanas (Maz y Morada) poseen en su basamento Precámbrico (Formación Espinal) rocas metamórficas –filitas, pizarras, mármoles, entre otras–. Sobre ellas se apoyan rocas sedimentarias y volcánicas alteradas de la Formación Aguas Blancas, y sedimentitas neopaleozoicas del Grupo Paganzo –formaciones Guandacol, Tupe y Patquía–, que incluyen areniscas, arcillitas, lutitas y conglomerados. Luego se halla la secuencia clástico/volcánica de la triásica Formación Talampaya, con basaltos y areniscas, a la que suprayacen areniscas y conglomerados de la Formación Tarjados. Le sucede el Grupo Agua de la Peña –formaciones Los Rastros, Ischigualasto y Los Colorados–, y la cretácica Formación Cerro Rajado, con pelitas, areniscas, basaltos, etc., que alternan con capas arcillosas/limosas. El Terciario está compuesto por rodados del basamento metamórfico, areniscas y rocas volcánicas. Finalmente, el Cuaternario se

representa en las faldas de las sierras del este y el área baja del río La Troya/Guandacol, mostrando guijarros, arenas y limos erosionados.

ANTECEDENTES DE INVESTIGACIONES

Los análisis líticos enfocados en el Tardío en el NOA señalan que la producción fue generalizada, con un alto grado de expeditividad en la elaboración de artefactos y la ausencia clara de distinciones espaciales del registro. Muchos autores mencionan el incremento de diseños utilitarios (Ávalos, 2003; Chaparro, 2012; Chaparro y Ávalos, 2014; Elías, 2010; Escola, 2000; Ratto, 2003; entre otros) en un contexto de cambios socioeconómicos, en lo que resultaron soluciones adecuadas e inmediatas que cubrían las necesidades. En ese sentido, se observa una amplia explotación de recursos locales y un uso más restringido de rocas foráneas, principalmente de obsidianas y sílices, sobre las cuales se implementó una mayor inversión de trabajo durante la producción (Chaparro y Ávalos, 2014; Sprovieri, 2006; Sprovieri y Baldini, 2007; entre otros).

Para el extremo sur de la región valliserrana del NOA –oeste y suroeste de La Rioja y norte de San Juan– se encuentran significativos aportes relacionados a la temática durante el período

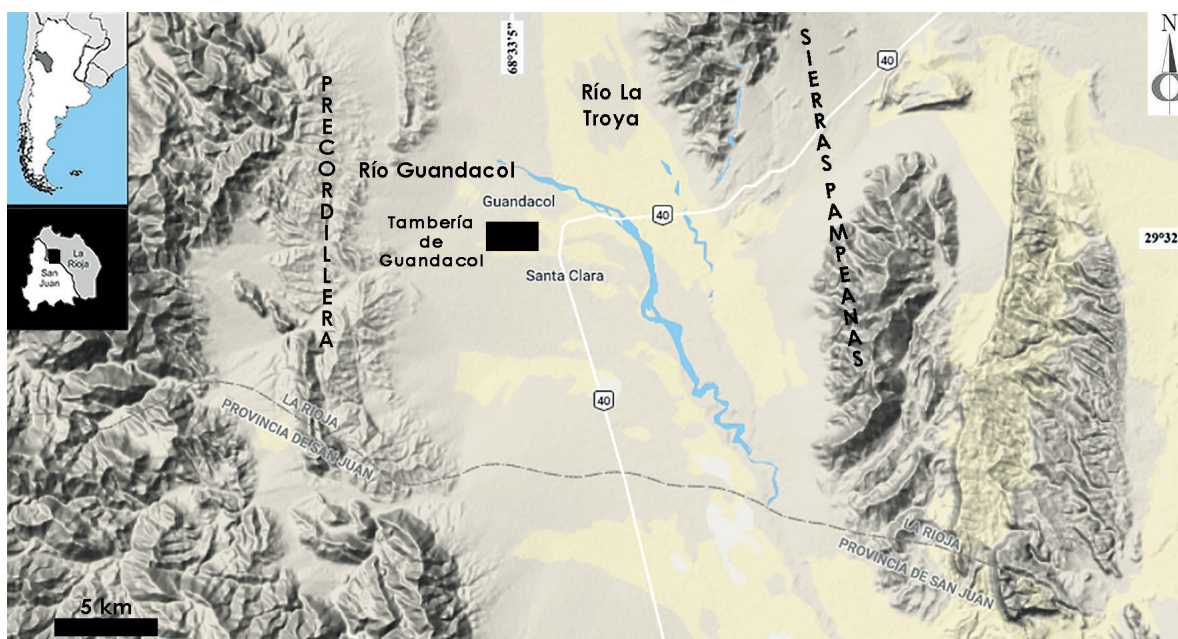


Figura 1. Ubicación del sitio Tambería de Guandacol, al suroeste de la actual provincia de La Rioja.

y momentos previos. En La Rioja los trabajos en Vinchina (Vilches, 2015) y en Antinaco (Borgo, 2014), enmarcados en el período Medio (ca. siglos V a X AD) y Tardío, evidenciaron la implementación de estrategias líticas similares a las observadas en distintas áreas del NOA. Estas se manifiestan en el amplio uso de materias primas locales cercanas a los sitios y en la baja inversión de trabajo en la confección de instrumentos, a excepción de aquellos relacionados con extracción y la defensa –punzones y puntas de proyectil–. Por su parte, en Gualcamayo (San Juan) (Durán, Novellino, Gil, Menéndez, Bernal y Pérez, 2014), Ischigualasto (San Juan) y Los Colorados (La Rioja) (Guráieb *et al.*, 2015; Guráieb *et al.*, 2017) se advierten tendencias similares en aspectos como la implementación de estrategias expeditivas, ciertas diferencias en el uso de espacios y la utilización de materias primas mayormente locales. También, para el norte de San Juan, se menciona la presencia de herramientas vinculadas a áreas de cultivo y canales de riego (Damiani, 2002; Gambier, 2000; García, 2010), o para construcciones de recintos y plataformas ceremoniales como en el Tambo Inca Paso del Lámar (Bárcena, 2003-2005).

Por su parte, la Tambería de Guandacol presenta escasas menciones sobre la tecnología lítica, dado que la mayoría de las investigaciones se han concentrado en la alfarería, la espacialidad y la arquitectura. Las primeras menciones (Aparicio, 1936; Canals Frau, 1953; Debenedetti, 1917) se relacionan con trabajos regionales que permitieron la inserción del sitio en el complejo cultural Sanagasta o Angualasto (Tarragó, 2000; entre otros). Estudios posteriores (Callegari y Gonaldi, 2007-2008; De La Fuente, 1973) produjeron conocimiento sobre la dispersión espacial de las estructuras arquitectónicas, las características del material cerámico y las primeras dataciones radiocarbónicas de barro, las cuales contextualizaron al sitio entre los siglos XIII y XVII AD aproximadamente. Esto se amplió recientemente, a partir del desarrollo de trabajos destinados a la descripción arquitectónica y emplazamiento –patrón de asentamiento, definición de sectores intrasitio, canales de riego, campos de cultivo–, el aumento de fechados (Bárcena, 2010), el reconocimiento de sitios en

diversos sectores del valle –especialmente en las cercanías a los recursos hídricos y los bosques nativos– (Iniesta y Bárcena, 2014; Iniesta, 2016), y el estudio de la tecnología alfarera (Carosio, 2017, 2018; entre otros).

El estudio del material lítico del área se ha focalizado hasta el momento en descripciones y conteos generales tanto en la Tambería como en otros sitios aledaños (Bárcena, 2010; Iniesta, 2016), constatado en las diversas prospecciones su abundancia y asociación con otros elementos como la alfarería (Figura 3 a y b). Tanto Bárcena (2010:137) como Iniesta (2016:367) mencionan la presencia de artefactos diversos vinculados a campos de cultivo –instrumentos de labranza, *conanas* y manos de moler, núcleos en cuarzo criptocrystalino, muescas y raederas, lascas en basalto y puntas de proyectil pequeñas en cuarzo–.

Por otro lado, a partir de una revisión reciente de la colección de Debenedetti, depositada en el Museo Etnográfico de Buenos Aires⁴, se pudieron registrar dos artefactos líticos recuperados en las prospecciones y relevamientos realizados por el investigador durante 1914 y 1916 (Debenedetti, 1917). El primero se trata de un martillo y/o percutor de 8 cm de ancho y 11 cm de largo, y el segundo de una punta de proyectil de 3 cm de ancho y 10 cm de largo. Según la descripción del autor en la ficha de caracterización del museo, el primer artefacto es de cuarcita, mientras que la punta es de ágata. Sin embargo, a partir de nuestra observación, la punta de proyectil puede estar confeccionada en otro tipo de materia prima como cuarzo o alguna otra roca silíceas (Figura 2).

MATERIALES Y MÉTODOS

Los materiales líticos estudiados provienen de diversas recolecciones superficiales sistemáticas llevadas a cabo en la Tambería de Guandacol. Las mismas se concentraron en dos sectores diferenciados por Bárcena (2010), de acuerdo a las características arquitectónicas y otros rasgos

⁴ El estudio de la colección estuvo a cargo del segundo autor y se realizó en el marco de su Beca Doctoral del CONICET, dirigida por J. R. Bárcena.

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA)



Figura 2. Artefactos líticos pertenecientes a la colección Debenedetti (Museo Etnográfico Juan Bautista Ambrosetti). A) Martillo de cuarcita [Número de inventario 21344]. B) Punta de proyectil, probablemente de cuarzo u otro material silíceo [Número de inventario -22028- (21319)].

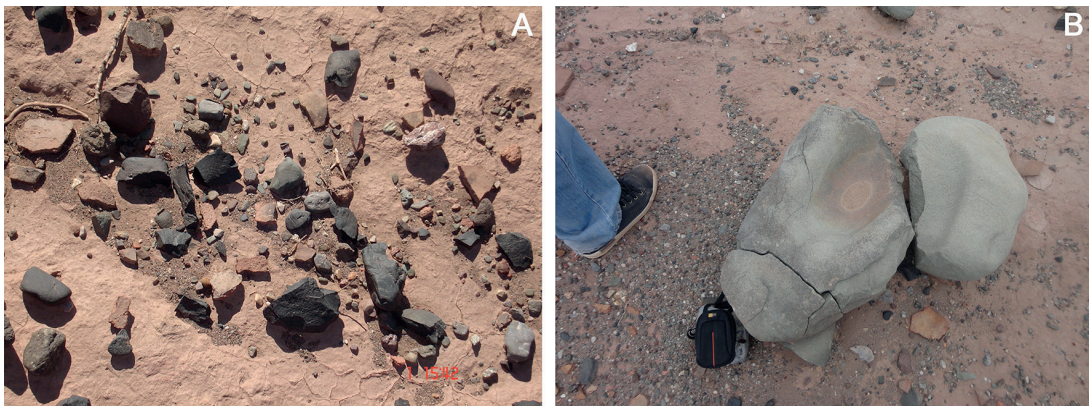


Figura 3. Artefactos líticos, junto a restos cerámicos, que se presentan en la superficie de la Tambería.

arqueológicos. El levantamiento y recuperación de material fue realizado en el Sector II y III (Figura 4), los cuales presentan en su extensión abundantes estructuras arquitectónicas de barro. En el sector II se llevó a cabo una transecta (T6) de 100 m de

largo y 5 m de ancho, ubicada entre dos recintos (2 y 3). Asimismo, se efectuaron dos transectas (T4 y T5) en el Sector III, con las mismas características que T6 (Carosio, 2017). De acuerdo con los datos de prospección y excavación (Bárcena, 2010), en

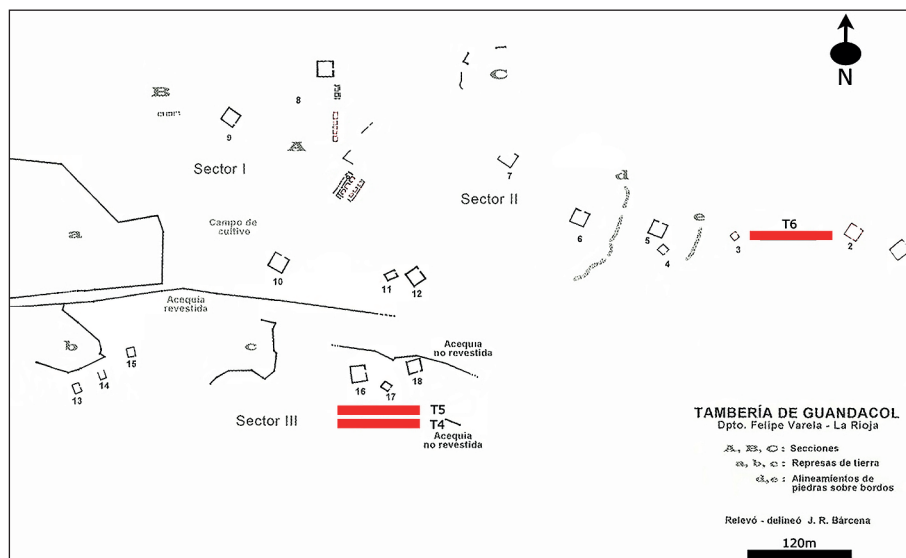


Figura 4. Croquis de la Tambería de Guandacol (tomado y modificado de Bárcena 2010).

estos sectores y alrededor de los diferentes recintos se localizan concentraciones de materiales, sin que permitan una discriminación de zonas de actividades específicas.

El estudio de la muestra incluyó el análisis tecno-morfológico del conjunto (Aschero, 1975,1983; Aschero y Hocsman, 2004), considerando para cada clase tipológica aquellas variables básicas para su descripción y adecuadas para la investigación. El tamaño de los artefactos se registró en base a los parámetros de Bagolini modificados por Aschero (1975,1983) y en el caso de los productos de talla fue tomada la propuesta de Bellelli, Guráieb y García (1985-1987). Por su parte, la identificación de materias primas incluyó una selección macroscópica de las distintas variedades y revisión de la información geológica del área (Furque, 1963).

RESULTADOS

Análisis tecno-morfológico y determinación de materias primas

Las clases artefactuales representadas son los productos de talla (n=446), artefactos formatizados (n=40), núcleos (n=27), filos naturales con rastros complementarios (n=19), percutores (n=3) y artefactos de molienda (n=3) (Tabla 1). Las materias primas utilizadas fueron vulcanitas máficas de grano muy fino –muy probablemente basaltos– (96,9%), areniscas (0,6%), roca volcánica (0,6%), sílices (0,4%), granitos (0,4%) e indeterminadas (1%)

Dentro de la categoría de productos de talla, el 97,9% (n=437) se presentan sobre vulcanita máfica de grano muy fino, el porcentaje restante corresponde a rocas indeterminadas (0,9%, n=3), otras rocas volcánicas (0,6%, n=3), sílice (0,4%, n=2) y granito (0,2%, n=1). De acuerdo al estado de fragmentación, el 67% de los desechos se encuentran enteros y el 33% fracturados. Respecto al origen de las extracciones predominan las lascas de aristas indeterminadas, de dorso natural, seguidas por angulares, primarias, secundarias y por último lascas planas (Figura 5). Los tamaños se diferencian en mediano grande (27,1%), mediano pequeño (26%), grande (24,7%), pequeño (15,5%), seguidos por muy grande (5,6%) y muy pequeño (1,1%). Respecto a los talones identificados predominan lisos (n=69,3%), corticales (n=20,1%), seguidos por diedros (n=5%), filiformes (n=5%) y puntiformes (n=0,6%). Los bulbos de percusión se distribuyen en indiferenciados (52%), difusos (28%) y pronunciados (20%).

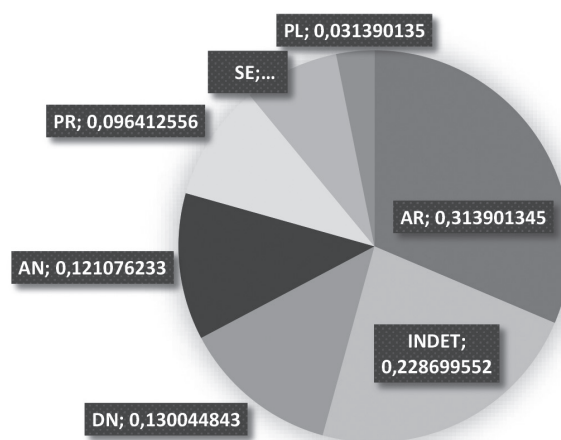


Figura 5. Formas base presentes en los conjuntos. Referencias: AR: de arista; INDET: indeterminada; DN: de dorso natural; AN: angular; PR: primaria; SE: secundaria; PL: plana.

Transecta	Productos de talla	Artefactos formatizados	Núcleos	Filos naturales c/ RC	Percutores	Artefactos de molienda	Total
T4 (III)	84	7	9	3	2	1	106
T5 (III)	110	11	9	9	-	-	139
T6 (II)	252	22	9	7	1	2	293
Total	446	40	27	19	3	3	538

Tabla 1. Frecuencia de las clases artefactuales presentes en el conjunto lítico. Filos naturales c/ RC: filos naturales con rastros complementarios.

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA)

Dentro del conjunto, los grupos tipológicos representados son raspadores (n=17), cuchillos (n=9), artefactos compuestos (n=6), puntas destacadas (n=3), raederas (n=2), muescas (n=1), bifaces (n=1) y puntas entre muescas (n=1). La principal materia prima sobre la que fueron confeccionados los instrumentos es la vulcanita máfica de grano muy fino. Como excepción se presentan un biface de sílice y un raspador sobre una roca indeterminada. Por su parte, en todas las categorías artefactuales se exhiben retoques marginales y como clase técnica el trabajo no invasivo y la reducción bifacial. Los raspadores (n=17) presentan filos frontales (n=9), laterales (n=7) y un filo convergente, 14 se encuentran enteros y 3 fracturados. Sus formas base son lascas indeterminadas (n=8), de arista (n=5), secundarias (n=3) y primarias (n=1). Como serie técnica se observa el retoque marginal con lascados unificiales (n=13) y bifaciales (n=4). Sus tamaños son grande (n=8), mediano grande (n=3) y mediano pequeño (n=3). Mientras que sus módulos son medianos normales (n=5), cortos anchos (n=3), cortos muy anchos (n=2), medianos alargados (n=2) y laminares normales (n=2). Se identifica un raspador entero sobre una materia prima indeterminada. Los cuchillos (n=9) presentan filos laterales. Su serie técnica es el retoque marginal y sus lascados unificiales. En cuanto a su estado, cuatro se encuentran fracturados y cinco enteros. Sus tamaños son medianos pequeños (n=2), grandes (n=2) y mediano grande (n=1). Mientras que los módulos son laminares normales (n=3), laminar angosto (n=1) y mediano alargado (n=1). Respecto a los artefactos compuestos (n=6), dos instrumentos presentan raspadores laterales y frontales, con lascados bifaciales y retoques marginales. Se encuentran enteros y sus formas base son una lasca secundaria y una primaria. Su tamaño es grande y muy grande y su módulo mediano normal y corto ancho. Sobre una lasca de arista se evidencia un cuchillo y una muesca, presenta retoques marginales con lascados unificiales. Se encuentra entero, de tamaño mediano grande y un módulo mediano normal. Otro artefacto se compone por una raedera y una punta entre muescas. Su forma base es una lasca

secundaria, fracturado, con retoques marginales unificiales. Además, sobre una lasca secundaria se halla un raspador y una punta destacada, entera, de tamaño muy grande y un módulo mediano normal. Su serie técnica es el retoque marginal y sus lascados unificiales. Por último, se identifica un filo natural con rastros complementarios y un raspador, entero, con retoques marginales y unificiales. Su forma base es una lasca de arista, de tamaño grande y un módulo corto ancho.

Las puntas destacadas (n=3) se encuentran enteras, de tamaño grande (n=2) y mediano grande (n=1) y módulo mediano normal (n=1), corto ancho (n=1) y corto muy ancho (n=1). Sus formas base son lasca de dorso natural (n=1), de arista (n=1) y angular (n=1). Se presenta como serie técnica el retoque marginal unifacial. Las raederas (n=2) poseen filos laterales, sobre una lasca secundaria y una indeterminada. Se exhiben enteras y su serie técnica es el retoque marginal unifacial y bifacial. Su tamaño es muy grande y grande y su módulo mediano alargado y mediano normal. Asimismo, se presenta en el conjunto una muesca fracturada, sobre una lasca indeterminada, de tamaño mediano pequeño. Se recuperó un biface de roca silicificada, fracturado, con retoques parcialmente extendidos. Tiene un tamaño mediano pequeño y su clase técnica es la reducción bifacial (Figura 6). Por último, se halla una punta entre muescas sobre una lasca indeterminada, fracturada, de tamaño mediano grande, con retoques marginales unificiales.

Los percutores son de arenisca y con superficies pulidas u hoyuelos. De los tres artefactos, dos se presentan fracturados. En tanto que los artefactos de molienda, corresponden a instrumentos activos, clasificados como manos de moler. Su materia prima es el granito (n=2) y basalto (n=1). En cuanto a su estado, dos instrumentos se encuentran enteros y uno fracturado y su forma base son rodados.

Se registraron en el conjunto un total de 27 núcleos de vulcanita máfica de grano muy fino –basalto–. Su morfología es principalmente de lascados aislados (n=25) y en menor frecuencia se registran piramidales irregulares (n=2). En cuanto a su estado, 21 núcleos se encuentran enteros y 6

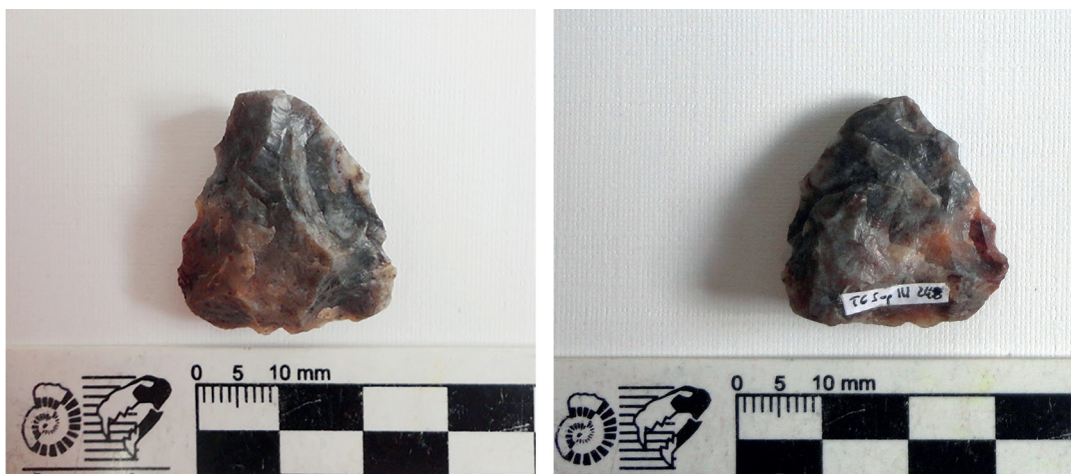


Figura 6. Punta de proyectil de roca silicificada.

fracturados. Gran parte de los mismos conserva restos de corteza (81%). Los tamaños se distribuyen en grandes (n=12), muy grandes (n=11), seguidos por medianos grandes (n=2), medianos pequeños (n=1) y pequeño (n=1) (Figura 7).

Por último, se identifican filos naturales con rastros complementarios (n=19) sobre roca máfica de grano muy fino. Se diferencian como formas base lascas de arista (n=5), angulares (n=4), primarias (n=3), secundarias (n=2), de dorso natural (n=2), indeterminadas (n=2) y planas (n=1). Sus rastros son ultramicrolascados (n=10), melladuras (n=7) y microlascados (n=2). Dentro de este conjunto, 15 se encuentran enteros y 4 fracturados y sus tamaños son medianos grandes (n=7), grandes (n=5), medianos pequeños (n=3), pequeños (n=2) y muy grandes (n=2).

DISCUSIÓN

Se han presentado los resultados de un primer análisis sistemático del registro lítico de la Tambería de Guandacol. Se considera que este tipo de estudio es una herramienta para acercarse a un reconocimiento macroscópico de las materias primas líticas e indagar en las estrategias, las elecciones técnicas y los posibles usos que hicieron los individuos que habitaron el área durante los últimos siglos prehispánicos.

Hasta el momento, los trabajos dedicados a esta materialidad se habían basado en descripciones y conteos generales, recalcando siempre su abundancia en el sitio respecto a otros yacimientos del valle y su relación con otros elementos del contexto arqueológico. En ese sentido, los



Figura 7. Núcleos de vulcanita máfica de grano muy fino (probablemente basalto).

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA)

resultados obtenidos aportan un nuevo caudal de información empírica que, en conjunto con el resto de las investigaciones, permitirán acceder a un mayor conocimiento de las trayectorias históricas de las sociedades locales, sus prácticas cotidianas y su relación con el ambiente. La tecnología lítica forma parte de un sistema dinámico y amplio en el que se involucran variables económicas, políticas, ambientales, sociales y culturales (Bamforth y Bleed, 1997). Esta producción se constituye por un conjunto de conocimiento y acciones físicas involucradas en la selección e integración de diversas estrategias seguidas por los agentes (Álvarez, 2003; Lemonnier, 1992; Nelson, 1991).

Empero, el registro y los métodos implementados para su análisis poseen sus limitaciones, manifestadas en la representatividad de la muestra –principalmente la baja cantidad de material respecto a la gran amplitud del sitio–, y la escala de observación macroscópica del material. Por ello es menester continuar con los relevamientos, la recuperación y el estudio de nuevos materiales del sitio y el área, e incorporar nuevas metodologías analíticas, como la creación de una base de recursos y el análisis microscópico de las rocas. Asimismo, es necesario contemplar que el registro proveniente de superficie puede llegar a representar rangos temporales mucho más amplios que los expresados por las dataciones. Al respecto, llama la atención la punta hallada en la colección Debenedetti, dado que muestra ciertas similitudes con puntas lanceoladas halladas en contextos de sitios del Centro Oeste Argentino y Sierras Centrales, asignados a momentos anteriores a los 3000 años AP (Durán, 1997, González, 1960; Heider y Rivero, 2018; entre otros).

Reconociendo estas limitaciones, los datos obtenidos permiten generar apreciaciones preliminares. En primer lugar, en cuanto a la distribución del registro, no se advierte una discriminación sectorial significativa entre transectas. No se reconoce el empleo de diferentes artefactos y materias primas para áreas específicas, aunque sí mayor cantidad de artefactos en T6. Si bien es un punto a dilucidar, esto podría ser atribuido a procesos naturales y culturales que lo afectan y alteran, tal como lo evidencian algunos

estudios sobre las condiciones de conservación del sitio (Carosio *et al.*, 2017).

Respecto a las materias primas utilizadas en la producción, la vulcanita máfica de grano muy fino –muy probablemente basalto– aparece como el principal recurso utilizado por los grupos. Este material, así como el resto de materias primas descriptas, se correspondería positivamente con la geología local (Furque, 1963), aunque no se descarta la presencia de material alóctono, sean artefactos formatizados o materia prima para la producción. El uso de esta roca volcánica de muy buena calidad permitió generar filos naturales y formatizados, así como los rodados de arenisca fueron utilizados en las actividades de percusión y el procesamiento de alimentos. Incluso parece haber una cierta elección de rocas silíceas y cuarzo para la manufactura de puntas de proyectil (Bárcena, 2010). La ausencia de registro que evidencia la manufactura de estos instrumentos en el sitio, deja abierta la posibilidad que estas últimas materias primas –sílices y cuarzo– tengan un origen no local, ingresando a la Tambería de Guandacol como artefactos ya formatizados.

Durante las prospecciones se observaron acumulaciones de bloques o rodados de basalto y otras vulcanitas máficas, algunos de ellos con rastros de percusión y la presencia de lascas de gran tamaño junto a ellos, aproximadamente a 1 km con dirección suroeste de la Tambería. Este tipo de rocas ha sido utilizado además como soporte para representaciones rupestres cercanas a esta área, así como también para las estructuras arquitectónicas del sitio arqueológico y de construcciones modernas (Bárcena, 2010; Iniesta, 2016). Los cantos volcánicos, así como otros plutónicos, sedimentarios y metamórficos mencionados en los estudios geológicos regionales aparecen en las inmediaciones de todo el barreal⁵, y llegan al área por el arrastre de los conos de

⁵ De hecho, este conjunto de rocas ha sido identificado en estudios petrográficos sobre otras producciones materiales del sitio como la alfarería. Estos datos, complementados con estudios químicos, concluyen en un aprovechamiento local/microregional de las fuentes de materias primas para la manufactura por parte de los productores (Carosio, 2017).

deyección de las formaciones geológicas ubicadas al oeste y el río Guandacol, así como también por el río La Troya al norte (Figura 8). Si bien no se ha realizado un estudio sistemático sobre esta área para relevar las fuentes de materia prima, la acumulación de rodados en las inmediaciones del río Guandacol funcionaría como potencial lugar de abastecimiento.

para otros contextos regionales con una cronología similar y relativamente más antigua a la que presenta la Tambería, y para el Tardío en general (Borgo, 2014; Carbonelli y Gaál, 2015; Chaparro, 2012; Durán *et al.*, 2014; Elías, 2012; Guráieb *et al.*, 2015; Vilches, 2015). Por su parte, la presencia de distintos filos sobre una pieza, muestran un mayor grado de inversión de trabajo, relacionado

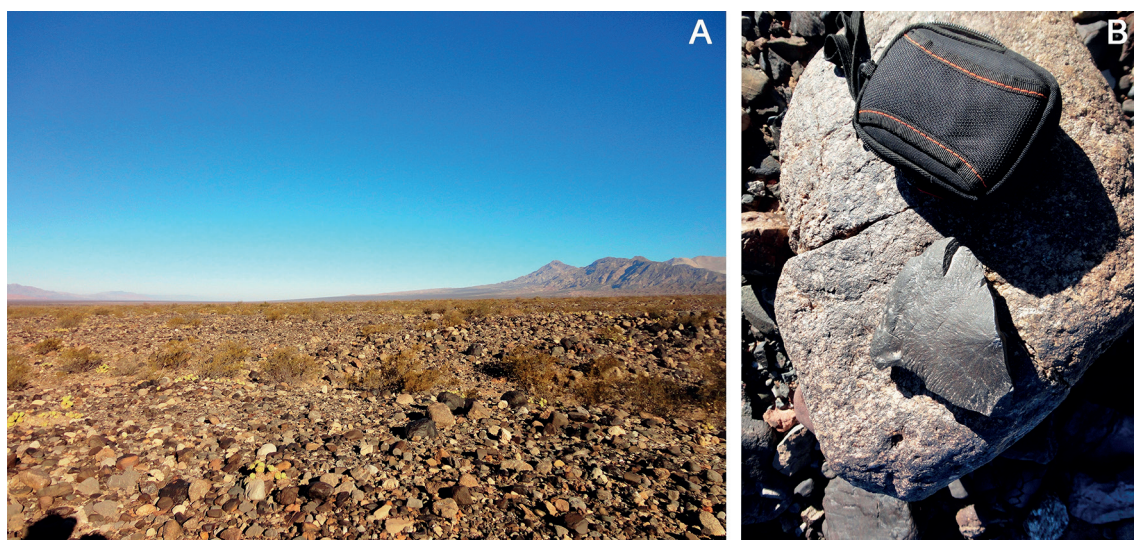


Figura 8. A) Área potencial de fuente de aprovisionamiento lítico, localizado a 1 km aproximadamente de la Tambería, junto al cauce del Río Guandacol. B) Fragmento de lasca hallada en el área.

Desde el punto de vista de la tecnología, se evidencia en el conjunto el abandono de los núcleos con plataformas activas y restos de corteza. Asimismo, se reconoce una mínima selección de formas base, dado el carácter irregular de las extracciones y la variedad de soportes sobre los que se presentan los instrumentos formatizados. Se encuentran ausentes los indicadores de las etapas finales de producción, que implican el mantenimiento y la reactivación de los filos.

Las técnicas de confección de los instrumentos fueron marginales y unificadas, más que el trabajo sobre la pieza completa⁶. Esta tendencia se observa

a la implementación de diferentes tareas como un mismo instrumento. En este sentido, los diseños utilitarios se contraponen a la manufactura de artefacto particulares, sobre los cuales el trabajo fue mayor. Este tipo de estrategia es observada en otras áreas del NOA, la implementación de mayores esfuerzos en la manufactura de algunos artefactos fue vinculado al desarrollo de actividades productivas (Avalos, 2003; Elías, 2012; Escola, 2000; Gastaldi, 2001; entre otros), en otros casos se relaciona a un contexto de mayor conflictividad. (Vilches, 2015). El contexto en que se enmarca la Tambería permite pensar que estos instrumentos se corresponden con una búsqueda de mayor eficacia a la hora de llevar a cabo múltiples actividades.

La presencia de grupos tipológicos relacionados al corte y raspado indicarían su utilización en actividades relacionadas con el procesamiento y consumo de diferentes recursos, además de las ya reconocidas moliendas de semillas, granos y otros productos en base a la evidencia de manos

⁶ A nivel comparativo con otras producciones materiales de la Tambería, como la alfarería, se puede advertir cierta similitud en la baja inversión de trabajo para determinadas etapas de manufactura. Los estudios sobre ciertas técnicas empleadas durante los tratamientos secundarios sobre superficies cerámicas son irregulares e inconclusos -por ejemplo, cepillado, alisado, etc.-, al igual que los modos de cocción -gran variabilidad cromática de los recipientes- (Carosio, 2018).

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL (PROVINCIA DE LA RIOJA)

de moler y *conanas* encontradas en el sitio. En relación a los instrumentos extractivos, las palas o herramientas de laboreo de la tierra se encuentran ausentes. Por su parte, se presentan artefactos confeccionados sobre materias primas de origen desconocido, y con insuficiente evidencia que permita afirmar su manufactura en el lugar. Por ello, es posible que estos instrumentos ingresaran al sitio ya formatizados a través del intercambio.

En definitiva, la tecnología lítica parece responder a prácticas cotidianas de los lugares residenciales y al uso de recursos líticos presentes en un ámbito familiar/local (Carbonelli, 2011). Es interesante remarcar que este tipo de información es coherente con otras producciones materiales del sitio como la alfarería, la cual se caracteriza por ser una industria a nivel doméstico y comunitario (Carosio, 2017). Por otro lado, la interacción social entre los grupos del valle y ajenos a este habría favorecido el intercambio de materias primas e instrumentos líticos. De esta forma, la tecnología lítica de Guandacol formaría significativamente parte activa del repertorio del universo material con el que las comunidades del Tardío se desarrollaron.

CONCLUSIONES

Los habitantes de la Tambería de Guandacol durante los últimos siglos de ocupación prehispánica se desarrollaron en un marco económico productivo sostenido y aumento demográfico, con fuertes vínculos socioculturales locales y regionales, y en que la producción lítica formó parte.

El objetivo de este estudio fue comenzar a explorar las características de dicha producción. Por el momento se puede afirmar que las sociedades del área durante los últimos tiempos prehispánicos desarrollaron una tecnología lítica orientada a las necesidades cotidianas y domésticas. Hubo una selección de materias primas homogéneas y de buena fractura, y un proceso de manufactura lítica con escasa inversión de trabajo y energía.

Los resultados obtenidos son de carácter preliminar y no permiten por el momento concluir aspectos vinculados a las secuencias de

reducción llevadas a cabo en la Tambería ni a la organización de la producción lítica, así como tampoco especificar las fuentes de materias primas, aunque se presuman locales de acuerdo a la correspondencia positiva con la geología local y la presencia de los mismos tipos de rocas en las inmediaciones del sitio.

Estos datos deberán contrastarse a partir del aumento de muestras del sitio y alrededores, y a través de introducción y combinación con otras técnicas analíticas.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece al gobierno de La Rioja y del departamento de Felipe Varela y a la comunidad de Guandacol. A Roberto Bárcena (CONICET), Gabriel Ramos y Amancay Martínez (UNSL). A Gabriela Ammirati, Alejandra Reynoso, Marina Marchegiani y Juan Manuel Estévez del Museo Etnográfico (UBA) por la predisposición y facilitación en el acceso a la colección Debenedetti, así como por la autorización para publicar las fotografías de los artefactos de la colección. A Juan Pablo Carbonelli por la lectura del manuscrito y sus sugerencias. Finalmente, a quienes participaron en las tareas de campo, Lourdes Iniesta, Juan Pablo Aguilar, Vanina Terraza y Cristian Tivani (CONICET-UNCUYO), y a Rosa Martínez, Silvia Storoni, Lourdes Murri y Michelle Lacoste (UNCUYO).

BIBLIOGRAFÍA

- ACUTO, F.
2007. Fragmentación vs. integración comunal: Repensando el Período Tardío del Noroeste Argentino. *Estudios Atacameños* 34: 71-95.
- ÁLVAREZ, M. R.
2003. *Organización tecnológica en el Canal Beagle. El caso de Túnel I (Tierra del Fuego, Argentina)*. (Tesis doctoral inédita), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

- APARICIO, F. de
1936. Vestigios de caminos incaicos en la provincia de La Rioja. *Revista de Geografía Americana* 36 (6): 167-174.
- ASCHERO, C.
1975. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos interpretativos*. Informe al CONICET. Manuscrito Inédito.
1983. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Apéndices A y B*. Apunte inédito para la Cátedra de Ergología y Tecnología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Manuscrito Inédito.
- ASCHERO, C. A. y S. HOCSMAN
2004. Revisando cuestiones tipológicas en torno a la clasificación de artefactos bifaciales. En A. Acosta, D. Loponte y M. Ramos (Eds.), *Temas de Arqueología. Análisis Lítico*, pp. 7-25. Buenos Aires: Universidad Nacional de Luján.
- ÁVALOS, J. C.
2003. Sistemas de producción lítica de las sociedades tardías de la Quebrada de Humahuaca. *Cuadernos Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Jujuy* 20: 271-290.
- BAMFORTH, D. y P. BLEED
1997. Technology, flaked stone technology and risk. En M. Barton y Clark A. (Eds.), *Rediscovering Darwin: Evolutionary Theory and Archaeological Explanation*, pp. 109-139. Arlington: Archaeological Papers of the American Anthropological Association N° 7.
- BÁRCENA, J. R.
2003-2005. Avances 2002/2003 sobre el conocimiento arqueológico y etnohistórico de la dominación inka en el centro oeste argentino, extremo austral oriental del Tawantinsuyu. *Xama* 15-18: 119-149.
2010. Investigaciones arqueológicas en la “Tambería de Guandacol” (Departamento Felipe Varela, Provincia de La Rioja). En J. R. Bárcena (Ed.), *Aportes de las IV Jornadas Arqueológicas Cuyanas*, pp. 121-181. Mendoza: XAMA Series Monográficas. INCIHUSA-CONICET.
- BELLELLI, C., A. GURÁIEB y J. GARCÍA
1985-1987. Propuesta para el análisis y procesamiento por computadora de desechos de talla lítica (DELCO- desechos líticos computarizados). *Arqueología Contemporánea* 2: 36-53.
- BORGO, M.
2014. Primeros estudios sobre tecnología lítica en sitios del período de integración regional en la provincia de La Rioja: El caso de la Cuestecilla. *La Zaranda de Ideas* 14 (11): 47-66.
- CALLEGARI, A. y M. GONALDI
2007-2008. Guandacol. Estructuras arquitectónicas tardías del sudoeste de la provincia de La Rioja. *Arqueología* 14: 173-187.
- CANALS FRAU, S.
1953. *Las poblaciones indígenas de la Argentina. Su origen, su pasado, su presente*. Buenos Aires: Sudamericana.
- CARBONELLI, J. P.
2011. Motivos porque y para en la tecnología lítica de un sitio formativo en el valle de Yocavil, provincia de Catamarca. *Intersecciones en Antropología* 12: 31-44.
- CARBONELLI, J. P. y E. GAÁL
2015. La tecnología lítica de las ocupaciones formativas durante el primer milenio de la era en el sur de Yocavil y áreas aledañas al valle (Pcia. de Catamarca). *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano, Series especiales* 2 (2): 30-52.
- CAROSIO, S.
2017. Cadena operativa y tradición tecnológica cerámica durante Desarrollos Regionales en el extremo sur del Noroeste Argentino (ca. 1200-1470 AD): Un aporte desde el estilo tecnológico Sanagasta/Angualasto del sitio Tambería de

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA)

- Guandacol (Provincia de La Rioja). *Intersecciones en antropología* 18 (2): 181-195.
2018. Análisis de técnicas de manufactura de alfarería prehispánica tardía en el Noroeste Argentino (siglos XIII-XVII D.C): una contribución del estilo Sanagasta/Angualasto del sitio Tambería de Guandacol (provincia de La Rioja). *Arqueología* 24: 15-42.
- CAROSIO, S., M. L. INIESTA y J. R. BÁRCENA
2017. Patrimonio arqueológico en el valle de Guandacol (Provincia de La Rioja, Argentina). Estudios exploratorios de los procesos de alteración natural y cultural. *Conserva* 22: 63-83.
- CHAPARRO, M. G.
2012. La tecnología lítica como fenómeno multidimensional. El caso de las sociedades preestatales y estatales del vale Calchaquí. *Relaciones* 37 (2): 355-386.
- CHAPARRO, M. G. y J. C. ÁVALOS
2014. La tecnología lítica durante la ocupación Inka en la Quebrada de Humahuaca (Provincia de Jujuy, Argentina). En P. Escola y Hocsmán S. (Eds.), *Artefactos líticos, movilidad y funcionalidad de sitios: problemas y perspectivas*, pp. 59-68. Oxford: BAR, Archaeopress.
- CRUZ, P.
2006. Complejidad y heterogeneidad en los Andes meridionales durante el Período de Integración Regional (siglos IV-X d. C.). Nuevos datos acerca de la arqueología de la cuenca del río de Los Puestos (dpto. Ambato-Catamarca, Argentina). *Bulletin de l'Institut français d'études andines* 35 (2): 121-148.
- DAMINI, O.
2002. Sistema de riego prehispánico en el valle de Iglesia, San Juan, Argentina. *Multequina* 11: 1-38.
- DEBENEDETTI, S.
1917. Investigaciones en los valles preandinos de la provincia de San Juan. *Nueva edición de la Revista de la Universidad de Buenos Aires* T. XXXII: 61-99 y 226-256 y T. XXXIV: 122-167 y 339-405.
- DE LA FUENTE, N.
1973. El yacimiento arqueológico de Guandacol, provincia de La Rioja. *Revista del Instituto de Antropología* IV: 151-167.
- DURÁN, V.
1997. *Arqueología del valle del río Grande, Malargüe, Mendoza*. (Tesis de Doctorado inédita), Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina.
- DURÁN, V., P. NOVELLINO, A. GIL, L. MENÉNDEZ, V. BERNAL e I. PÉREZ
2014. Estudios arqueológicos y bioarqueológicos en el valle del río Gualcamayo en el norte de San Juan, Argentina. En V. Durán, V. Cortegoso y Gasco A. (Eds.), *Arqueología de ambientes de altura de Mendoza y San Juan (Argentina)*, pp. 163-201. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo.
- ELÍAS, A.
2010. *Estrategias tecnológicas y variabilidad de los conjuntos líticos de las sociedades tardías en Antofagasta de la Sierra (provincia de Catamarca, Puna meridional argentina)*. (Tesis de Doctorado inédita), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
2012. Tecnología lítica en el Período Tardío (ca. 1100-550 años AP) de Antofagasta de la Sierra (Provincia de Catamarca, Puna Meridional Argentina). *Relaciones* 37 (1): 19-41.
- ELÍAS, A. y P. ESCOLA
2018. Prácticas tecnológicas líticas entre los habitantes de la quebrada de Miriguaca en el escenario sociopolítico tardío de Antofagasta de la Sierra (Puna meridional Argentina). *Relaciones* 43 (1): 13-33.
- ESCOLA, P.
2000. *Tecnología lítica y sociedades agropastoriles tempranas*. (Tesis de Doctorado inédita), Facultad de filosofía y letras, Universidad Nacional de Buenos Aires. Buenos Aires.

ESCOLA, P., A. ELÍAS y L. PAULIDES

2006. Bajo del Coypar II: Tendencias tecnológicas para el Tardío de Antofagasta de la Sierra (Catamarca). *Werkén* 8: 5-23.

FURQUE, G.

1963. Descripción geológica de la Hoja 17b-Guandacol Provincia de La Rioja-Provincia de San Juan. *Boletín* 92: 1-104.

GÁAL, E.

2017. Diversidad artefactual lítica y contextos de procedencia en el período tardío. Una evaluación comparativa de conjuntos del Noroeste argentino. En M. de Haro, A. Rocchietti, M. Runcio, M. Fernández y O. Hernández de Lara (Eds.), *Latinoamerica: una mirada desde el presente hacia el pasado*, pp. 119-138. Buenos Aires: Aspha.

GAMBIER, M.

2000. *Prehistoria de San Juan*. Editorial San Juan: Ansilta.

GARCÍA, A.

2010. *Arqueología prehistórica de San Juan: la conquista indígena de los dominios del cóndor y el guanaco*. San Juan: Editorial Fundación Universidad Nacional de San Juan.

GASTALDI, M. R.

2001. Tecnología y sociedad: biografía e historia social de las palas del Oasis de Tebenquiche Chico. (Tesis de Licenciatura inédita), Escuela de Arqueología de la Universidad Nacional de Catamarca, Catamarca.

GONZÁLEZ, A. R.

1960. La estratigrafía de la gruta de Intihuasi (Prov. de San Luis, R. A.) y sus correlaciones con otros sitios precerámicos de Sudamérica. *Revista del Instituto de Antropología* 1: 5-302.

GONZÁLEZ, A. y J. PÉREZ

1972. *Argentina indígena. Vísperas de la conquista*. Colección Historia Argentina 1. Buenos Aires: Paidós.

GURÁIEB, G., D. CARRO y M. RAMBLA

2015. Por hoyada, valles y quebradas. El uso del espacio a través de la tecnología lítica en el norte de la Sierra de Valle Fértil (San Juan). *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, Series Especiales 2 (2): 79-101.

GURÁIEB, G., M. P. FALCHI, M. RAMBLA, D. CARRO y P. PÉREZ MASSONE

2017. Nuevas líneas de evidencia para el estudio de la ocupación prehispánica de la localidad arqueológica de Los Colorados (Dpto. Independencia, La Rioja). *Anales de Arqueología y Etnología* 72 (2): 143-165.

HEIDER, G. y D. RIVERO

2018. Estudios morfométricos aplicados a puntas de proyectil lanceoladas del Holoceno temprano-medio en sierras y llanuras pampeanas de Argentina. *Latin American Antiquity* 29 (3): 572-590.

INIESTA, M. L.

2016. Configuración del paisaje Tardío (ca. 1300-1440 d.C.) en el valle de Guandacol (Felipe Varela, oeste de la provincia de La Rioja). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 41 (2): 353-374.

INIESTA, M. L. y J. R. BÁRCENA

2014. Investigaciones arqueológicas sobre las sociedades tardías del Valle de Guandacol (departamento Felipe Varela, oeste de La Rioja): espacio, estilos tecnológicos cerámicos y cronología. *Arqueología* 20: 61-82.

LEMONNIER, P.

1992. *Elements for Anthropology of Technology*. Ann Arbor: University of Michigan.

NELSON, M.

1991. The Study of Technological Organization. En M. Schiffer (Ed.), *Archaeological Method and Theory*, pp. 57-100. Tucson: The University of Arizona Press.

PRIMEROS RESULTADOS DEL CONJUNTO LÍTICO DEL SITIO TAMBERÍA DE GUANDACOL
(PROVINCIA DE LA RIOJA)

NIELSEN, A.

2001. Evolución social en Quebrada de Humahuaca (A.D. 700-1536). En E. Berberían y A. Nielsen (Eds.), *Historia Argentina Prehispánica*, pp. 171-264. Brujas.

RATTO, N.

2003. *Estrategias de caza y propiedades del registro arqueológico en la Puna de Chaschuil (Departamento de Tinogasta, Catamarca, Argentina)*. (Tesis de Doctorado inédita), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

ROIG, F. y A. RUIZ LEAL

1959. El bosque muerto de Guandacol. *Revista agronómica Noroeste Argentino* 3 (1-2): 139-145.

SPROVIERI, M.

2006. *Circulación de obsidiana en el valle Calchaquí, Salta: análisis de activación neutrónica para los períodos de desarrollos regionales e Inca*. Ponencia presentada en las Jornadas de Jóvenes Investigadores, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires.

SPROVIERI, M. y L. BALDINI

2007. Aproximación a la producción lítica en sociedades tardías. El caso de Molinos 1, Valle Calchaquí (Salta). *Intersecciones* 8: 135-147.

TARRAGÓ, M.

2000. Chacras y pukara. Desarrollos sociales tardíos. En M. Tarragó (Ed.), *Nueva Historia Argentina*, tomo 1: *Los Pueblo originarios y la conquista*, pp. 257-300. Barcelona: Sudamericana.

TRIPALDI, A. y C. LIMARINO

2008. Ambientes de interacción eólica-fluvial en valles intermontanos: ejemplos actuales y antiguos. *Latin American Journal of Sedimentology and Basin Analysis* 15 (1): 43-66.

VAQUER, J.

2009. Personas corporativas, sociedades corporativas: conflicto, prácticas sociales e incorporación en Cruz Vinto (Norte de Lípez, Potosí, Bolivia) durante el Período de Desarrollos Regionales Tardío (1200-1450 DC). *Intersecciones en Antropología* 11: 199-213.

VILCHES, J.

2016. *Análisis lítico del poblado arqueológico Rincón del Toro en un contexto Aguada tardío: tendencias tecnológicas en un ambiente de hostilidad regional desde fines del Período Medio y comienzos del Intermedio Tardío (ca.750-950 a 1200-1400 DC) en el Valle de Vinchina, Oeste de la Pcia. de La Rioja, Argentina*. (Tesis de Licenciatura inédita), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.