

Libros de **Cátedra**

Decolonialidad, identidades divergentes e intervenciones

Claudia B. Tello y Paula M. Danel (coordinadoras)

FACULTAD DE
TRABAJO SOCIAL

S
sociales


EDITORIAL DE LA UNLP



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

DECOLONIALIDAD, IDENTIDADES DIVERGENTES E INTERVENCIONES

Claudia B. Tello
Paula M. Danel
(coordinadoras)

Facultad de Trabajo Social



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA


Edulp
EDITORIAL DE LA UNLP

A todas las organizaciones que nos ayudan a seguir interrogándonos

Agradecimientos

A la Editorial de la UNLP (EDULP) por la apuesta a divulgar producciones que los y las docentes de la Universidad Pública generamos, coproducimos y debatimos.

A la Facultad de Trabajo Social que nos aloja, nos impulsa a tomar apuestas y a ponernos en diálogos interdisciplinarios e insumisos.

A cada uno de los que en estos seis años participaron de los equipos de investigación, que dejaron sus huellas, sus improntas y sus legados.

A los/as sujetos que se agrupan, se encuentran, se organizan y que disputan los atajos meritocráticos que el neoliberalismo propone.

A los/as colegas que prologaron y epilogaron este libro, quienes han acompañado nuestro recorrido que, como verán a lo largo de las páginas, no es nuestro sino de todos y todas.

A nuestros afectos, que han sido parte en estas producciones porque creemos que estamos siendo habitados constantemente por otros/as y si no fuera así, no estaríamos por aquí disputando sentidos.

Necesitamos el poder de las teorías críticas modernas sobre cómo son creados los significados y los cuerpos, no para negar los significados y los cuerpos, sino para vivir en significados y en cuerpos que tengan una oportunidad en el futuro

DJ HARAWAY, Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial

Índice

Prólogo _____	8
Corporalidad e identidad colectiva <i>Dr. Alfredo J.M. Carballeda</i>	
Presentación _____	11
<i>Mgter. Alejandra Wagner</i>	
Introducción _____	13
Divergentes: procesos identificatorios y modos de producción de sentidos <i>Claudia B. Tello y Paula M. Danel</i>	
Capítulo 1	
Envejecimiento y vejez: aproximaciones conceptuales desde la decolonialidad _____	20
<i>Romina Manes, Paula M. Danel y Clara Garmendia</i>	
Capítulo 2	
La organización vence al tiempo: modos de producción de salud colectivizados _____	30
<i>Laura E. Otero Zúcaro y Paula M. Danel</i>	
Capítulo 3	
Reflexiones en torno a la colonialidad y los enlaces posibles con la discapacidad, _____	41
<i>Paula M. Danel</i>	
Capítulo 4	
Configuración de identidades colectivas a través de las prácticas políticas en el campo de la discapacidad _____	52
<i>Daniela Sala, Fiorella Pucci y Bárbara S. Chavez Asencio</i>	

Capítulo 5

Etnografía y procesos de objetivación participante: un ejercicio de reflexividad en torno a la discapacidad _____ 68

María Eugenia Martins

Capítulo 6

De padecimientos, sujetos, instituciones e intervenciones _____ 80

Viviana Atencio

Capítulo 7

Tramas teórico - metodológicas del Trabajo Social en el campo gerontológico _____ 89

Daniela Sala y Paula M. Danel

Capítulo 8

"Aves migratorias" _____ 102

Cecilia Molina

Capítulo 9

El "Buen Vivir" y la Seguridad Social. Un análisis de dos conceptualizaciones presentes en las políticas de los gobiernos nacional-populares de la primera década y media de los 2000 en Latinoamérica _____ 109

Mariano Cardelli

Capítulo 10

Envejecimiento y espacio: paisajes que habitamos _____ 127

Viviana Nora Di Lucca

Epílogo _____ 151

Alexander Yarza de los Ríos

Los autores _____ 156

CAPÍTULO 3

Reflexiones en torno a la colonialidad y los enlaces posibles con la discapacidad

Paula Mara Danel

No hay, pues, conocimiento sin prácticas sociales y actores sociales.

*B. DE SOUSA SANTOS Y P. MENESES
Epistemologías del Sur (Perspectivas)*

El presente capítulo propone enlazar ideas que se trabajan en el marco del equipo de investigación “Procesos identificatorios y producción de sentidos: prácticas, estrategias e intervenciones en diferentes campos y organizaciones”⁶, que hace parte del sustento de este libro, y las reflexiones que vengo desarrollando en el marco de la investigación “Las dinámicas de inclusión/exclusión social de las personas en situación de discapacidad y los modos sociales de abordaje que las organizaciones del campo de la discapacidad instrumentan, en el Gran La Plata en la actualidad” desde Conicet/IETSyS.

La búsqueda en ambas investigaciones es viabilizar la producción de saberes múltiples, que anude discusiones en relación a la discapacidad, y que efectivamente asuma que los saberes siempre son situados. Uno de los lugares de enunciación es el de las Epistemologías del Sur, que de acuerdo a los autores consultados señalan que: “Designamos la diversidad epistemológica del mundo, El Sur es concebido aquí de manera metafórica como un campo de desafíos epistémicos que pretenden reparar los daños e impactos causados históricamente por el capitalismo en su relación colonial con el mundo”. (de Sousa Santos y Meneses, 2014:10)

Colonialidad y Discapacidad

En esta oportunidad nos proponemos pensar los abordajes a la discapacidad que desde la matriz colonial se han realizado, es decir tramar la configuración de intervenciones en lo social de la discapacidad de manera situada. Esto nos permite identificar la manera como se ha entendido la discapacidad, las tensiones presentes. En artículos anteriores (Danel, 2016 y 2018)

⁶ Proyecto de Investigación y Desarrollo (PID) T/092 radicado en el Instituto de Estudios de Trabajo Social y Sociedad de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP:

hemos señalado que la discapacidad puede ser analizada desde la matriz teórica que nos convida Aníbal Quijano, especialmente asociado a la categoría de raza. Las ideas que postula el autor sobre la clasificación social de la población mundial a partir de la idea de raza, nos instala una argumentación posible para pensar cómo se tramitan las diferencias. Es decir, la colonialidad desplegó un proceso mediante el cual se produce la diferencia atribuyéndole una biología (o dimensión biológica).

En el proceso de construcción de diferencias, el discurso naturalista se instituye como condición de posibilidad para inferiorizar. Quijano (2011) establece relaciones entre la colonialidad, la idea de raza y la configuración del modo de producción capitalista. Podemos agregar que la discapacidad es acompañada por este proceso de producción biologizada de las diferencias, en la que se produce un nuevo patrón global de control del trabajo.

Quijano señala en relación a la raza “que ha demostrado ser el más eficaz y perdurable instrumento de dominación social universal, pues de él paso a depender inclusive otro igualmente universal, pero más antiguo, el intersexual ó de género” (Quijano, 2011:221)

“Raza y división del trabajo quedaron estructuralmente asociados y reforzándose mutuamente” (Quijano: 2011:222), lo que supuso un enlace entre la producción corporal y la asignación de tareas, posiciones, y funciones. Esta matriz analítica nos permite tramar reflexiones en torno a la idea de capacitismo, como la forma de discriminación hacia las personas en situación de discapacidad que pone en duda toda práctica social que se aleje de los modos corpo – hegemónicos.

La propuesta de Quijano en torno al patrón del control del trabajo lo enlazamos con las ideas asociadas al capacitismo “la perspectiva ‘capacitista’ define la discapacidad en términos de deficiencia y desvío de la norma humana” (Muller y Ferrier, 2002:2). Pero si seguimos en la línea que nos invita Quijano en torno a la forma en que la diferencia es biologizada, podemos asumir que el capacitismo no se restringe a los procesos de mirada devaluada de quienes integran el colectivo de la discapacidad sino que se traduce en la producción de expectativas, percepciones y apuestas en torno a las trayectorias de estos agentes sociales y especialmente las trayectorias laborales.

“El capacitismo coloca a las personas en situación de discapacidad en exclusivos itinerarios terapéuticos, y los excluye del trabajo asalariado”. (Daniel y Gabrinetti, 2018:103) Esto puede ser ejemplificado con una multiplicidad de referencias a experiencias singularizadas.

Sintetizando, afirmamos que la colonialidad del poder y del saber, tradujeron en términos biológicos las diferencias al pulso que imponía la organización capitalista y capacitista del trabajo. Como parte del nuevo patrón de poder mundial (Quijano, 2011) Europa concentró bajo su hegemonía el control de todas las formas de control de la subjetividad, de la cultura y de producción de conocimiento. Esto lo advertimos por la incisiva e insistente influencia que el pensamiento del norte global tiene en torno al desarrollo de teorías, intervenciones y apuestas en el campo de la discapacidad.

Siguiendo los aportes de Walter Dignolo (2007:249) señalamos que ha sido la misma modernidad la que produjo las condiciones de opresión y las de posibilidad de visualización y generación de acciones libertarias.

El argumento básico (casi un silogismo) es el siguiente: si la colonialidad es constitutiva de la modernidad y la retórica salvacionista de la modernidad presupone la lógica opresiva y condenatoria de la colonialidad (de ahí los damnés de Fanon), esa lógica opresiva produce una energía de descontento, de desconfianza, de desprendimiento entre quienes reaccionan ante la violencia imperial. Esa energía se traduce en proyectos de de-colonialidad que, en última instancia, también son constitutivos de la modernidad (Mignolo, 2007: 249).

Los autores que se inscriben en la perspectiva decolonial nos invitan a producir un debate en torno a las posibles rupturas con la colonialidad del poder, el capitalismo y el eurocentrismo. “El giro epistémico decolonial es una consecuencia de la formación e instauración de la matriz colonial de poder que Aníbal Quijano denuncia en un artículo pionero en el que se resume la plataforma del proyecto modernidad/colonialidad” (Mignolo, 2007:250)

El pensamiento decolonial tiene como razón de ser y objetivo la decolonialidad del poder (es decir, de la matriz colonial de poder), lo que lo constituye en la potencialidad transformadora. Los procesos de despojo e identidad que generó la historia de poder colonial, implicaron también la producción de una temporalidad asociada al atraso. Esto lo enlazamos de manera particular en cómo es pensada, abordada e intervenida la temporalidad de las personas en situación de discapacidad y al mismo tiempo cómo opera la idea normalizada de tiempo.

El pensamiento decolonial, al desprenderse de la tiranía del tiempo como marco categorial de la modernidad, escapa también a las trampas de la post-colonialidad. La post-colonialidad (teoría o crítica post-colonial) nació entrampada con la (post) modernidad. De ahí que Michel Foucault, Jacques Lacan y Jacques Derrida hayan sido los puntos de apoyo para la crítica post-colonial (Said, Bhaba, Spivak). El pensamiento decolonial, por el contrario, se rasca en otros palenques. En el caso de Waman Puma, las lenguas y las memorias indígenas confrontadas con la modernidad naciente; en el caso de Cugoano, las memorias y experiencias de la esclavitud confrontadas con el asentamiento de la modernidad tanto en la economía como en la teoría política (Mignolo, 2007:257).

En ese punto destacamos la relación entre colonialidad del saber y formas situadas de pensar y narrar la realidad vivida. Y allí, incluimos el interrogante sobre los antecedentes de producción de saberes en nuestra América sobre la discapacidad ¿Hemos reiterado colonizadamente los saberes? ¿Cómo se producen las rupturas epistemológicas en clave decolonial?

Siguiendo a de Souza Silva (2014:480):

La “decolonialidad” significa el proceso cultural de superación de la colonialidad del poder, del saber, del ser y de la naturaleza. La decolonialidad es una especie de descolonización —ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica— cultural que rompe con las cadenas mentales (culturalmente invisibles) que nos mantienen rehenes de la visión y pensamiento — eurocéntricos/norteamericanos—que

“naturalizan” los varios patrones globales de poder que operan sobre la raza, el saber, el ser y la naturaleza.

El mencionado autor, nos invita a pensar otra educación, instalando los debates decoloniales en diálogo con la educación.

Discapacidad como colectiva divergente

Un interrogante que venimos sosteniendo desde hace un tiempo está asociado a conocer cómo aquellos sujetos etiquetados como “discapacitados” deciden asumir esta marca como bandera de acción colectiva.

La resistencia es la tensión entre la subjetificación (la formación/información del sujeto) y la subjetividad activa, ese sentido mínimo de agencia requerido para que la relación oprimir→←resistir sea de tipo activo, sin apelación al máximo sentido de agencia del sujeto moderno (Lugones, 2003). Pensar las resistencias situadamente, sin asignar a los otros aquellos que como investigadores queremos ver.

Por lo tanto, consciente del peligro de universalizar una diferencia que se asienta en una demarcación contingente, definida históricamente, al referirme a las deficiencias (físicas) en términos más generalistas, visualizo contemplar elementos comunes de la subalternización de las personas discapacitadas. Aquellos mismos que fueron, y vienen siendo, identificados en el propio proceso histórico de la emergencia de movimientos políticos en torno a las deficiencias (Bruno Sena Martins, 2010:170).

Con lo anteriormente dicho, recordamos que venimos planteando que la discapacidad la comprendemos como concepto y como campo (Daniel y Favero Avico, 2014) ya que reconocemos que el concepto de discapacidad es relativo, variando de acuerdo al contexto social, histórico y cultural que estemos observando. Y desde allí nos animamos a postular la noción de configuración cultural de la discapacidad (Daniel, 2016), entendiendo que la misma contempla producciones históricas que han sedimentado modos de comprensión disímiles acerca de la discapacidad, con articulaciones que han posibilitado la constitución de hegemonías que se sustentan en la ideología de la normalidad (Rosato, et.al, 2009). La noción de configuración (Daniel, 2018) sitúa de manera enraizada las articulaciones -posibles- entre la trayectoria de la política estatal, los modos de asignación presupuestaria y la producción de lo tolerable en torno a los encierros, las limitaciones, y las prácticas excluyentes hacia las personas en situación de discapacidad.

Los trabajos que venimos recuperando ponen el acento en la reiteración de procesos de exclusión (Ferreira, 2007 y Córdoba, 2008) que pulsa la vida de aquellos que son comprendidos en la categoría de discapacidad, pero también destacamos que la totalidad de la experiencia no

ha sido narrada, y no toda la vida es producto de las exclusiones y opresiones del discurso de la normalidad.

En este punto, nos proponemos indagar, explorar y profundizar los debates en torno a la categoría opresión desde las epistemologías del sur. En las investigaciones que desarrollamos nos interesa capturar, aprehender las particularidades que asumen los modos sociales de vinculación con las personas con discapacidad. Observamos los encuentros entre las personas en situación de discapacidad, sus andares, las miradas del “entorno” aquellos que Skliar (2014) señala como miradas que manchan.

Nos interesa dar cuenta de la visualización de las tensiones en torno a la discapacidad como asunto de derechos humanos o como forma de opresión social. La idea de opresión social nos habilitará a transcurrir un trayecto en torno a las voces, el habla, los saberes contra-hegemónicos.

Opresión que enlazamos a las formas en que la población ha sido clasificada, y los patrones de organización del trabajo (capacitismo). Por ello, afirmamos que las miradas hegemónicas sobre formas corporales sumado a la valorización para el trabajo serán dos ejes parte aguas en la producción de la política de discapacidad. Racialización y capacitismo toman formas diferenciales en distintos momentos históricos, pero operan como poleas de transmisión de la configuración de política de discapacidad.

Aquí surge la necesidad de ponernos en diálogo con Achille Mbembe (2011) quien nos propone entender que los regímenes políticos actuales obedecen al esquema de “hacer morir y dejar vivir”. Y esto claramente lo podemos enlazar con la idea de raza y capacitismo.

Lo que nos preguntamos de forma insistente, es cómo producir una ruptura en las formas de comprensión de la discapacidad que desligue estos dos ejes estructuradores de la colonialidad de la discapacidad. Quijano (2011) plantea que la colonialidad del saber y del poder, enraizada en la invención de la raza convirtió al cuerpo en una naturaleza por civilizar, reprimir, domesticar, y agregaremos rehabilitar, re-funcionalizar.

Al unir el capitalismo al trabajo y a la raza como la razón iluminista, se evidencia una forma de pensar y vivir las relaciones raciales, de género y cognitivas vinculadas a la banalización del cuerpo, inherente a estrategias para controlar el racismo producido por la modernidad colonial/racial (Antonacci, 2016:509)

Las conexiones intercategoriales -racialización y capacitismo- necesariamente deben ponerse en diálogo con las expresiones de heterogeneidad constitutivas de la categoría discapacidad. Estos encuentros intercategoriales, interseccionales, posibilitan narrar las contradicciones las paradojas que supone producir políticas de discapacidad que no operen como discapacitantes ni se liberalicen despreocupándose de las condiciones de reproducción de algunos colectivos.

El presente texto asume la búsqueda colectiva de definición conceptual y metodológica de la categoría divergencia como foco de interés de nuestra investigación. Aquí incluyo algunas

referencias a una investigación en curso⁷, en relación a grupos que históricamente han sido vistos como divergentes, desiguales, sufrientes, al fin y al cabo, oprimidos. Venimos ampliando el foco a las expresiones de resistencia y transformación que ellos mismos crean.

Gran parte de la literatura contemporánea que proclama adscribir a la perspectiva de la diversidad no hace más que proponer una actitud condescendiente y tolerante con respecto al juego de diferencias que proliferan bajo esta lógica que subordina aquello que cae más allá del abismo de lo no idéntico. Una perspectiva legítima centrada en la diversidad demanda una reformulación epistemológica de estas coordenadas simbólicas, (Martinez, 2017:132).

Por tanto nos preocupa pensar las relaciones de diferencia que producimos, y en tal caso las que estamos habitando en los procesos de intervención en lo social. Siguiendo a Walsh (2014) creemos que, desde el pensamiento decolonial, es necesario mirar las prácticas que abren caminos y las condiciones que hacen posible la emergencia de pensamientos-otros.

Entendemos que las identidades divergentes que asumen las personas en situación de discapacidad suponen insurgencia político-cultural, epistémica y existencial. ¿Qué estamos queriendo transmitir? Cuando asistimos a relatos, narrativas de gestas que vienen protagonizando estos colectivos asumimos que se produce una interpelación sobre los modos hegemonizados de la acción colectiva al tiempo que impugna la hegemonía médico-organicista que espera pasividad y heteronomía para estas corporalidades.

Cuando nos acercamos a estas experiencias colectivas, que toman el espacio público de múltiples maneras, con las tradicionales marchas, con el uso de redes sociales, con la producción de retóricas que permitan instalar en las agendas públicas los derechos incumplidos, las necesidades no satisfechas.

Retomando los aportes de Freire (2004) entendemos que leer críticamente el mundo es un hacer político-pedagógico, que nos enreda con los grupos y clases populares. ¿Qué posiciones asumimos los intelectuales en relación a las identidades divergentes? ¿Cómo producir pedagogías que colaboren, sumen en los procesos libertarios?

La decolonialidad es una forma de desaprendizaje (Fanon, 2001) por lo que nuestro acercamiento de investigación y de intervención con estos colectivos viene siendo cuidadoso, y acompañando, ya que al decir de Walsh (2014) el proceso es individual y colectivo ya que los intelectuales tenemos la responsabilidad de asistir y participar en el desaprender.

En la línea de investigación que desarrollamos acompañamos / analizamos / comprendimos asimetrías, tensiones y disputas que se despliegan en los procesos socio-políticos. En tal sentido, hemos apelado a los aportes de Fraser (2000), Piqueras (2002), Bidaseca (2012), y otras referentes que nos invitaron a reflexionar sobre las prácticas políticas que despliegan aquellos grupos y sujetos que se instalan en lugares de interpelaciones. Nos interesó identificar los espacios de enunciación, de escuchabilidad, de representación vinculados a la discapacidad. Ya se trata de grupos que históricamente no fueron reconocidos y fueron excesivamente configurados desde las carencias.

⁷ Proyecto de Investigación y Desarrollo PID 094, Instituto de estudios de Trabajo Social y Sociedad de la Facultad de Trabajo Social UNLP.

La recuperación de trayectorias vitales de personas en situación de discapacidad nos permite dialogar, escuchar y co-pensar con aquellos sujetos que se autoperciben personas con discapacidad. Tal como ha sido trabajado en el texto de Jenny Morris (1996) muchos de esos relatos dan cuenta de que esas personas podrían ser colocadas como sobrevivientes, pero la apuesta es sumar a la interpelación de los lugares compasivos. El doble registro de la participación activa, en el espacio privado / íntimo y en el público resultan fundamentales para comprender las sedimentaciones presentes en las barreras que se producen desde el capacitismo.

Por ello, identificamos la necesidad de planear de un modo pluridimensional las estrategias y formas de inserción y continuidad en el trabajo de campo. De Sousa Santos (2001) nos advierte que las nuevas formas de opresión nos permiten identificar en el plano discursivo las formas en que se producen los lazos sociales y los acercamientos posibles con el ejercicio de poder. Poder que se traduce en la posibilidad de ejercer autonomía, de incidir en la forma de ser nombrado.

Las identificaciones que responden a lógicas bivalentes y excluyentes de los esquemas modernos de pensamiento, conducen a construcciones identitarias normativas que exigen continuidad y coherencia. En este sentido, Butler entiende a las identificaciones como múltiples y desafiantes. (Martínez, 2017:135). Las personas en situación de discapacidad no se asumen – necesariamente – como víctimas ni como héroes. Algo de esas ideas de multiplicidad, desafíos o interpelaciones se pone en juego al tomar la bandera de “la discapacidad” como viabilizadora de posibles transformaciones.

Estas voces desde los márgenes están destabilizando nuestras “certezas”. Están cuestionando las perspectivas de progreso y bienestar centradas en el “individuo” que se han universalizado con los discursos de derechos humanos.

En este contexto, la historia oral ha dejado de ser una “herramienta metodológica de la investigadora” para convertirse en un medio de reflexión colectiva a través del cual se desestabiliza lo “monocultural de la naturalización de las diferencias”, pues se ponen en evidencia la manera en que las jerarquías étnicas y de clase marcaron las distintas trayectorias de exclusión de las internas y su falta de acceso a la justicia (Hernandez Rosalva, 2014:193)

Aquí cerrando estas líneas, planteamos que la búsqueda ha sido ser no extractivistas, producir posiciones de escucha (Rufer, 2011) y no es la repetición de un pasado la que hace a un Pueblo, sino la deliberación constante de lo que quiere ser, a partir de un diálogo que logre trenzar su historia de una manera diferente a la que ha sido. Lo que debemos recuperar es la capacidad usurpada de tejer los hilos de nuestra propia historia (Cumes, 204:83).

Mirado desde una perspectiva del sur global, el sistema-mundo se organiza no sólo en torno a una división internacional del trabajo y un sistema global interestatal, sino que incluye, no como aditivos, sino como elementos constitutivos de la acumulación capitalista a escala mundial, jerarquías globales como la etno/racial (occidental frente a los pueblos no-occidentales), patriarcal (un sistema global de género y un sistema global de sexualidad con base judeo-cristiana), religiosa, lingüística, epistémica, etcétera (Grosfoguel, 2014: 83-84).

Las estrategias de investigación, que busquen dar cuenta de la multivocalidad y que al mismo tiempo nos permitan tramar nuestras propias certezas, dudas, miedos y sentires.

Conclusiones provisionales

El capítulo que compartimos, necesariamente debe ser leído en el marco de un proceso colectivo de investigación en el que se construyeron algunas pistas, algunas líneas que permitieron habitar los interrogantes en torno a qué impulsos llevaban a que aquellos sujetos etiquetados bajo la nominación de discapacidad tiendan a agruparse, a disputar espacios públicos, a construir ciudadanía.

En las búsquedas que fuimos realizando, resultó fundamental tramarnos con las discusiones que la perspectiva decolonial instala en nuestras texturas académicas, intentando producir desprendimientos, aperturas a otros modos de construir saberes. En esa misma línea, es que nos acercamos a la categoría de opresión como forma de pensar las constricciones a las que se ven expuestos aquellos sujetos etiquetados bajo esta marca subjetivante, el de la discapacidad. Opresión supone relaciones racializadas y construidas desde el capacitismo.

Identificamos heteogeneidades, desafíos e interpelaciones que ponen en juego las personas al tomar la bandera de “discapacidad” como viabilizadora de posibles transformaciones, ya que como dijimos anteriormente las voces desde los márgenes, desde lo liminar, desestabilizan certezas anudadas a meritocracias.

Junto a Achille Mbembe (2011) señalamos que los regímenes políticos actuales obedecen al esquema de “hacer morir y dejar vivir”, por lo que es necesario comprender estos regímenes con las tensiones que presentan los colectivos divergentes en torno a disputar la naturalización de la discapacidad y romper con el capacitismo.

Bibliografía

- Alvarez, A. (2015) Los desafíos médicos, sociales e institucionales que dejó la poliomielitis: la rehabilitación integral en la Argentina de mediados del siglo XX. *História, ciências, saúde – manguinhos*. Rio de Janeiro, en: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_abstract&pid=s0104-59702015000300941&lng=en&nrm=iso&
- Antonacci, M. A. (2016) Decolonialidad de cuerpos y saberes: ensayo sobre la diáspora de lo aurocentrado. En: *Guandarilla J* (Coordinador), *La crítica en el margen*. Ediciones Aakal, México.
- Barnes, C. (1998). Las teorías de la discapacidad y los orígenes de la opresión de las personas discapacitadas en la sociedad occidental. En: *L. Barton, Discapacidad y sociedad*, Madrid: Morata/Fundación Paideia.

- Bidaseca K (2012) Mujeres blancas buscando salvar a mujeres color café: desigualdad, colonialismo jurídico y feminismo postcolonial. *Andamios. Revista de Investigación Social*, vol. 8, núm. 17, Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Distrito Federal, México.
- Boaventura de Sousa Santos y Paula Meneses (Comp), (2014), *Epistemologías del Sur (Perspectivas)* Ediciones Akal, Madrid: España.
- Bourdieu, P. (1977) *La Ilusión Biográfica. Razones Prácticas*. España, Anagrama, Colección
- Bourdieu, P. (1980) *El sentido práctico*. Siglo Veintiuno, Argentina.
- Bourdieu, P. (1990) Algunas propiedades de los campos. En: *Sociología y cultura*. México: Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1991) Estructura, habitus y prácticas. En: *El sentido práctico*. España: Taurus Humanidades.
- Bourdieu, P. (1997) *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Anagrama, España.
- Carballeda, A (2010) La intervención en lo social como dispositivo. Una mirada desde los escenarios actuales. En: *Revista TRABAJO SOCIAL UNAM*. VI Época • N° 1, Ciudad de México.
- Castro, Gomez, S y Grosfoguel R (2007) *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores. Bogotá.
- Crenshaw, K. (1995). Cartografiando los márgenes. Interseccionalidad, políticas identitarias, y violencia contra las mujeres de color. En *Intersecciones: cuerpos y sexualidades en la encrucijada*.
- Cumes, A (2014) Esencialismos estratégicos y discursos de decolonización. En: *Millan Mágina coord. Más allá del feminismo: caminos para andar*. Red de Feminismos Decoloniales, México.
- Daniel P y Katz, S (2004). Aproximación al campo de la discapacidad y sus luchas. Actas Digitales de la *III Jornadas de Universidad y discapacidad*. UNER.
- Daniel Paula (2016). Las temporalidades de la intervención, en el campo de la Discapacidad. *Revista Debate Público*. UBA.
- Daniel, P (2016) Las intervenciones de los trabajadores sociales en el campo de la discapacidad: trayectorias y temporalidades. (Tesis de Doctorado). Facultad de Trabajo Social. UNLP
En: *Repositorio UNLP*
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/55154/Documento_completo.pdf?sequence=3
- Daniel, Paula y Gabrinetti Mariana (2018). Pensiones no contributivas y personas en situación de discapacidad: tensiones entre protección social y capacitismo. *Revista Políticas Sociales* nº 6. (97- 104) <http://www.rps.unm.edu.ar/ojs/index.php/rps/article/view/42>
- De Sousa Santos B (2006) *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social*. Clacso, Bs As.
- De Sousa Santos, B y Meneses MP (2014) Introducción. En: *De Sousa Santos B y Meneses. Epistemologías del Sur*. Perspectivas. Akal, Madrid.
- De Sousa Santos, B. (2001) Los nuevos movimientos sociales. En: *Observatorio Social de América Latina*, N° 5, Buenos Aires.

- De Sousa Santos, B. (2010) *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Uruguay: Trilce.
- De Sousa Silva, J (2013) La pedagogía de la felicidad en una educación para la vida. El paradigma del “Buen Vivir”/“Vivir Bien” Y La Construcción Pedagógica del “Día Después Del Desarrollo. En: Walsh C (editora) *Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir*. Serie Pensamiento Decolonial. Quito: Abya Yala.
- Ferrier L y Muller V “Disabling Able”, M/C Journal, Vol 11 N° 3 (2008), en: <http://journal.media-culture.org.au/index.php/mcjournal/article/viewArticle/58> .
- González Terreos M; Aguilera Morales A y Torres Carrill A (2013) Investigar Subjetividades, y formación de sujetos en y con organizaciones y movimientos sociales. En: *Echandía C, Díaz Gómez A y Vommaro P (Comp.) Acercamientos metodológicos a la subjetivación política: debates latinoamericanos*. Bogotá. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Clacso.
- Grosfoguel, R (2014). Las múltiples caras de la islamofobia. En: *De Raíz Diversa*, vol. 1, n° 1.
- Hall, Stuart y P. Dugay (Comp.), (2003) “Introducción: ¿Quién necesita “identidad”?”. Cuestiones de identidad cultural. Buenos Aires: Amorrortu.
- Hernandez Rosalva (2014) Algunos aprendizajes en el difícil reto de descolonizar el feminismo. En: *Millan Mágina (coord.) Más allá del feminismo: caminos para andar*. Red de Feminismos Decoloniales, México.
- Hillert, F, Suárez D, Rigal L y Ouviaña H (2015) *Pedagogías críticas en América Latina. Experiencias alternativas de Educación Popular*. Noveduc. Bs As.
- Katz, S y Daniel P (2011) El campo de la discapacidad. En: *Hacia una Universidad Accesible: construcciones colectivas por la discapacidad*. UNLP, La Plata.
- Lugones, M. (2003), Street walker theorizing. En: *Pilgrimages/ peregrinajes: Theorizing coalition against multiple oppression*. Maria Lugones. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Martinez, A (2017) La gesta Queer del cuerpo que no es Uno: Aportes conceptuales más allá del dimorfismo sexual. En: *Gomes Dornelles, Priscila; Wenez, Ileana; Vione Schwengber; Maria Simone (2017). Educação física e sexualidade. Desafios educacionais*. Unijuí. Brasil.
- Melucci, A. (1994). ¿Qué hay de nuevo en los nuevos movimientos sociales?, En: *E. Laraña, Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. CIS, Madrid.
- Mignolo, W (2010) *Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la Decolonialidad*. Ediciones del Siglo, Bs As.
- Morris, J (1996) Encuentros con desconocidas. Feminismo y discapacidad. Narcea Ediciones, Madrid.
- Piqueras, A. (2002) La identidad II. En: *De la Cruz, I. y otros. Introducción a la antropología para la intervención social*. Tirant Lo Blanch, Valencia.
- Planella Jordi y Pié Asun (2012) *Militancia y diversidad funcional*. UOC. Barcelona.
- Quijano, A. (2011) Colonialidad del Poder, Eurocentrismo y América Latina. En: Edgardo Lander (Comp.) *Colonialidad del Saber, Eurocentrismo y Ciencias Sociales*, CLACSO-UNESCO, Buenos Aires.

- Rufer, M (2012) El habla, la escucha y la escritura. Subalternidad y horizontalidad desde la crítica poscolonial. En: Corona Berkin, Sarah; Kaltmeier, Olaf (eds.): *En diálogo. Metodologías horizontales en Ciencias Sociales*, Gedisa, México.
- Segato, R. (2016). La norma y el sexo. Frente estatal, patriarcado, desposesión, colonialidad. En: B. K. Compliladora, *Genealogías críticas de la colonialidad en América Latina, África, Oriente*. Buenos Aires, Programa Sur-Sur.
- Sena Martins, B (2010.) Deficiência, política e direitos sociais. En: Moraes M e Kastrup V - orgs. *Exercícios de ver e não. Nau Editora, Exercícios De Ver E Não Ver: Arte E Pesquisa Com Pessoas Com Deficiência Visual*. Editora Nau. Rio de Janeiro.
- Vain, P. y Rosato, A., (2005) *La construcción social de la normalidad. Alteridades, Diferencias y diversidad*. Buenos Aires: Novedades Educativas.
- Walsh, C (2013) Introducción: Lo pedagógico y lo decolonial: Entretejiendo caminos. En: *Walsh C, Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir*. Serie Pensamiento Decolonial. Quito: Abya Yala.