

Contribuciones al examen del crecimiento de la acumulación industrial argentina en la posconvertibilidad (2005-2011) y su comparación con la fase de incremento neoliberal (1993-1998)

Federico Daniel Naspleda*¹

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) – Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad de La Plata (IdHICS) – Laboratorio en Estudios en Sociología y Economía del Trabajo (LESET) – Argentina

Recibido: 27 de mayo de 2019 / Aceptado: 27 de marzo de 2020

Resumen

Varias discusiones han tenido lugar en relación a la acumulación industrial argentina desde la etapa neoliberal (denominada también como “convertibilidad”) hasta su ruptura en la etapa de posconvertibilidad. Las discusiones se ordenan en torno a si entre ambos lapsos se han manifestado cambios estructurales significativos en el perfil industrial predominante –según la preponderancia en la elaboración de *commodities* industriales– o si, por el contrario, existen más continuidades. En el presente estudio se contribuye a los mencionados debates examinando la industria, por un lado bajo la dinámica de acumulación de los sectores que la integran, y por otro, según un modelo insumo producto. A su vez, con el objetivo de estudiar las características del crecimiento de las manufacturas en la posconvertibilidad y de establecer comparaciones con la convertibilidad, se diferencian las fases de incremento acumulativo de las fases de crisis y recuperación. Este estudio se incorpora desde este enfoque a las tesis que sostienen las continuidades persistentes en ambas etapas.

Palabras clave

Argentina neoliberal y posconvertibilidad / Acumulación industrial / Dinámica de sectores industriales.

Contributions to the examination of the growth in Argentine industrial accumulation in post-convertibility (2005-2011) and its comparison with the neoliberal increase phase (1993-1998)

Abstract

Several discussions have taken place in relation to the Argentine industrial accumulation from the neoliberal stage (also known as “convertibility”) until its breakup in the post-convertibility stage. The discussions are organized around whether significant structural changes in the predominant industrial profile were manifested between both periods -according to the prevalence in the manufacturing of industrial commodities-, or if there are more continuities. In the present study, the mentioned debates contribute by examining the industry, on the one hand, under the dynamics of the accumulation of the sectors that integrate it, and on the other, according to an input-output model. In turn, in order to study the characteristics of manufacturing growth in post-convertibility and establish comparisons with convertibility, the phases of cumulative increase of the crisis and recovery phases are differentiated. This study contributes from this approach to the theses that sustain the persistent continuities in both stages.

Keywords

Neoliberal Argentina and post-convertibility / Industrial accumulation / Dynamics of industrial sectors.

JEL Codes: L6, L0, L66

* Correspondencia autor: fdnaspleda@gmail.com

¹ Este trabajo fue parte de las tareas desarrolladas en el marco de la visita de investigación posdoctoral en el Institute of Latin American Studies (ILAS) – University of London’s School of Advanced Study.

1. Introducción

La evolución industrial en la Argentina reciente (1991-2011) muestra recurrentes fases de crisis, recuperación y crecimiento acumulativo. A su vez, estos años estuvieron divididos en términos político-económicos, por un lado en la “convertibilidad” (1991-2001), reconocida por las reformas neoliberales pro-mercado que tuvieron lugar tanto en la Argentina como en la región (Katz y Stumpo, 2001), y por otro, en un segundo momento denominado como “posconvertibilidad” (2002-2011), en el cual se realizaron reformas que condujeron a una ruptura con el régimen neoliberal previo, cuyas políticas económicas implicaron un tipo de cambio “alto”, la expansión de la demanda y crecientes niveles inflacionarios (Piva, 2015).

Importantes trabajos señalan que la ruptura del régimen neoliberal de principios de los años 2000 generó un cambio estructural en la industria argentina (Kulfas, Goldsten y Burgos, 2014; Rivas y Robert, 2015; Tavonsnanka y Herrera, 2011). Este grupo de investigadores encuentran en dicho proceso un camino hacia la transformación de la estructura productiva, con la sustitución de importaciones y con el fortalecimiento del mercado interno.

Un aspecto descuidado por estos trabajos es el análisis comparativo de las fases de crecimiento industrial en la convertibilidad (1993-1998) y en la posconvertibilidad (2005-2011). Las fases de crecimiento representan un incremento acumulativo nuevo con respecto a ciclos económicos pasados, que se distinguen de momentos en que la acumulación se recupera por los efectos de una crisis económica. Por otro lado, en estas fases cobra más peso el crecimiento a través de inversiones por encima de la recuperación por capacidad instalada. Además, se pueden identificar los sectores más dinámicos o líderes en el proceso de crecimiento como también los más atrasados, captando las características que presenta el desarrollo industrial en esta fase. En países de alta volatilidad, como es el caso argentino, esta distinción es fundamental.

Por ello, el examen comparativo de las fases de crecimiento en la convertibilidad y en la posconvertibilidad nos permite captar, de manera nueva, las fuertes continuidades existentes en la acumulación, siendo ambos períodos parte de un mismo proceso de reestructuración productiva con características particulares respecto de otros momentos históricos. El estudio parte de diferenciar las fases de recuperación, crecimiento y crisis presentes en el largo período 1993-2011 a nivel macro y mesoeconómico. A partir de un estudio macro se tiene en cuenta una nueva periodización de los ciclos económicos y de la industria en Argentina, periodización en la que se identifican, principalmente, en la convertibilidad una fase de crecimiento entre los años 1993 y 1998, y en la posconvertibilidad una fase de recuperación entre los años 2002 y 2005 y una fase de crecimiento entre los años 2005 y 2011. Este aspecto es importante, porque la recuperación de la economía argentina de la posconvertibilidad se produjo en gran parte por la utilización de la capacidad instalada (Schincariol, 2013) y no por un proceso de inversiones.

Una vez diferenciadas las fases correspondientes al período 1993-2011, nos centramos en estudiar bajo la dimensión mesoeconómica las dos principales fases de crecimiento. El nivel mesoeconómico nos brinda una dimensión para comprender la dinámica en el interior de la industria, al desagregar el total en 49 sectores, tales como la producción de alimentos, vehículos, calzado o bebidas, entre otros. Para ello utilizamos los datos de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme para Argentina con tres dígitos de desagregación (CIIU 3). El objetivo es captar las continuidades y las rupturas existentes entre las fases de crecimiento de la convertibilidad y de la posconvertibilidad a partir de la evolución de la dinámica de los sectores que conforman el total de la industria. Para llevar a cabo este objetivo se identifican cuatro grupos principales:

- a) Los sectores *competitivos* cuyo crecimiento de la tasa anual acumulativa del volumen físico de producción (a partir de ahora TAA) en ambas fases de estudio es superior a la media industrial.
- b) Los sectores *dinámicos en la posconvertibilidad* cuya TAA es superior a la media industrial en la fase de posconvertibilidad, pero inferior en la de convertibilidad.

- c) Los sectores *dinámicos en la convertibilidad* cuya TAA solo destaca con respecto a la media en la convertibilidad.
- d) Los sectores *no dinámicos* cuyo crecimiento o decrecimiento es inferior a la media en ambos períodos.

De esta manera, en términos del crecimiento acumulativo, la evolución de los *sectores competitivos* permite captar las tendencias de continuidad entre la convertibilidad y la posconvertibilidad, mientras que la evolución de los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* señala las rupturas.

A su vez, en relación con el análisis mesoeconómico, se realiza un estudio de los multiplicadores de producción a partir de la elaboración de una matriz insumo producto. Para obtener un indicador de arrastre efectivo y no solo potencial, debemos tener en cuenta el peso que tiene cada sector y el agrupamiento sectorial en la industria. Por ello, la matriz se construye tanto adaptando la desagregación del total industrial en 49 sectores, utilizada en el anterior punto, como considerando los agrupamientos como dinámicos y no dinámicos.

Como hipótesis, se comprende la estructura industrial resultante en la posconvertibilidad con un crecimiento de las manufacturas en general acelerado en su fase de recuperación, y luego gradualmente desacelerado, cuya tendencia principal apunta a la concentración de los *sectores competitivos*. La evolución de este aspecto refleja una clara tendencia a la consolidación de la estructura productiva previa y a la heterogeneidad estructural persistente en Argentina desde los años noventa (Abeles, Lavarello y Montagu, 2013; Gigliani y Michelena, 2013), pero con algunas novedades menores, específicas del modo de acumulación reciente, vinculadas al crecimiento de los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad*. Estos aspectos en conjunto muestran un mayor debilitamiento de la economía al asentarse su acumulación sobre sectores tipo *enclaves* (Soza-Amigo y Aroca, 2018) sin encadenamientos productivos significativos. Estos procesos serán explicados a lo largo de este trabajo.

A continuación examinaremos, en la sección 2, la relación entre la forma general que adoptó la economía argentina en el período 1991-2011 y la evolución industrial, determinando las diversas fases que presentó su acumulación, y describiendo el comportamiento del incremento acumulativo con respecto a variables como la evolución de la utilización y la ampliación de la capacidad instalada. En la sección 3 se realiza el examen mesoeconómico mediante el cual se profundiza en el análisis de la estructura industrial y en la dinámica de los sectores que la componen. Se compara la evolución de los sectores dinámicos en la posconvertibilidad y de los competitivos entre las fases de crecimiento señaladas con el fin de evaluar las tendencias de continuidad-ruptura mencionadas. A su vez, se relaciona la evolución de todos los sectores en las fases de recuperación y crecimiento de la posconvertibilidad para encontrar sus diferencias. Se analiza como dicha evolución afecta a la heterogeneidad estructural. Por último, se señalan algunas dimensiones de la acumulación específica de los *sectores competitivos*, a fin de identificar mejor su impacto en la estructura industrial.

2. Aspectos generales en la acumulación industrial: distinción de las fases de recuperación (2002-2005) y de crecimiento (1993-1998, 2005-2011)

En primer lugar, considerando la evolución en el plazo 1993-2012, según la Tabla 1, encontramos importantes cambios. En términos cuantitativos, el crecimiento es constante y observamos una tasa de crecimiento anual acumulativa del PBI y de la industria manufacturera del 7,13% y del 7,51% respectivamente. A su vez, la industria manufacturera ha crecido en el último año un 50,7% respecto del valor máximo alcanzado en la convertibilidad en el año 1998.

En segundo lugar, a partir de esta evolución encontramos una tendencia a la menor participación industrial en el producto desde principios de los años noventa, situación que no se revierte a lo largo de la posconvertibilidad. Pese al gran crecimiento que presentó en los primeros años (hasta el 2004, en que llega al 18,1% del PBI), tuvo una caída al finalizar el período, en el año 2012, con un 17,4% del

PBI, quedando lejos de los máximos alcanzados en los años de la convertibilidad: el 19,8% en el año 1993 y el 19,1% en el año 1997.

En tercer lugar, para profundizar en el examen de la industria en la posconvertibilidad se realiza un análisis de sus diversas fases, dividiéndolas en una fase de recuperación (2002-2005) y en otra fase de crecimiento (2005-2011). Se retoma la idea de Grigera y Eskenazi (2013), pero se aplica al análisis sectorial. Así, a partir de la Tabla 1 observamos que en el año 2005 se produce un cambio cuantitativo en el cual el crecimiento del PBI y del PBI manufacturero excede los niveles anteriormente alcanzados en el modelo de acumulación anterior de la convertibilidad (en el año 1998).

Tabla 1. Evolución del PBI y de la industria manufacturera y de su participación en el PBI a precios productor (PBIp.p.), 1993-2012 (en millones de pesos de 1993 y en porcentaje)

Año	PBI	Industria	% Industria/PBI
1993	236.505	43.138	19,8%
1994	250.308	45.079	19,6%
1995	243.186	41.850	18,7%
1996	256.626	44.550	18,9%
1997	277.441	48.627	19,1%
1998	288.123	49.526	18,8%
1999	278.369	45.599	17,8%
2000	276.173	43.855	17,3%
2001	263.997	40.627	16,6%
2002	235.236	36.176	16,3%
2003	256.023	41.952	17,5%
2004	279.141	46.977	18,1%
2005	304.764	50.480	17,9%
2006	330.565	54.975	18,0%
2007	359.170	59.153	17,9%
2008	383.444	61.842	17,6%
2009	386.704	61.503	17,3%
2010	422.130	67.547	17,5%
2011	459.571	74.962	17,9%
2012	468.301	74.660	17,5%

Fuente: elaboración propia a partir del Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC).

Otros indicadores muestran que el año 2005 marca un punto de inflexión, donde la recuperación de la acumulación industrial de los primeros años de posconvertibilidad se transforma en crecimiento de la estructura productiva. Este cambio lo podemos observar siguiendo la evolución de la utilización y ampliación de la capacidad instalada (Figura 1).

Así, la utilización de la capacidad instalada presenta un ciclo de fuerte ascenso hasta el año 2005, con un crecimiento de un 72,8%, y luego la pendiente se invierte, disminuyendo el crecimiento sobre todo en el período 2008-2011. En cambio, la ampliación de la capacidad instalada tiene años de un gran crecimiento relativo, sobre todo en los años 2005, 2006 y 2007, con un 3,7%, un 7,2% y un 7,1% respectivamente, para luego caer (con un repunte en el año 2011), aunque se mantiene en niveles positivos hasta el año 2011. Esto implica que antes del 2005 existe una fase de sostenida recuperación de la capacidad instalada, mientras que en los años siguientes se produce un proceso de crecimiento industrial por la ampliación de la capacidad instalada que, aunque no es continua en su ascenso sí es significativa, y posteriormente continúa siendo positiva hasta el año 2011, año en el que se inicia un ciclo

fuertemente descendente. El último año señalado marca un estancamiento según la evolución del PBI manufacturero (Tabla 1).

Por tanto, en función de las variables anteriormente analizadas y los años de estudio, podemos señalar dos fases de acumulación industrial dentro de la posconvertibilidad: 1) entre los años 2002 y 2005, una fase de recuperación, y 2) entre los años 2005 y 2011, una fase de crecimiento.

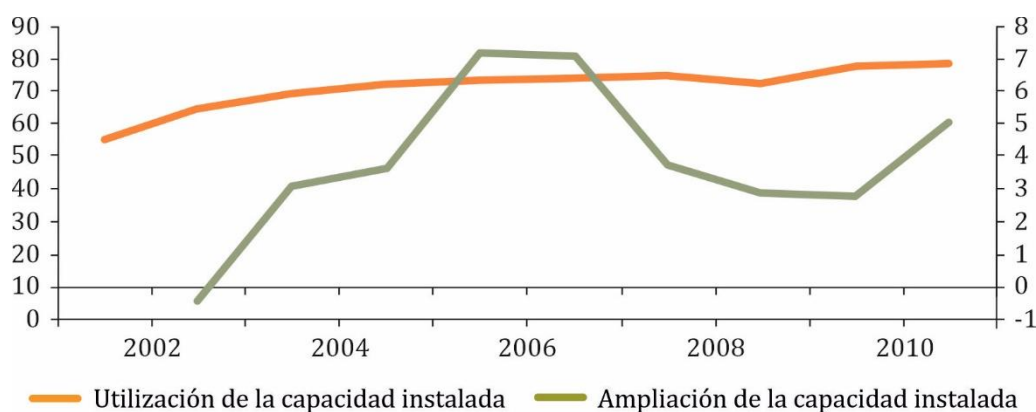


Figura 1. Evolución de la utilización y ampliación de la capacidad instalada en la industria manufacturera (2002-2011). Fuente: elaboración propia a partir del Centro de Estudio para la Producción (CEP).

A continuación, se examinan estas fases respondiendo a las siguientes preguntas: ¿cuáles son los cambios y continuidades respecto de la convertibilidad?; ¿qué diferencias específicas y qué relaciones guardan entre sí las fases de crecimiento de la convertibilidad (1993-1998) y las de recuperación y crecimiento de la posconvertibilidad?; en términos de los sectores manufactureros, ¿cuáles son los sectores más dinámicos y cuáles los atrasados en la evolución de estas fases, y a costa de qué elementos crecen o decrecen?; ¿qué implicaciones tienen estos elementos de acuerdo con la estructura industrial conformada en la posconvertibilidad y en la convertibilidad?

3. Los sectores industriales en las fases de recuperación (2002-2005) y crecimiento (2005-2011): el análisis de la dinámica sectorial y los multiplicadores de producción

Como hemos señalado en los apartados anteriores, si considerásemos el incremento de la acumulación industrial durante los años de posconvertibilidad como un fenómeno puramente cuantitativo cometeríamos el error de subestimar los problemas inscritos en su desarrollo. Aunque se han sucedido cambios que invitan a considerar la etapa como de un desarrollo singular, también existen continuidades e inmovilismos en la forma en que se ha desplegado su acumulación.

El análisis sectorial nos proporciona una nueva relación entre los fenómenos macro y mesoeconómicos que avanza sobre las relaciones en el interior de la industria. En este caso, comprende una desagregación de la industria bastante exhaustiva en 49 sectores o ramas industriales (véase la Tabla 2). El estudio de la dinámica sectorial nos brinda información de qué sectores de la industria han ganado y han perdido en términos de su acumulación en las dos grandes fases aquí estudiadas: la convertibilidad y la posconvertibilidad.

A continuación, aplicaremos la metodología seleccionada en la Introducción, que tiene en cuenta principalmente dos dimensiones: la periodización elegida y el carácter dinámico o no dinámico de los distintos sectores industriales en las diversas fases de la convertibilidad y de la posconvertibilidad. De esta manera, se puede estudiar con precisión tanto la evolución de la acumulación sectorial en las fases de crecimiento como su relación con su comportamiento en las fases de crisis y recuperación.

Por último, a partir de los resultados obtenidos, profundizamos en el análisis de la tendencia a la continuidad de los *sectores competitivos* entre ambos períodos de estudio, agregando otras variables de análisis tales como la participación en el valor bruto de producción industrial (VBP) y la productividad.

3.1. La fase de acelerada recuperación industrial por la utilización de la capacidad instalada (2002-2005)

Siguiendo la Tabla 2, podemos afirmar que la fase de recuperación (2002-2005) de la industria presenta las siguientes tendencias para los 49 sectores que la integran:

1. Es destacable la relación entre el *aumento de la utilización de la capacidad instalada* (Figura 1) y la *recuperación durante la posconvertibilidad*. Una gran parte de los sectores que han crecido, sobre todo en este último período, venían de una profunda caída en relación con sus volúmenes de producción. Treinta y ocho sectores crecerán por encima del 10% anual.
2. La recuperación fue general y acelerada para la mayoría de los sectores que integran el total industrial, con un nivel general de recuperación del 13,4% anual, siendo este ciclo de estudio el de mayor incremento acumulativo. Así, con la excepción de un solo sector, el de Fabricación de fibras y telas manufacturadas (243), el resto, en total 48, se recupera, aunque de manera desigual.
3. Los sectores que se recuperaron con menor intensidad posteriormente mantuvieron los niveles o mejoraron su situación, como sucede con la mayoría de los sectores *dinámicos en la posconvertibilidad*.
4. Una gran parte de los sectores que se recuperaron en esta fase luego se desacelerarán notablemente, como se observa en el caso de los *no dinámicos*.

Así, vemos que la fase de recuperación muestra un acelerado incremento en pocos años y que se corresponde con los años de mayor participación de la industria en el PBI durante la posconvertibilidad (en el año 2004 esta fue del 18,1%, como vemos en la Tabla 1), aunque no llega a superar los mejores años de la convertibilidad. A su vez, la recuperación de la acumulación está más relacionada con la evolución de la capacidad instalada que con un proceso de crecimiento por inversiones.

A continuación, nos detendremos en el segundo período de la posconvertibilidad, el de crecimiento (2005-2011), en el que analizaremos su relación con todos los períodos estudiados y, sobre todo, con respecto al crecimiento de la convertibilidad (1993-1998).

Tabla 2. Evolución de los sectores de la industria en la fase de crecimiento de la convertibilidad, en la fase de recuperación de la posconvertibilidad y en la fase de crecimiento de la posconvertibilidad (en términos de la tasa anual acumulativa –TAA– de sus volúmenes físicos de producción)

Sectores de la industria	TAA 1993-1998 (en %)	TAA 2002-2005 (en %)	TAA 2005-2011 (en %)
Dinámicos en la posconvertibilidad			
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática (300)	-7,50	16,86	12,55
Fabricación de vidrio y productos de vidrio (261)	-1,10	17,05	11,29
Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales, jugos de frutas y bebidas espirituosas (155)	0,40	18,07	11,01
Fabricación de cocinas, calefactores, artículos eléctricos y otros de uso doméstico (293)	1,90	52,13	16,91
Elaboración de productos de panadería, azúcar, café, té, yerba mate... (154)	1,70	11,38	11,93
Fabricación de calzado y sus partes (192)	2,00	27,99	18,86

Tabla 2 (continuación). Evolución de los sectores de la industria en la fase de crecimiento de la convertibilidad, en la fase de recuperación de la posconvertibilidad y en la fase de crecimiento de la posconvertibilidad (en términos de la tasa anual acumulativa –TAA– de sus volúmenes físicos de producción)

Sectores de la industria	TAA 1993-1998 (en %)	TAA 2002-2005 (en %)	TAA 2005-2011 (en %)
Competitivos			
Fabricación de productos químicos y agroquímicos (242)	3,00	12,37	12,26
Productos alimenticios (151)	4,30	9,73	9,40
Fabricación de vehículos automotores (341)	4,80	26,35	19,11
Fabricación de receptores de radio y televisión, aparatos de grabación y reproducción de sonido y vídeo (323)	6,00	60,03	15,42
Fabricación de productos de plástico (252)	6,50	11,04	10,14
Fabricación de muebles, somieres y colchones (361)	8,70	23,09	8,55
Dinámicos en la convertibilidad			
Fabricación de material de locomotoras y material rodante, y fabricación de aeronaves (35A)	25,80	18,53	-8,17
Productos de hierro y acero (271)	10,70	8,22	7,56
Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno; plaguicidas (24a)	10,10	15,72	3,90
Elaboración de productos lácteos (152)	8,80	10,50	3,54
Fabricación de carrocerías para vehículos automotores; fabricación de remolques y semirremolques (342)	7,50	56,77	5,87
Fabricación de hilos y cables aislados (313)	6,20	23,68	5,97
Fabricación de fibras manufacturadas –artificiales y sintéticas– (243)	5,20	-6,73	-1,39
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241)	5,00	4,90	1,56
Molienda de trigo, legumbres y cereales. Preparación de arroz, alimentos para animales y almidones (153)	4,90	9,49	5,88
Productos de metales no ferrosos (272)	4,60	6,53	4,46
Fabricación de papel y productos de papel (210)	3,90	11,01	6,34
Fabricación de madera y sus productos (excepto muebles), corcho, y artículos de paja (20a)	3,90	11,65	2,10
Fabricación de ropa de cama, toallas, mantelería, tapices y alfombras, cuerdas y redes (172)	3,70	27,16	5,10
No dinámicos			
Edición de folletos, libros, periódicos y producción de discos, compactos, etc. (221)	2,30	16,91	1,79
Curtido y acabado de cueros y fabricación de productos de marroquinería y talabartería (191)	2,20	3,83	1,81
Fabricación de maquinaria de uso general (291)	2,20	9,66	7,53
Fundición de hierro y acero, y de metales no ferrosos (273)	1,80	34,04	7,78
Preparación de hojas de tabaco, elaboración de cigarrillos, picadura o hebras para pipa (160)	1,20	-1,27	7,62
Fabricación de productos de minerales no metálicos (269)	0,30	24,93	7,55
Fabricación de maquinaria de uso especial (292)	-0,10	30,64	0,45
Productos de caucho (251)	-0,20	13,55	1,97
Procesos de acabado de superficies metálicas (289)	-0,30	19,69	5,57
Fabricación de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores (343)	-0,30	9,75	7,28
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232)	-0,40	3,12	0,07
Fabricación de tubos, válvulas y transmisores de radio y televisión y telefonía (32A)	-0,70	46,09	-2,57
Fabricación de tejidos de punto y artículos de punto y de ganchillo (173)	-1,00	32,24	2,38

Tabla 2 (continuación). Evolución de los sectores de la industria en la fase de crecimiento de la convertibilidad, en la fase de recuperación de la posconvertibilidad y en la fase de crecimiento de la posconvertibilidad (en términos de la tasa anual acumulativa –TAA– de sus volúmenes físicos de producción)

Sectores de la industria	TAA 1993-1998 (en %)	TAA 2002-2005 (en %)	TAA 2005-2011 (en %)
No dinámicos			
Fabricación de motocicletas, bicicletas y de sillones de ruedas ortopédicos (359)	-1,10	62,80	0,83
Fabricación de motores, generadores y transformadores eléctricos, y aparatos de distribución y control de la energía eléctrica (31A)	-1,70	41,03	8,22
Impresión y servicios conexos (222)	-2,30	15,19	4,51
Confección de prendas de vestir y de artículos de piel (18A)	-2,30	20,42	1,25
Fabricación de productos de hornos de coque (23a)	-2,50	23,43	2,55
Fabricación de acumuladores, pilas y baterías primarias, lámparas eléctricas y equipo de iluminación (31B)	-2,50	22,65	5,68
Joyas, artículos de deporte, juegos y otras ind. manufactureras n.c.p. (369)	-3,00	15,40	6,32
Instrumentos médicos, ópticos, de precisión y relojes (33A)	-3,20	29,11	6,72
Fabricación de hilados y tejidos; acabado de productos textiles (171)	-4,70	18,06	7,33
Fabricación de productos metálicos para uso estructural, tanques, depósitos y generadores de vapor (281)	-11,70	30,71	2,17
Construcción y reparación de buques y embarcaciones (351)	-17,50	14,59	-8,17
Total Industria	2,40	13,49	8,41

Fuente: elaboración propia a partir del CEP.

3.2. Sectores industriales en la fase de crecimiento industrial (2005-2011): algunos cambios y fuertes continuidades respecto de la fase previa

En esta fase existió un proceso de crecimiento desigual de los sectores que componen la industria argentina y con diferencias que hay que tener en cuenta con respecto al período de convertibilidad.

En primer lugar, podemos afirmar, siguiendo la Tabla 2, que la fase de crecimiento (2005-2011) respecto de la fase de recuperación (2002-2005) marca un claro contraste, al encontrarse por encima de la acumulación media industrial únicamente 12 sectores dentro de los *competitivos* y de los *dinámicos en la posconvertibilidad*, frente a 37 sectores cuyo crecimiento está por debajo de la media industrial –incluidos los *no dinámicos* y los *dinámicos en la convertibilidad*–. A partir de estos datos, observamos que el crecimiento industrial, aunque es más generalizado –42 sectores tienen una tasa anual acumulativa positiva, frente a 28 en la convertibilidad–, es profundamente desigual y tiene lugar como un proceso marcado por una acelerada concentración en un conjunto de sectores industriales. Así, 27 sectores que crecieron a “tasas chinas” –superiores al 8% anual– en la fase de recuperación (2002-2005) se desacelerarán en la fase de crecimiento (2005-2011), pasando a ser no dinámicos.

Los sectores que más destacan en el último período de acumulación –los *dinámicos en la posconvertibilidad* y los *competitivos*– son 12 de un total de 49, frente a 19 de 49 en la convertibilidad, por lo que, con una primera mirada, podemos afirmar que existe una mayor concentración en términos relativos.

En este punto surge un importante contraste con respecto al trabajo del Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino (CENDA, 2011) porque, al considerar en este trabajo la fase de crecimiento entre los años 2005-2011, nos encontramos con 6 sectores que integran los *sectores dinámicos en la poscon-*

vertibilidad, mientras que el CENDA, al evaluar el período 2002-2007 como el de crecimiento, sobrestima la expansión y agrupa bajo esta categoría 24 sectores. Esta cuestión incide en la relevancia de separar el modo de acumulación de la posconvertibilidad en un período de recuperación y en otro de crecimiento.

Siguiendo la Tabla 2 y la Tabla 3 podemos resumir la fase de crecimiento (2005-2011) en las siguientes tendencias:

- 1) Se evidencia una marcada desaceleración de la mayoría de los sectores que crecieron en la etapa previa. Un número importante de sectores industriales pasarán a ser *no dinámicos* (37 en total, incluyendo los *no dinámicos* y los que fueron *dinámicos* solo en la convertibilidad). Si tenemos en cuenta los *no dinámicos*, sus características principales son las de contribuir más a la participación del empleo industrial y al déficit de la balanza comercial. Estos sectores muestran una clara inestabilidad en su comportamiento, una dependencia respecto de las importaciones y una inercia en su participación respecto del total industrial en el largo plazo. Todo lo anterior se refuerza si consideramos el hecho de que los *sectores dinámicos en la convertibilidad* y también los *competitivos* pasaron de contribuir con el 59% al VBP al 61% en el período de estudio, y por tanto, los *no dinámicos* y los *dinámicos en la posconvertibilidad* pasaron de contribuir con el 41% al 39% (véase la Tabla 3).
- 2) Un reducido número de sectores *dinámicos en la posconvertibilidad*, todos ellos relacionados con el mercado interno, continúan expandiéndose y prosiguen aún en su fase de expansión. Destacan, sobre todo, la Producción de bebidas (151), el Calzado (192), la llamada “línea blanca” (293) y la Elaboración de productos de panadería, azúcar, chocolate, pastas frescas y secas, café, té, yerba mate y especias (154). El resto no tiene una contribución considerable en términos del VBP.
- 3) Se mantiene un ritmo general de crecimiento mayor que difiere de la dinámica de crecimiento en la convertibilidad, y este nuevo crecimiento está limitado por el nivel de importaciones.
- 4) Estos comportamientos revelan el carácter dual y heterogéneo de los agrupamientos sectoriales de la industria argentina característicos de las *fases de crecimiento*. Por esta razón, observamos una mayor tendencia a la heterogeneidad estructural.

Si agrupamos los sectores según su carácter dinámico o no dinámico, encontramos interesantes aspectos en la Tabla 3.

Tabla 3. Sectores de la industria y su participación en el VBP, en las exportaciones y en las importaciones

Industria	Participación en el VBP		Participación en las exportaciones		Participación en las importaciones	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Dinámicos en la posconvertibilidad	12,3	15,5	3,6	3,8	6,8	5,6
Competitivos	30,0	34,4	48,7	59,5	23,8	25,1
Dinámicos en la convertibilidad	25,2	22,4	22,0	22,1	26,6	21,8
No dinámicos	32,5	27,7	25,6	14,7	42,8	47,5

Fuente: Elaboración propia a partir del CEP.

Vemos, como rasgo central de la industria en la fase de crecimiento de la posconvertibilidad, el afianzamiento de los *sectores competitivos* y de los *sectores dinámicos en la convertibilidad*, y un menor crecimiento de los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad*, sobre todo si consideramos su participación en las exportaciones y en el valor bruto de producción (VBP).

Los *sectores competitivos* logran un marcado superávit comercial frente al resto, acaparando en el último año de la fase el 59,5% de las exportaciones totales –frente al 25,1% de las importaciones–. Se trata principalmente de sectores productores de *commodities* con ventajas comparativas, sectores bajo promoción industrial y, en menor medida, mercados internistas.

En relación con este punto, es necesario comparar los sectores *competitivos* con los *dinámicos en la posconvertibilidad*: estos últimos modifican levemente la estructura productiva previa, ya que representan solo el 15,5% del total del VBP industrial en el año 2011 y sostienen una mayor cantidad de importaciones que de exportaciones, siendo estas últimas relativamente bajas –del 3,8%–. Ante estos hechos, podemos reforzar la idea antes mencionada de que, aunque no se puede subestimar el crecimiento industrial a lo largo de la posconvertibilidad, no podemos evidenciar una transformación importante en términos de la estructura productiva previa.

Otra característica importante es la inestabilidad de los *sectores no dinámicos*, relevantes por su incidencia en el déficit de la balanza comercial. En su mayoría, como vimos anteriormente, presentan una fuerte desaceleración con respecto a la etapa de recuperación 2002-2005. Muchos de ellos son productores de bienes de capital y trabajan con funciones de producción intensiva en importaciones, por lo que su expansión agrava la balanza comercial (Peirano, 2013). Los desequilibrios estructurales manifiestos en esta evolución responden al aumento del déficit de divisas por unidad de producto (Gigliani y Michelena, 2013).

Un último aspecto se deduce de la tabla analizada: las tendencias a la continuidad entre la convertibilidad y la posconvertibilidad se refuerzan si tenemos en cuenta el hecho de que los *sectores dinámicos en la convertibilidad* y los *competitivos* en conjunto pasaron a aportar del 55,2% del VBP al 56,8% en la fase de crecimiento, mientras que los *no dinámicos* y los *dinámicos en la posconvertibilidad* pasaron del 44,8% al 43,2%.

Teniendo en cuenta la posconvertibilidad en relación con el largo plazo (1993-2011), la acumulación en el nivel de las manufacturas se sostiene por las continuidades presentes en el proceso iniciado en la fase de apertura económica de la convertibilidad. Esto se evidencia por la trayectoria de los *sectores competitivos* y por el crecimiento dependiente –del ciclo económico y más precisamente de las divisas– de un conjunto de sectores más orientados al mercado interno, como es el caso de los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad*.

La Tabla 4 posee importante información elaborada a partir de un modelo insumo producto correspondiente al año 2004 para Argentina, adaptada a la CIIU 3, en la cual se calcularon los multiplicadores de producción. Estos multiplicadores nos permiten captar el impacto del aumento de la demanda final de cada sector sobre la producción total de la economía. En conjunto, el examen del multiplicador de producción nos pone en perspectiva cuáles van a ser los sectores resortes de la industria desde el año 2004, sectores que están estrechamente ligados con los dinámicos y no dinámicos expuestos en la Tabla 2 y en la Tabla 3. Según la Tabla 4 podemos sacar las siguientes conclusiones:

- Los *sectores competitivos* de media tienen los multiplicadores más altos (2,88), liderados por Productos alimenticios (4,35), Fabricación de vehículos automotores (2,77) y Fabricación de productos de plásticos y caucho. Por tanto, son estos sectores los que presentan el mayor impacto en el conjunto de la economía, y por ello al incluir esta dimensión se entiende mucho mejor su destacado carácter dinámico.
- Los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* tienen de media el segundo multiplicador más alto (de 2,794), siendo los más relevantes para la economía Bebidas (3,174) y Calzado (4,262), y por ello se convirtieron en un eje de apoyo del desarrollo industrial y de la economía.
- Los *sectores no dinámicos* tienen de media el tercer mayor multiplicador (2,568), y entre ellos destacan la Producción de combustibles, la Confección de artículos de vestir y la Edición de folletos, libros y periódicos.
- Los *sectores dinámicos en la convertibilidad* presentan el último lugar, y esta posición da cuenta de su pérdida de dinamismo en el último período analizado.

Tabla 4. Evolución de los sectores de la industria 2004. Multiplicador de producción según modelo Insumo-Producto abierto adaptado según la división CIIU 3

Dinámicos en la posconvertibilidad	2,79
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática (300)	2,19
Fabricación de vidrio y productos de vidrio (261)	1,65
Elaboración de bebidas (155)	3,17
Fabricación de cocinas, calefactores y electrodomésticos (293)	2,56
Elaboración de productos de panadería, azúcar, café, té, yerba mate... (154)	2,92
Fabricación de calzado y sus partes (192)	4,26
Competitivos	2,88
Fabricación de productos químicos y agroquímicos (242)	2,44
Productos alimenticios (151)	4,35
Fabricación de vehículos automotores (341)	2,77
Fabricación de receptores y de reproducción de sonido y vídeo (323)	1,61
Fabricación de productos de plástico y caucho (252 y 251)	3,57
Fabricación de muebles, somieres y colchones (361)	2,56
Dinámicos en la convertibilidad	1,98
Productos de hierro y acero (271)	1,67
Fabricación de abonos y productos químicos de uso agropecuario (24a)	1,33
Elaboración de productos lácteos (152)	2,64
Fabricación de carrocerías, remolques y semirremolques (342)	2,62
Fabricación de hilos y cables aislados (313)	1,42
Fabricación de fibras manufacturadas –artificiales y sintéticas– (243)	1,43
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241)	1,88
Molienda de trigo, legumbres y cereales. Arroz, alimentos para animales... (153)	3,82
Productos de metales no ferrosos (272)	1,28
Fabricación de papel y productos de papel (210)	2,34
Fabricación de madera y sus derivados (excepto muebles) (20a)	1,68
Fabricación de ropa de cama, toallas, mantelería, alfombras y cuerdas (172)	1,60
No dinámicos	2,57
Edición de folletos, libros, periódicos... (221)	5,28
Curtido, acabado de cueros y marroquinería (191)	3,48
Fabricación de maquinaria de uso general (291)	2,19
Fundición de hierro y acero, y de metales no ferrosos (273)	2,26
Fabricación de productos de minerales no metálicos (269)	1,80
Fabricación de maquinaria de uso especial (292)	1,63
Procesos de acabado de superficies metálicas (289)	1,95
Fabricación de partes y accesorios para vehículos automotores (343)	1,33
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232)	5,87
Fabricación de transmisores de radio, televisión y telefonía (32A)	2,69
Fabricación de tejidos de punto y artículos de punto y de ganchillo (173)	1,60
Otras industrias manufactureras n.c.p. (369)	2,04
Fabricación de motores y aparatos para la energía eléctrica (31A)	1,69
Impresión y servicios conexos (222)	3,52
Confección de prendas de vestir y de artículos de piel (18A)	4,35
Fabricación de hilados y tejidos; acabado de productos textiles (171)	2,38
Fabricación de acumuladores y baterías y de equipo de iluminación (31B)	1,49
Construcción y reparación de buques y embarcaciones (351)	1,28
Instrumentos médicos, ópticos, de precisión y relojes (33A)	1,73
Productos metálicos para uso estructural y generadores de vapor (281)	2,81

Fuente: elaboración propia a partir del INDEC.

Como se puede ver, las diferencias presentes en los multiplicadores del sector dinámico y del no dinámico refuerzan la idea de una heterogeneidad estructural asentada en la industria argentina, en la cual destaca la gran evolución de los *sectores competitivos* junto con los fuertes atrasos de los *sectores no dinámicos*. Otros tres enfoques nos proporcionan otras tantas dimensiones de análisis. Para profundizar en esta temática se puede incorporar un estudio de *key sector approach* (Thakur, 2011) que permite identificar aquellas actividades que tienen un impacto mayor que la media en el resto de la economía. Estos sectores, según los datos analizados, serían los competitivos. Esta perspectiva será adoptada en trabajos futuros para otros períodos, dada la insuficiencia de datos disponibles para ellos con respecto a lo aquí analizado.

A su vez, una dimensión internacional y de encadenamientos productivos revela que las economías desarrolladas presentan mayores encadenamientos entre sus industrias, mientras que en las economías menos desarrolladas, tales como la argentina, es más fácil encontrar sectores tipo *enclaves* (Soza-Amigo y Aroca, 2018).

Por último, otras teorías explican la especialización productiva de algunos sectores competitivos por la *proximity* (Hidalgo, Klinger, Barabási y Hausmann, 2007). En estos términos, la capacidad de un país para producir un producto dependerá de la existencia de otros productos similares en su infraestructura, de factores físicos, de tecnología y de las instituciones que lo comprenden (tales como “alimentos” en Argentina, y el conjunto de productos que lo integran).

En consecuencia, la convertibilidad es un período clave para entender la estructura industrial de la posconvertibilidad, debido a la destacada acumulación de un conjunto de sectores industriales asociados con la producción de *commodities* y de algunos pocos sectores industriales con regímenes de promoción del Estado, como es el caso de la industria automotriz (Panigo, Lavarello, Gárriz y Castillo, 2018). En relación con este punto se puede contribuir a la idea presente en la literatura del tema de que la estructura económica de la posconvertibilidad tiene más rasgos de continuidad que de cambio (Katz y Bernat, 2013; Piva, 2015). En estos términos, se explica la acumulación en la posconvertibilidad a partir del proceso de reestructuración industrial iniciado después de la hiperinflación de 1989, momento en el cual la industria reorientó su producción hacia las *commodities* por la intensificación de la competencia externa (Piva, 2015).

Cabe agregar que se pueden establecer otro tipo de comparaciones entre ambos períodos dados a partir de estudios referentes a las funciones de producción. Bajo este aspecto, se presentan heterogeneidades en cuanto a los factores productivos que impulsan la economía argentina: la fase 1993-1998 tiene un carácter de más capital intensivo que de trabajo intensivo, a diferencia de la fase 2003-2008 (Krysa y Lanteri, 2018). Esto se relaciona parcialmente con el escenario latinoamericano, en el cual se explica el crecimiento económico en la década de los años noventa por la acumulación del capital y por la productividad total de los factores. Por el contrario, entre los años 2004 y 2008 son las altas tasas de inversión las que explican el aumento de la tasa de crecimiento potencial (Aravena, 2010).

Aunque el estudio de los sectores dinámicos y no dinámicos nos sirvió para identificar importantes tendencias de la industria, por la importancia que tienen las tendencias de continuidad entre modos de acumulación es necesario abordar el estudio de los sectores industriales que más crecen entre ambas fases. Por tanto, se examinarán con más precisión *los sectores competitivos*.

3.3. Continuidades entre la convertibilidad y la posconvertibilidad como principal tendencia en la acumulación industrial: los *sectores competitivos*

Si proseguimos el análisis industrial incluyendo la participación en el VBP de los sectores más dinámicos que vimos en el apartado anterior, destacan 11 sectores de un total de 49 (véase la Tabla 2 y la Tabla 4). La evolución de estos 11 sectores está relacionada con aspectos que definen la estructura industrial argentina de estas últimas décadas por las fuertes continuidades existentes entre la convertibilidad y la posconvertibilidad. Estos sectores incluyen buena parte de los *sectores competitivos*, que fueron impulsados por el proceso de apertura económica de los años noventa y que están orientados

sobre todo al mercado mundial. Al tener que competir en este espacio internacional, adquirieron este carácter competitivo.

En estos términos, es importante destacar el carácter decisivo del proceso de reestructuración productiva y de transformaciones industriales de convertibilidad como ejes rectores del período de posconvertibilidad, siendo ambos períodos parte de una misma etapa de desarrollo. Así en la convertibilidad, aunque existieron otros procesos de acumulación claves como la valorización financiera (Basualdo, 2000) y el endeudamiento externo, también existió un proceso clave de industrialización cuyas características definieron la estructura industrial en el largo plazo (Bisang y Gómez, 1999).

Un estudio precursor en la identificación de las continuidades en el nivel sectorial fue el de Azpiazu y Schorr (2010). Según estos autores:

El perfil sectorial de la posconvertibilidad se remonta a los años noventa y tendió a consolidarse en la reciente fase expansiva industrial. Con la salvedad de la fabricación de maquinaria y equipo [...] fueron las agroindustrias [...], la automotriz [...] y las productoras de commodities las que realizaron una mayor contribución al crecimiento industrial verificado entre 2001 y 2007 (Azpiazu y Schorr, 2010, pp. 238-239).

Examinemos la acumulación de los sectores competitivos. Katz (2000) proporcionó una metodología para agrupar los sectores industriales, dividiéndolos en: I) Industria metal-mecánica; II) Equipos de transporte; III+IV) Alimentos, bebidas y tabaco más industrias procesadoras de recursos naturales; y V) Industrias tradicionales con uso intensivo de mano de obra. Utilizando esta forma de agrupar los sectores industriales, la mayoría de los *sectores competitivos* pertenecen a industrias procesadoras de recursos naturales y de alimentos y bebidas, con la excepción de fabricación de vehículos automóviles, y en su totalidad los sectores competitivos representan lo que Katz denomina la estructura típica dominante en las industrias latinoamericanas transformadas por los procesos de apertura económica. Esto último no solo relaciona la forma de acumulación con los procesos de apertura de la región, sino que además incide en la idea de continuidad de la estructura productiva.

En términos de su acumulación, la trayectoria destacada evidencia el análisis de la participación en el VBP de los *sectores competitivos* de la Tabla 5. Durante todos los períodos analizados se afirman los liderazgos estructurales de 11 sectores de un total de 49. Los sectores competitivos en conjunto acaparan cerca de 1/3 del total del VBP industrial del año 2011, representando en 1998 un 29,9%.

Tabla 5. Sectores industriales que lideran la participación en el valor bruto de producción industrial total (1998 y 2011, en porcentajes)

Sectores industriales	1998	2011
Productos alimenticios (151)	13,5	16,2
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232)	8,2	8,7
Elaboración de productos de panadería, azúcar, yerba mate...(154)	6,3	7,1
Fabricación de productos químicos (242)	7,6	6,8
Fabricación de vehículos automotores (341)	4,8	6,2
Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales...(155)	4,1	4,6
Productos de hierro y acero (271)	2,9	5,5
Fabricación de productos de plástico (252)	4,0	3,9
Fabricación de papel y productos de papel (210)	2,7	3,1
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241)	2,5	3,3
Elaboración de productos lácteos (152)	3,4	2,8
Total	59,9	68,2

Fuente: elaboración propia a partir del CEP.

Por último, en términos de la participación sectorial en la inversión de la industria durante el período 2003-2013 (Tabla 6), en un nivel mayor de agregación (dos dígitos CIIU) vemos liderazgos marcados de los sectores que integran los competitivos, sobre todo de alimentos y bebidas, con un 21,2%; de la producción automotriz, con un 11,47%; de la química y petroquímica, con un 10,21%; y de la producción de biocombustibles, con un 7,15%. Por último, la dirección en el proceso de acumulación del sector de los alimentos marca la relevancia de las manufacturas de origen agrario, siendo la industrialización del complejo oleaginoso clave frente al detrimento de su producción primaria (Kejsefman, 2014).

Tabla 6. Participación en las inversiones industriales de los principales sectores industriales 2003-2013 (en porcentaje).

Sector	2003-2013
Alimentos y bebidas	21,20%
Automotriz	11,47%
Química y petroquímica	10,21%
Biocombustibles	7,15%
Total Industria	100,00%

Fuente: elaboración propia a partir del CEP.

4. Conclusiones

Hemos observado la importancia de realizar un examen industrial sobre el carácter dinámico de sus sectores, de sus multiplicadores de producción y del resultado de dividir la evolución histórica de la convertibilidad y de la posconvertibilidad (1991-2011) en términos de la acumulación en fases de crecimiento.

En síntesis, podemos decir que la estructura industrial resultante de la posconvertibilidad se basa en tres tipos de industria. En primer lugar, el desarrollo de los *sectores competitivos*, que han tenido un impulso destacado en el proceso de apertura de los años noventa. Aquí están presentes los productores de commodities con ventajas comparativas, los sectores bajo promoción industrial (como el automotriz) y en menor medida los mercados internistas. Todos, en general, están orientados principalmente al mercado regional y mundial, pudiendo competir en este espacio tanto por el proceso de re-estructuración productiva previo como por la continuidad de los incrementos en su producción, en sus inversiones y en su productividad en la posconvertibilidad. Gracias a esto, ganan una mayor autonomía respecto de la evolución del ciclo económico local. En una primera aproximación se puede decir que estos sectores son claves (Thakur, 2011) en el sentido de ejercer influencia a través de la venta y de las relaciones de compra, y por su impacto por encima de la media en la industria. No obstante, es necesario profundizar el análisis de sectores claves, como en el caso de Thakur y Alwayay (2011).

El segundo tipo son los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad*, que representan las tendencias al cambio de la estructura productiva, aunque no modificaron sustancialmente las desigualdades existentes. Dentro de ellos destacan los sectores de la producción de bebidas, del calzado y de los electrodomésticos. Estos emergieron de un proceso más ligado al mercado interno, de desarrollo más dinámico en la posconvertibilidad y no en la convertibilidad, compuestos por un conjunto de sectores muy reducidos que pudieron mantener su acumulación destacada en la última fase de crecimiento.

Y por último, el tercer tipo es el de los *sectores no dinámicos* y también de los *sectores dinámicos en la convertibilidad*, dependientes sobre todo de la creciente necesidad de importaciones de bienes de capital e insumos a medida que se extiende un ciclo de crecimiento económico. Son altamente susceptibles a los cambios en la economía argentina.

En relación a esta dinámica industrial se observa que, como hemos visto en el presente artículo, la heterogeneidad estructural presente en los agrupamientos sectoriales dentro de la industria es un rasgo que se mantiene en las fases de crecimiento (1993-1998 y 2005-2011). Este aspecto muestra las fuertes *continuidades* existentes entre la convertibilidad y posconvertibilidad al perdurar el desarrollo destacado de un conjunto de *sectores competitivos*. Estos sectores lograron un continuo y marcado superávit de la balanza comercial, situación que los distancia del resto. En contraste, existe una mayoría de sectores cuyo desempeño se encuentra claramente condicionado por los cambios de la economía nacional y por la necesidad de importaciones para su desarrollo.

En este sentido, la economía argentina presenta el mismo rasgo que las economías menos desarrolladas, al asentarse su acumulación sobre sectores tipo *enclaves* (Soza-Amigo y Aroca, 2018), lo que genera un mayor debilitamiento de la economía. En este caso, estos son los llamados *competitivos*. No obstante, este último aspecto requiere un mayor estudio y será abordado en futuros trabajos.

Por otra parte, respecto al período de recuperación (2002-2005), vemos que el crecimiento general y acelerado que lo caracteriza está directamente relacionado con la utilización de la capacidad instalada. Así, después de esta fase, varios sectores se van a desacelerar, como es el caso de los *sectores no dinámicos* y de los *sectores dinámicos en la convertibilidad*. Este aspecto subraya la importancia de dividir el período de posconvertibilidad en fase de recuperación y en la de crecimiento, para no sobreestimar el crecimiento de sectores.

Los límites de la acumulación de las manufacturas se evidenciaron para un amplio conjunto de sectores industriales que componen la lista de los *no dinámicos* en la fase de crecimiento, siendo los que más contribuyen al déficit de la balanza comercial. Esto muestra una inestabilidad en el comportamiento de estos sectores y una inercia en su participación respecto al total industrial en el largo plazo. De este modo, el crecimiento de estos últimos sectores se ajustó a la utilización de la capacidad instalada, reforzando la heterogeneidad estructural que presenta la industria. Estos sectores muestran el carácter dependiente de la estructura industrial argentina debido a su creciente necesidad de importaciones a medida que se extiende un ciclo de crecimiento económico.

El presente trabajo se ha concebido como una contribución al tema, junto con la revisión de la bibliografía relacionada con la materia; para un análisis más a fondo de estos procesos es necesario continuar el estudio de la industria en futuros trabajos.

Bibliografía

- Abeles, M., Lavarello, P., y Montagu, H. (2013). Heterogeneidad estructural y restricción externa en la economía argentina. En R. Infante y P. Gerstenfeld (Eds.), *Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de Argentina* (pp. 23-95). Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL/Organización Internacional del Trabajo. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35396/S1300904_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aravena, C. (2010). Estimación del crecimiento potencial de América Latina. *Serie Macroeconomía del Desarrollo*, 106. Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL.
Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5338/1/lcl3269.pdf>
- Azpiazu, D., y Schorr, M. (2010). *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Basualdo, E. M. (2000). *Concentración y centralización del capital en la Argentina durante la década de los noventa*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Quilmes.
- Bisang, R., y Gómez, G. (1999). Las inversiones en la industria argentina en la década de los años noventa. *Serie Reformas Económicas*, 41. Santiago de Chile, Chile: CEPAL.
Recuperado de <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/7503>
- CENDA (2011). *La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual. La economía argentina en el período 2001-2010*. Buenos Aires, Argentina: Cara o Ceca.
Recuperado de <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/46%20-%20CENDA%20-%20La%20anatomia%20del%20nuevo%20patron%20de%20crecimiento%20y%20la%20encrucijada%20actual%20%28%20162%20copias%29.pdf>

- Gigliani, G., y Michelena, G. (2013). Los problemas estructurales de la industrialización en la Argentina (1962-2010). *Realidad Económica*, 278, 55-74.
Recuperado de <https://economarx21.files.wordpress.com/2013/12/regiglianimichelena.pdf>
- Grigera, J., y Eskenazi, M. (2013). Apuntes sobre la acumulación de capital durante la posconvertibilidad. En J. Grigera (Comp.), *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)* (pp. 165-194). Buenos Aires, Argentina: Imago Mundi. Recuperado de https://www.academia.edu/28721020/Eskenazi_Matias_Grigera_Juan_2013_Apuntes_sobre_la_acumulaci%C3%B3n_de_capital_durante_la_posconvertibilidad
- Hidalgo, C., Klinger, B., Barabási, A., y Hausmann, R. (2007). The product space conditions the development of nations. *Science*, 317(5837), 482-487. DOI: <https://doi.org/10.1126/science.1144581>
- Katz, J. (2000). Cambios estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996. *Revista de la CEPAL*, 71, 65-84. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12210/071065084_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Katz, J., y Bernat, G. (2012). Interacciones entre la macro y la micro en la postconvertibilidad: dinámica industrial y restricción externa. *Desarrollo Económico*, 52(207-208), 383-404.
Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/i40151345>
- Katz, J., y Stumpo, G. (2001). Regímenes competitivos sectoriales, productividad y competitividad internacional. *Serie Desarrollo Productivo*, 103. Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL.
Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4487/1/S01070600_es.pdf
- Kejsefman, I. (2014). Neodesarrollismo: ¿Qué hay de neo y qué de desarrollista en la Argentina de la postconvertibilidad? *Actas de las VII Jornadas de Economía Crítica*. La Plata, Argentina: Sociedad de Economía Crítica.
Recuperado de <https://www.dropbox.com/sh/korv69dxe1od9r/AAAdTD7tIXEKBlIz5DT4bZBea?dl=0&preview=IEC.2014-Kejsefman.pdf>
- Krysa, A., y Lanteri, L. (2018). Estimación del producto potencial y de la brecha del producto, para Argentina: aproximaciones a partir de un filtro ultivariado y del método de la función de producción. *Economic Research Working Paper*, 80. Buenos Aires, Argentina: Banco Central de la República Argentina.
Recuperado de <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/202489/1/1028050690.pdf>
- Kulfas, M., Goldsten, E., y Burgos, M. (2014). Dinámica de la producción industrial y la sustitución de importaciones. Reflexiones históricas y balance del período 2003-2013. *Documento de Trabajo*, 64. Buenos Aires, Argentina: Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina.
Recuperado de <http://www.iade.org.ar/system/files/dt64-kulfas-web.pdf>
- Panigo, D., Lavarello, P., Gárriz, A., y Castillo, K. (2018). El autpartismo latinoamericano en un contexto de proyeccionismo global, reshoring y debilitamiento de acuerdos regionales de comercio. En D. Panigo, A. Gárriz, P. Lavarello y M. Schorr (Coords.), *La encrucijada del autpartismo en América Latina* (pp. 18-74). Buenos Aires, Argentina: UNDAV. Recuperado de http://ediciones.undav.edu.ar/sites/default/files/Panigo_etal_1.pdf
- Peirano, F. (2013). El complejo productivo de bienes de capital. En G. Stumpo y D. Rivas (Comp.), *La industria argentina frente a los nuevos desafíos y oportunidades del siglo XXI* (pp. 61-98). Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35444/S2013348_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Piva, A. (2015). *Economía y política en la argentina kirchnerista*. Buenos Aires, Argentina: Batalla de Ideas. Recuperado de https://www.academia.edu/30508137/Econom%C3%ADa_y_pol%C3%ADtica_en_la_Argentina_kirchnerista_a_Batalla_de_ideas_Buenos_Aires_2015
- Rivas, D., y Robert, V. (2015). Cambio estructural y desarrollo eficiencia keynesiana y shumpeteriana en la industria manufacturera en la Argentina en el período 2003-2011. *Serie Estudios y Perspectivas*, 42. Buenos Aires, Argentina: Naciones Unidas, CEPAL, Oficina de Buenos Aires.
Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38244/1/S1500516_es.pdf
- Schincariol, V. E. (2013). La recuperación de la economía argentina en los años 2000. *Revista Galega de Economía*, 22(2), 167-192. Recuperado de http://www.usc.es/econo/RGE/Vol22_2/castelan/art8c.pdf
- Soza-Amigo, S., y Aroca, P. (2018). Estructuras productivas y desarrollo: el caso de la economía chilena. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 25(1), 175-202. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/330912924_Estructuras_productivas_y_desarrollo_el_caso_de_la_economia_chilena
- Stumpo, G., y Rivas, D. (Comps.). (2013). *La industria argentina frente a los nuevos desafíos y oportunidades del siglo XXI*. Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35444/S2013348_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Tavosnanska, A., y Herrera, G. (2011). ¿Reindustrialización en la Argentina? Una década de expansión industrial en la Argentina. *La Revista del CCC, 13. Sección Estudios de Economía Política y Sistema Mundial*. Recuperado de <https://www.centrocultural.coop/revista/13/reindustrializacion-en-la-argentina-una-decada-de-expansion-industrial-en-la-argentina>
- Thakur, S. K. (2011). Fundamental economic structure and structural change in regional economies: A methodological approach. *Région et Développement, 33*, 9-38. Recuperado de <https://regionetdeveloppement.univ-tln.fr/wp-content/uploads/Thakur.pdf>
- Thakur, S. K., y Alvayay, J. R. (2011). Identification of regional fundamental economic structure (FES) of Chilean economy: A field of influence approach. *Structural Change and Economic Dynamics, 23*(1), 92-107. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2011.10.004>