



#4

Diciembre 2020

Teoría & Cambio social

**Emergencias (II):
Nuevos actores
sociales**

PARTICIPAN EN ESTE NÚMERO

José Mauricio Domingues
Esteban Torres
Aldo Mascareño
Carmen Ilizarbe
Sérgio Costa
Alfredo Falero
Jacinta Gorriti
Héctor Ríos-Jara
Mariana Fry

Boletín del
Grupo de Trabajo
**Teoría social
y realidad
latinoamericana**



CLACSO

Teoría & Cambio Social. Emergencias (II) : nuevos actores sociales / Esteban Torres Castaños ... [et al.] ; coordinación general de José Mauricio Domingues ; Esteban Torres Castaños. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2020.

Libro digital, PDF - (Boletines de grupos de trabajo)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-722-786-4

1. Movimiento Social. 2. Capitalismo. I. Torres Castaños, Esteban, coord. II. Domingues, José Mauricio, coord.

CDD 306.342



CLACSO

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales

Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

Colección Boletines de Grupos de Trabajo

Director de la colección - Pablo Vommaro

CLACSO Secretaría Ejecutiva

Karina Batthyány - Secretaria Ejecutiva

Nicolás Arata - Director de Formación y Producción Editorial

Gustavo Lema - Director de Comunicación e Información

Equipo Editorial

María Fernanda Pampín - Directora Adjunta de Publicaciones

Lucas Sablich - Coordinador Editorial

María Leguizamón - Gestión Editorial

Nicolás Sticotti - Fondo Editorial

Equipo

Natalia Gianatelli - Coordinadora

Cecilia Gofman, Giovanni Daza, Rodolfo Gómez, Teresa Arteaga
y Tomás Bontempo.

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales | Queda hecho el depósito
que establece la Ley 11723.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento
en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier
medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo
del editor.

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios
y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y
su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría
Ejecutiva de CLACSO.

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875 | <clacso@clacsoinst.edu.ar> |

<www.clacso.org>



Este material/producción ha sido financiado por la Agencia
Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Asdi.
La responsabilidad del contenido recae enteramente sobre
el creador. Asdi no comparte necesariamente las opiniones
e interpretaciones expresadas.

Coordinadores:

José Mauricio Domingues

Instituto de Estudios Sociales y Políticos
Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Brasil

jmdomingues@iesp.uerj.br

Esteban Torres Castaños

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad Nacional de Córdoba
Argentina

esteban.torres@unc.edu.ar

Contenido

- 5 Introducción**
Los nuevos actores y el cambio social en América Latina
[José Mauricio Domingues](#)
[Esteban Torres](#)
- 7 Nuevos actores**
Netdoms digitales en América Latina
[Aldo Mascareño](#)
- 20 Soberanía popular y sujetos políticos emergentes**
Acción, crisis, novedad y límites
[Carmen Ilizarbe](#)
- 29 Las “nuevas” derechas como desafío para la teoría democrática**
[Sérgio Costa](#)
- 38 Los movimientos sociales y la forma movimiento en América Latina**
[Alfredo Falero](#)
- 46 Los nuevos actores del capitalismo teoinformacional**
Pensar Google desde América Latina
[Jacinta Gorriti](#)
- 53 El estado excepcional y democracia suspendida**
El caso chileno
[Héctor Ríos-Jara](#)
- 61 Gobiernos progresistas y nuevos desafíos para los movimientos sociales latinoamericanos**
[Mariana Fry](#)

Los nuevos actores del capitalismo tecnoinformacional

Pensar Google desde América Latina

Jacinta Gorriti*

La pandemia de Covid-19 terminó de poner de manifiesto algo que, décadas atrás, la construcción de sistemas financieros de extraterritorialidad y la expansión global de las tecnologías digitales ya habían demostrado: que las ciencias sociales necesitan marcos de observación mundiales de los fenómenos sociales. Es decir, que se vuelve imprescindible adoptar una perspectiva que inscriba los actores de referencia de nuestras investigaciones en movimientos sociohistóricos que exceden los campos nacionales y regionales. Esto no significa que debemos abandonar cualquier referencia a lo nacional o lo latinoamericano: no se trata de excluir una realidad en favor de otra, ni de subsumirla en un escenario más amplio que la abarque. Al contrario, nos invita a enlazar esos tres registros y pensarlos en conjunto para enriquecer nuestros análisis

* Universidad Nacional de Córdoba, CONICET, Argentina. Miembro del Grupo de Trabajo CLACSO “Teoría social y realidad latinoamericana”.

desde enfoques que comprendan lo específico e irreductible de cada fenómeno social, su vinculación con otros en la heterogeneidad que caracteriza a las situaciones sociales latinoamericanas o de otras regiones y los modos en que se relaciona con procesos sociales mundiales. Sin duda, no se puede prestar atención en igual medida a cada uno de estos niveles; pero tampoco equiparlos como si tuviesen la misma eficacia. Antes bien, se trata de observar los puntos de encuentro e intervención de cada nivel en los demás. Desde estas coordenadas, quisiera apuntar algunas claves para pensar la cuestión que aquí nos convoca en relación con las grandes firmas tecnológicas, que se han convertido en actores dominantes del capitalismo actual, y el lugar que ocupa América Latina en este nuevo entramado mundial. Particularmente, me enfoco en Google (Alphabet), el actor de referencia de mi investigación doctoral.

Es difícil sobrestimar la importancia de Google en los procesos de transformación del capitalismo tecnoinformacional de las últimas dos décadas. Su irrupción a fines de la década de 1990 constituye un acontecimiento elemental para pensar la configuración del mundo contemporáneo: es el comienzo de un nuevo estilo de acumulación de capital que, sostenido en los pilares de la valorización financiera y la innovación tecnológica, cambió las reglas de juego de la economía global. Google no solo modificó los usos, los alcances y la fisonomía de Internet, sino que además marcó el camino económico y técnico de los demás actores (dominantes o no) en este terreno. Así, el modelo de extracción, análisis y almacenamiento masivo de datos para la predicción de comportamientos y la publicidad personalizada que Google introdujo a comienzos del siglo XXI, se convirtió en el modelo por defecto adoptado por la inmensa mayoría de las compañías que operan en Internet (es el modelo que adoptaron también otros gigantes tecnológicos como Facebook y Amazon) e, igualmente, en el mundo offline. Se trata de un modelo que se ha expandido al resto de la economía bajo el formato de las *plataformas* de extracción de datos (Srnicek, 2018), a partir del cual operan compañías, organizaciones e instituciones de todo tipo y en todo el mundo. De este modo, el modelo de acumulación de capital inaugurado por Google se ha vuelto el imperativo económico que atraviesa los mercados mundiales (Zuboff, 2019), en un movimiento que ha instalado la narrativa dominante de la

actualidad:¹ que son aquellas firmas privadas las que crean valor mediante la producción de tecnologías disruptivas. En este sentido, Google aparece como la firma paradigmática del ecosistema informacional, como en su momento General Motors lo fue respecto del ecosistema industrial: condensa los factores tecnológicos, económicos, políticos y culturales que predominan en el mundo contemporáneo y es, igualmente, una hoja de ruta para analizar las derivas del capitalismo en este momento de crisis. Por ejemplo, en lo que hace a la importancia geopolítica de la producción y el desarrollo tecnológico para Estados Unidos y la competitividad creciente de China en esta área.

Ahora bien, un análisis de la novedad histórico-estructural que representa Google, junto con los demás gigantes tecnológicos, debería evitar los lugares comunes en los que suelen abundar los estudios sobre las nuevas tecnologías: como la denuncia de las formas de vigilancia y control que han desarrollado, la reposición de la clásica discusión en torno al carácter alienante o no de la técnica y los peligros para la humanidad del desarrollo de una inteligencia artificial. Descripciones acerca de la opacidad del funcionamiento de los algoritmos de Google, de sus prácticas de manipulación de los usuarios y de sus vínculos con la agenda de seguridad y defensa del gobierno norteamericano abundan.² Pero lo que no ha sido elaborado en igual medida son las condiciones políticas, sociales y económicas que posibilitaron su crecimiento global y su éxito económico extraordinario, más allá de sus innovaciones tecnológicas, la adquisición de otras compañías y los *efectos de red* que genera. Por ejemplo, las inmensas inversiones a lo largo de décadas en investigación y en tecnología por parte de Estados Unidos que subyacen en los productos de Google y de las demás compañías tecnológicas (Mazzucato, 2019), o los actores políticos estratégicos que han operado en favor de Google en ciertas coyunturas y las formas no convencionales de *lobby* que implementa (Zuboff, 2019; Dayen, 2016; Assange, 2014; Hamburger y Gold, 2014). Como sostiene Shoshana Zuboff (2019), esta

¹ Para un análisis del concepto de valor en la historia de la economía y de cómo se trazan actualmente los límites entre creación y extracción de valor, ver: Mazzucato, 2018.

² Ver: Zuboff, 2019; Zuazo, 2018; Taplin, 2017; Assange, 2014; Cassin, 2008.

nueva forma de capitalismo –a la que la autora le llama *capitalismo de vigilancia*³– instaurada por Google ha sido *sobredescrita y subteorizada*. Es decir, son pocos los estudios que ofrecen nuevos marcos teóricos para entender los efectos macrosociales de su expansión global en el escenario más amplio del que forma parte.

Asimismo, se producen pocas investigaciones específicas en torno a Google desde América Latina. Quizás porque existe cierto temor a tomar como objeto de estudio a una corporación tecnológica transnacional, conocida por su secretismo; o tal vez como efecto de las clásicas formas de dependencia que pesan sobre la producción teórica de la región. En cualquier caso, es preciso elaborar nuevos marcos teóricos que nos permitan observar los efectos diferenciales que tienen los dispositivos, productos, prácticas empresariales y estrategias económico-políticas de Google en los países del Norte y del Sur global. Si se asume que Google constituye uno de los grandes actores del capitalismo contemporáneo, resulta indispensable comprender cómo opera concretamente en América Latina: esto es, qué lugar ocupa la región en sus estrategias de crecimiento global, con qué otros actores se disputa este terreno, qué áreas de inversión privilegia, en qué países se instala, qué tipo de legislación existe en los países latinoamericanos respecto de estas grandes compañías tecnológicas, qué alianzas políticas le permiten avanzar (y hasta qué punto) y cuáles no, etc. Ahora bien, sabemos que América Latina es un conjunto heterogéneo y desigual, que existen múltiples realidades y temporalidades dentro de la región y que las desigualdades respecto del acceso a las tecnologías digitales son de las más extremas en el mundo. Por lo tanto, aunque se pueden trazar continuidades y patrones comunes para distintos países de la región, es preciso entender cómo se inscribe de forma singular en cada uno de ellos: qué efectos específicos tiene a nivel económico, político y cultural en cada país de nuestra región la introducción de un nuevo estilo de creación y acumulación de capital de la mano de Google. En otras palabras, cómo se han transformado estructuralmente las sociedades latinoamericanas en las últimas

³ Por una cuestión de espacio, no me ocupo aquí de discutir esta categoría.

décadas con la expansión del *capitalismo de plataformas* (Srnicek, 2018) en todo el mundo.

De esta manera, analizar la novedad que introducen Google y otras grandes firmas tecnológicas en el orden social mundial, supone ante todo asumir la tarea de la elaboración de conceptos que nos permitan trazar los perfiles estructurales del movimiento histórico del que forman parte; disputar las narrativas dominantes desde las que se interpretan estos procesos; y abrir nuevas posibilidades de creación tecnológica que pongan en cuestión la “cultura monotecnológica” (Hui, 2020) que estas compañías han instituido. En esta tarea, es indispensable relacionar a aquellas firmas con otros actores importantes para entender estos procesos de cambio: como los gobiernos de los países centrales que pueden imponer regulaciones eficaces para este sector, los Estados en los que se asientan aquellas firmas, y los grupos de inversión y capitales de riesgo que las sostienen. No obstante, entender el movimiento histórico en que se inscribe Google no solo requiere la referencia a actores concretos, sino también la identificación de las fuerzas sociales, de los conflictos y de las relaciones de poder en juego y hacia dónde apuntan. En ese sentido, Google no interesa en sí mismo, sino como condensación de un entramado histórico concreto que materializa de manera singular una historia de desarrollos, avances y paradigmas tecnocientíficos, de acontecimientos, de ideologías, de batallas políticas, de crisis económicas, etc. Esto exige un análisis multidimensional y relacional de Google como actor clave en el mundo actual. Lo que es necesario explicar, y no simplemente dar por sentado, es bajo qué modalidades concretas tiene capacidad para producir efectos en distintas escalas. En otras palabras, no partir de su posición dominante más que para desentrañarla.

Los escenarios de crisis y de reparación de nuestras sociedades que se abren para la pospandemia nos ponen frente a la necesidad de reconsiderar el ordenamiento mundial en el que aquellas pocas firmas tecnológicas concentran tanto poder casi ilimitadamente. Especialmente, teniendo en cuenta lo llamativamente pobres que han sido sus respuestas ante la mayor crisis mundial del último siglo. Estas corporaciones, que se han beneficiado ampliamente de políticas públicas ventajosas

impositivamente y del uso de sus productos por miles de millones de usuarios repartidos en todo el mundo, no han podido ofrecer más que *gadgets* y herramientas digitales que siguen profundizando su modelo monopólico de negocios. En el caso de Google, su respuesta incluyó donaciones en créditos publicitarios, la liberación para su uso gratis de algunos servicios premium y la colaboración con Apple para crear una herramienta de detección de contactos estrechos. Por eso, es indispensable estudiar a estas firmas en el marco de una teoría social sustantiva que nos permita entender tanto sus procesos de expansión como los límites de las tecnologías que diseñan, que son igualmente los límites del propio modelo de acumulación de capital que encarnan. Si las tecnologías no son ni buenas ni malas ni neutrales, sino que están definidas y delimitadas por relaciones sociales, entonces es preciso situarlas en el sistema mundial del que forman parte y que contribuyen a sostener. Desde América Latina, analizar rigurosamente a estos actores del capitalismo tecnoinformacional es clave para avanzar estratégicamente en los procesos de innovación tecnocientífica y poner en discusión las relaciones de poder sobre las que se emplazan los modelos tecnológicos dominantes. No para crear el nuevo Google latinoamericano; antes bien, se trata de abrir otros futuros tecnológicos acordes a nuestras propias condiciones de existencia o que no sean *made in Silicon Valley*.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Assange, Julian (2014). *Cuando Google encontró a Wikileaks*. Buenos Aires: Capital Intelectual.

Cassin, Barbara (2008). *Googléame. La segunda misión de los Estados Unidos*. México: Fondo de Cultura Económica.

Dayen, David (22 de abril de 2016). The Android Administration. Google's

Remarkably Close Relationship with the Obama White House, in Two Charts. *The Intercept*. Recuperado de: <https://theintercept.com/2016/04/22/googles-remarkably-close-relationship-with-the-obama-white-house-in-two-charts/>

Hamburger, Tom y Gold, Matea (12 de abril de 2014). Google, once disdainful of

lobbying, now a master of Washington influence. *The Washington Post*. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/politics/how-google-is-transforming-power-and-politicsgoogle-once-disdainful-of-lobbying-now-a-master-of-washington-influence/2014/04/12/51648b92-b4d3-11e3-8cb6-284052554d74_story.html

Hui, Yuk (2020). *Fragmentar el futuro. Ensayos sobre tecnodiversidad*. Buenos Aires: Caja Negra.

Mazzucato, Mariana (2018). *The Value of Everything. Making and Taking in the Global Economy*. Nueva York: Public Affairs.

Mazzucato, Mariana (2019). *El Estado emprendedor. Mitos del sector público frente al privado*. Barcelona: RBA libros.

Srnicek, Nick (2018). *Capitalismo de plataformas*. Buenos Aires: Caja Negra.

Taplin, Jonathan (2017). *Move Fast and Break Things. How Facebook, Google and Amazon Cornered Culture and Undermined Democracy*. Nueva York: Little, Brown and Company.

Zuazo, Natalia (2018). *Los dueños de Internet: Cómo nos dominan los gigantes de la tecnología y qué hacer para cambiarlo*. Buenos Aires: Debate.

Zuboff, Shoshana (2019). *The Age of Surveillance Capitalism. The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. Nueva York: Public Affairs.