

How to Make Sense of Precariousness? *Bíos-Precarious and Sensitive Life* / *Como produzir sentido a partir da precariedade? Bios-precário e vida sensível* / ¿Cómo hacer sentido en la precariedad? *Bíos-precario y vida sensible*

*Martin de Mauro Rucovsky**

ABSTRACT

The operation that we want to emphasize revolves around the problematic area that brings light to the critical work that uses cultural material and assumes a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analyses and their work with materials clearly indicate is that a set of dimensions, lines of questioning and problematic zones are not given enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precariousness. Therefore, there emerges the need to develop a conceptual tool that may account for markers that encode a precarious life. That is, precisely, the common blind spot and, at the same time, the space of conceptual intersection on which we focus: the biopolitical paths that have not been taken into account in the processes of precarization of life and, in equal measure, the theorization about the precarious condition that has not been developed in strictly biopolitical terms. We call this conceptual knot *bíos*-precarious. This concept stems from the confluence between Judith Butler's (theoretical) tools in relation to the bodily ontology of precariousness and the intersection between impersonal life and affirmative biopolitics in Roberto Esposito's biopolitical path.

KEYWORDS: *Bíos*-precarious; Biopolitics; Precariousness; Judith Butler; Roberto Esposito

RESUMO

A operação que nos interessa destacar gira em torno da zona de problematidade que ilumina o trabalho crítico com materiais culturais e que supõe uma complementaridade conceitual entre os caminhos da biopolítica e da precariedade. Aquilo que essas análises e seu trabalho com materiais indicam, de um modo muito nítido, é um conjunto de dimensões, linhas de indagação e zonas de problematização que não adquirem a suficiente relevância nos debates contemporâneos sobre biopolítica e precariedade. Daí advém a necessidade de elaborar uma ferramenta de trama conceitual que dê conta dos marcadores que codificam uma vida precária. Justamente, este é o ponto cego em comum e, ao mesmo tempo, o espaço de interseção conceitual que nos interessa: os percursos em biopolítica que não tenham considerado os processos de precarização da vida e, em igual medida, as teorizações sobre a condição precária que não tenham pensado em termos estritamente biopolíticos. Denominamos bios-precário

* Universidad Nacional de Córdoba – UNC, Instituto de Humanidades (IDH) - CONICET. Área de Feminismos género y sexualidades (FemGes) del Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades (CIFYH), Córdoba, Argentina; <https://orcid.org/0000-0001-9423-9474>; martinadriandemauro@gmail.com

a este nó conceitual a partir da conjunção entre a caixa de ferramentas (teóricas) de Judith Butler em relação à ontologia corporal da precariedade e ao cruzamento do percurso biopolítico de Roberto Esposito entre vida impessoal e biopolítica afirmativa. PALAVRAS-CHAVE: Bios-precário; Biopolítica; Precariedade; Judith Butler; Roberto Esposito

RESUMEN

La operación que nos interesa subrayar gira en torno a la zona de problematización que ilumina el trabajo crítico con materiales culturales y que supone una complementariedad conceptual entre los recorridos de la biopolítica y de la precariedad. Lo que estos análisis y su trabajo con materiales indican, de un modo muy nítido, es un conjunto de dimensiones, líneas de indagación y zonas de problematización que no adquieren la suficiente relevancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica y sobre precariedad. De allí la necesidad de elaborar una herramienta de entramado conceptual que dé cuenta de los marcadores que codifican una vida precaria. Y justamente, ese es el punto ciego en común y a la vez, el espacio de intersección conceptual que nos interesa: los recorridos en biopolítica que no han considerado los procesos de precarización de la vida y en igual medida, las teorizaciones sobre la condición precaria que no han pensado en términos estrictamente biopolíticos. Denominamos bios-precario a este nudo conceptual a partir de la conjunción entre la caja de herramientas de Judith Butler en relación a la ontología corporal de la precariedad y el cruce en el recorrido biopolítico de Roberto Esposito entre vida impersonal y biopolítica afirmativa.

PALABRAS CLAVE: Bios-Precario; Biopolítica; Precariedad; Judith Butler; Roberto Esposito

Mar Del Plata, Buenos Aires, Argentina. July 2017. The local Health Secretary shares his view on “homeless people,” sparked by the death of “homeless” Sergio Fernández, and highlights a case of a woman that frequently sleeps in the streets. Speaking with radio journalists on the show *Not Gone with the Wind (Lo que el viento no se llevó)*, Secretary Gustavo Blanco states, “We’ve picked her up 17 times. Every time we leave her at the hospital she goes back. *Just like a dog*, she goes back to the place where she feels comfortable.” The Health Secretary quoted an old normative code, which has early positivist and hygienist reminiscences. He argued about a continuous effort to “take her away” to get her into the hospital. However, despite sanitary policies and the efforts made, she insists on “going back to her place because she feels comfortable there.”

Buenos Aires [Autonomous City], Argentina, September 2018. Journalist writer Carolina Koruk publishes an article in the *Para Tí Magazine*, titled *Tiempo de salario*

emocional; de qué se trata este nuevo beneficio laboral [Emotional Salary Time: What is This New Work Benefit about]. It shows a new trend in Europe with substantial repercussions: *the emotional salary*. Koruk comments on the research done by the *iOpener Institute for People & Performance* in England on happiness in the daily duties of workers and the emotional state that results in a strong commitment by the employees of their companies. In critical times, Koruk explains, many companies dive into extra expenses as a decisive element “so that employees can be happy, even when you do not pay them.” This way, the company stops workers from migrating to other companies. Attached to the flexible culture (where goal completion is above everything, and there is certain freedom regarding work time), this kind of salary aims at emotions and well-being, at appreciating each of the working people, listening to them to keep them motivated, and at work climate.

The ideas at the core of these scenes are biopolitics and precariousness. The events exposed above are images that allow a reflection on how public servants and journalists and in general societies mark hierarchical distinctions between lives to be protected, taken care of, with a future planned out and lives to abandon, sacrifice, or directly eliminate. This primary mark, which is at the main center of biopolitics and precarization processes, entails a series of incisions, gradients, and thresholds around which decisions are made about the humanity or non-humanity of individuals and groups. These images are inscribed on a line of inquiry about the conditions in which it is possible to learn about life, or about the specific power mechanisms through which life is produced, taken care of, or valued as differential. These gazes return a sharpened image, yet clearly self-evident, of a dynamic which aims towards life, a living being or the animate over the basis of a series of distinctions and oppositions – more or less stable – between life and no-life, being alive and not alive, or between a purely biological life (*zoé*) in comparison to a way of life (*bios*). Indeed, life and precariousness name a displacement of meanings, just as Gustavo Blanco, the Health Secretary, does when he refers to a field of concepts and practices that casts thought beyond the humane because he locates homeless to a frontier along with the wilderness and the animal world. In such a way, precariousness stages a reconfiguration of structural inequality associated with poverty and its inequity markers through the recurring inquiry about the species limits, about what is human and its edges.

In this context, a series of critical analysis and cultural studies that work based on aesthetic materials made in Latin America explore this life as an expansive field and a set of reading operations that mobilize meanings upon the visible and the sensitive, which are primarily defined by the biopolitics logic, but also by the precarization processes of the living. Such materials include works by Fermín Rodríguez (2010), Florencia Garramuño (2015), Gabriel Giorgi (2014), Ximena Briceño (2017) and many others.

The critical work of reading with cultural materials (RUCOVSKY, 2016; 2018a; 2018b; 2019a; 2019b) illuminates dimensions that we intend to highlight. The operation that we want to emphasize about this life supposes a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analyses and their work with materials indicate is a set of dimensions, lines of inquiry, and areas of problematization that do not acquire enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precariousness. Hence, there is the need to develop a tool for a conceptual framework that can account for these markers that encode a precarious life. And even further, this is, at the same time, the blind spot and space of conceptual intersection: the paths in biopolitics that have not yet considered the processes of precarization of life; and in the same vein, the theorizations about the precarious condition that have not been thought about in strictly biopolitical terms.

We call this conceptual knot bios-precarious. The *bios*-precarious concept arises from the conjunction between Judith Butler's toolbox in relation to the bodily ontology of precariousness, and its crossing with Roberto Esposito's biopolitical path between impersonal life and affirmative biopolitics. There are many points of divergence between Butler's and Esposito's ponderations indeed, but perhaps there are even more points of convergence. We want to highlight two operations with this remark, both of Butler's and Esposito's corporeal ontologies as well as their affirmative biopolitics, because they allow a delimitation for this precarious form of life and the relationships between *bios*, culture and politics surrounding the question about the present time: Up to which degree is the current time crossed by precariousness and biopolitics? Or in other terms: In which degree is the present time understood in terms of Judith Butler's and Roberto Espósito's conceptual remapping?

Thus, what guides the present inquiry is not an exegetic pursue around the work and thought of both Butler and Esposito (by their proper names) which would seek justice to the nominal reputation of these authors, but rather to aim at another procedure and toward another epistemological direction. The intent is to unfold the viewpoint – or even better – to locate this *bios*-precarious in a superimposed level, following a topologic and systematic procedure, that is, a nuance within the broader figure it intends to counter: What are the conditions of possibility of the precarized living, of the *bios*-precarious? How can we deal with these vectors and modulations, as well as the epochal dimension or of the historical present time which codifies a life?

1 Biopolitics is the Insurmountable Horizon of our Time

There are many things I can't tell you.
I'm not going to be autobiographical.
I want to be "bio."
I write as the words flow.
*Clarice Lispector*¹

Biopolitics is a heterogeneous research field. It has diffused limits and is in constant expansion. Biopolitics involves a broad set of studies and research lines that would be hard to put together on a single perspective. In an intuitive sense, the term seems to shed light to an imprecise constellation that revolves around the concept formed by *bios* (the nourishing life according to Aristotle, the body, or the living) and politics (power, government, institutions, laws, conflicts). According to the word's meaning, biopolitics refers to the politics that occupies itself with and takes care of life (in Greek *bíos politikós*). However, based on the distinction between *bíos* and *zoé*, biopolitics refers to men's qualified life (*bios*).²

Biopolitics, as a term, has been considered an *oxymoron* (a fusion of two concepts that contradict each other, because politics in a classical sense goes beyond the

¹ LOWE, E. *The Stream of Life*. Translated by Earl Fitz. Minneapolis: University of Minnesota, 1989.

² The term biopolitics moves away, from the idea of *zoo-politics*, which refers to the politics that takes into consideration *zoé*, the undifferentiated totality of the living, animals, humans, and non-humans. The prevalence of the term *bios* over *zoé* is due to the appearance, at the beginning of the XIXth Century of the term "biology." The prevalence of *bios* is precisely due to Jean-Baptiste Lamarck's (1744-1829) project of a science of living bodies, of the living as living, as Edgardo Castro (2011, p.19) points out. Fabián Ludueña Romandini (2010) currently reappropriates the idea of *zoo-politics*, as a way of connecting life and politics without relying on the exclusion of *zoé*, but rather by its politicization.

mere creature and the bodily); or even a simple *tautology*, "Doesn't all politics deal with life?" (LEMKE, 2011, p.2).³ The term biopolitics implies a constitutive instability that reflects the terms vitality and the "peculiar semantic mobility" that is proper to it (BAZZICALUPO, 2017, p.41).⁴ Hence, its oscillation occurs, going through a hesitation between the two terms that combine the category: What should we understand as *bíos*? Would it be possible to elaborate on an exclusive hypothesis between life and politics?

All this leads to a nuance, according to Espósito (2008),⁵ between two tonalities and categories: on the one hand, life in relation to politics or life as an object of politics, the capability to make live or life translatable as politics (politics that is exerted exteriorly *on life*); and on the other hand, the political side of *bíos*, the interior of politics, constitutive of life, life as the subject of politics (politics that is immanent *in life*). If we consider the Greek lexicon, especially the Aristotelic (AGAMBEN, 1998, pp.1-14),⁶ biopolitics remits to a *zoé* dimension: life in its simple biological maintenance, with no qualification, stripped from any formal attributes (should we perhaps refer to it as a *zoopolitics*?). In its semantic content, the term highlights the connection between the meaning of *what is alive* and especially of *what is human*. In this sense, a biopolitical line of thought can then allow opening a vast field of problems and questions: What consequences does this encounter have, the conceptual syntagma or the reciprocal interpellation between life and power? What is the nature of this relationship? Are they external dimensions? Or do they reveal an intrinsic imbrication, an original combination? (GIORGI; RODRIGUEZ, 2007, p.2). In this sense, we want to highlight the set of oppositions and epistemological demarcations that seem to function as conditions of possibility for the fixation of a sense to the idea of biopolitics: the difference between life (as an exceptionally humane matter) and no life (animal, mechanical, vegetal, spectral), the limit between life and death (which in Foucault is interplayed between the *making die* and the reverse, *foster life*), the living entities

³ LEMKE, TH. *Biopolitics: An Advanced Introduction*. Translated by Eric Frederick Trump. New York: New York University Press, 2011.

⁴ In the original: "particular movilidad semántica."

⁵ ESPÓSITO, R. *Bíos: Biopolitics and Philosophy*. Translated by Timothy Campbell. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 2008.

⁶ AGAMBEN, G. *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life*. Translated by Daniel Heller Roazen. Redwood City CA: Stanford University Press, 1998.

against the non-living (HARAWAY, 2016),⁷ and the purely biological life compared to a form of life, a formed life, or a qualified one (BISET, 2016).

Over the broad routes paved around biopolitics, there is a focus that places to the center of the constitutively political dimension of life (at the individual and population levels) and the managerial ways of that life, *fostering* life and its counterpart, the letting die. These distinctions are the axis of the canonic theorizations by Michel Foucault, along with the Italian reading by Giorgio Agamben, Antonio Negri, and Roberto Esposito, up to the considerations of Nikolas Rose, Peter Miller, and Paul Rabinow. In the discussions that delve around the precarious condition, with Judith Butler at the center but also with Richard Gilman-Opalsy, Guillaume Le Blanc, Guy Standing, Athena Athanasiou, Lauren Berlant, Isabell Lorey, and the Spaniard Remedios Zafra, the emphasis is placed on the type of exposed corporeal life and dependent on others, defined mainly by its physical vulnerability and its potential of being damaged, and its existentially finite and contingent condition. But specific paths undertaken by the cultural critique in the past decades bring to surface an epochal dimension, not only a political logic, or a governmental rationality (which Foucault described as the neo-liberal governmentality), a corporeal life signaled by the mutual exposition and vulnerability, or the processes of dispossession and expropriation that damages such condition (ATHANASIOU; BUTLER, 2013);⁸ but rather a precarious life, a *bíos*-precarious which opens a politicization threshold and which can be, at the same time, a field of experimentations across several levels: conceptual, formal, aesthetic, and political.

From this angle, there seems to be a point that would be useful to clarify in advance: Why *bíos*, and not *nuda vita* or *zoé*? Why *bíos*, and why not a way-of-life? We can locate *bíos*-precarious at this intersection, in between Roberto Esposito and Judith Butler and separated from the thinking of Giorgio Agamben (1998),⁹ who identifies in biopolitics – and the sovereign regime – a field of incisions and partitioning practices between the recognizable lives and the lives to abandon, or the conversion of the *bíos* (a specific and qualified way of life) into *zoé* (the bare life). According to Agamben, the

⁷ HARAWAY, D. *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke, 2016.

⁸ ATHANASIOU, A; BUTLER, J. *Dispossession: The Performative in the Political Conversations with Athena Athanasiou*. Cambridge: Polity Press, 2013.

⁹ For reference, see footnote 6.

governmental machine of the Occident is the one that articulates a theological-political paradigm, a theological-economic one, and a paradigm of glory and spectacle. It operates as a state of exception, that is, as a State that includes upon itself the anomic element that establishes it and whose mission is to capture and produce the bare life, the *nuda vita*. Biopolitics, in Agamben's path, is characterized by producing the supposition of mere life, and in pretending so, in the way of a vicious cycle, produces it (MOYANO, 2019, p.294). But biopolitics is also characterized in the conceptual development of his thought, in a wager in favor of minor biopolitics (AGAMBEN, 2003), which directs attention to a life that is inseparable from its forms, or a life that cannot be isolated as bare life. In other words, every life is already a way-of-life that is about, primarily, individual ways, living acts, and processes that are possibilities of life and imagination, of common potencies (*General Intellect*).

Bios-precarious is a syntagma that is distant from Agamben's proposal. *Bios*-precarious can superimpose and juxtapose Esposito's affirmative biopolitics and impersonal philosophy with Butler's bodily social ontology. In Esposito's (2008;¹⁰ 2010;¹¹ 2011;¹² 2012;¹³ 2015a;¹⁴ 2015b;¹⁵ 2015c)¹⁶ line of work *bios* names the singularity of life processes that are recognized at the interior of the immunization mechanism (*katékhon*, *phármakon* figure), which operates dialectically by increment, protection, and development of life. Reaching an aporetic point, it stops any further development, or destruction and annihilation. At the heart of immunity functioning, which as we know is included as the third term in between the sovereign and biopolitics, Esposito identifies a line of flight to the theological-judicial-biomedic capture of the deploying immunity, now not *upon* life, but rather upon life's immanent normativity. *Bios* signals something else: it is not the negation or privation of what is shared in

¹⁰ For reference, see footnote 5.

¹¹ ESPOSITO, R. *Communitas: the Origin and Destiny of Community*. Translated by Timothy Campbell. California: Stanford University Press, 2010.

¹² ESPOSITO, R. *Immunitas: The Protection and Negations of Life*. Translated by Zakiya Hanafi. Cambridge: Polity Press, 2011.

¹³ ESPOSITO, R. *Terms of the Political: Community, Immunity, Biopolitics*. Translated Rhiannon Noel Welch. New York: Fordham University Press, 2012.

¹⁴ ESPOSITO, R. *Two: The Machine of Political Theology and the Place of Thought*. Translated by Zakiya Hanafi. New York: Fordham University, 2015a.

¹⁵ ESPOSITO, R. *Third Person: Politics of Life and Philosophy of the Impersonal*. Translated by Zakiya Hanafi. Cambridge: Polity Press, 2015b.

¹⁶ ESPOSITO, R. *Persons and Things: From the Body's Point of View*. Translated by Zakiya Hanafi. Cambridge: Polity Press, 2015c.

common (the *proprium*), nor is it the mechanics of enclosing the body over itself and inside itself. *Bios* rather signals a projectual horizon of the subject outside himself, a shared reciprocal relationship that exposes the subject to contact and even to contagion with the other, or with the *sôma*, which is the constitutive part of *the flesh of the world*. A vital and compositive potential, which is a capability of modifying ourselves, *bíos* is a transplant, prosthetic incorporation, and graft, because it shatters the boundaries of personal property, the dimensions of what is inside and outside, natural and artificial. *Bios* has yet another defining characteristic, and that is by contrast to the norm that makes incisions into life. Esposito's remark is the following: at the opposing reverse of life's normativization, *bios* inflects as an attempt of vitalizing the norm, or as pure vital facticity in its absolute singularity. It is all about a living being that is always beyond its self, going over the individual sphere, its pre-established forms and figures, in variation and mobilization of bodies. *Bios* is any form of existence that has equal legitimacy to live in a complex relationship with the surroundings and in a framework of relations in which it is necessarily inserted. Such is the situation in which *bíos* moves upon, as a living being that depends on connections and encounters with other intensities that, as an immanent rule of life, is a result of a process of successive individuations and reproduction, but as a process of de-individualization or of de-subjectivation as well, because nobody remains in the same state for a long time, self-identical. As it is noticeable at this point, Esposito follows the Deleuzian and Spinozist legacy, which configures a line of thought about the virtual in relationship to a life that permanently oscillates between the actual and the virtual, which exceeds any possible actualization. Precisely because of that, it produces relationships along with others, affirming its singular style and rhythm.

In an ulterior meaning, Esposito identifies, within the person's mechanism (*Il dispositivo della persona*), an area that overflows and surpasses its mechanism. The person, as a category, functions as a biopolitical dominance operator, because it exposes living hierarchies, unequal distributions, and corporeal reifications. The "theological-political machine" captures, from the person, a duplicity threshold in between the person (juridical-artificial capacity) and the production of its negative opposite, the thing (a biological element with no value, part beast and animal, inert matter, or utterly non-human). This structural unfolding element, or even of excluding assimilation,

settles over a logic that seems to articulate unity and division, in two asymmetric parts, the spheres of *bios* and *zoé* (the one submitted to the other). The person, as a concept, also entails a tanato-politics derive, whose functioning consists of leaving or violently dismissing all of that which is not considered a person in the human being, and, as a consequence, it can be destined to die. It is precisely there where the Italian thinker locates an impersonal *bios* as a field of responses, in the alteration and contamination of its prevalent meaning, which gives potency to the opening to other life possibilities. Between the extreme positions of person and thing, between human and natural, the focus of one of the genealogical analysis is on the emptying of the humanist overtone in a long-standing tradition that defines humankind as distant and different from the animal, or in contraposition to an area of beastly humanity. The upsetting order of what is human and animal allows opening up to change and metamorphosis, multiplicity or plurality, all of which can begin to take into account the infinite difference between each singular life and, at the same time, that which is the pre-individual and post-individual in each one of living beings. The immanent potency of the *impersonal bios*, which is recognizable in Maurice Blanchot's neutral (*ne-uter*) and in E. Benveniste's appraisal of the sphere of the "se" (oneself), which constitutes an interrogation plane about the forms, bodies and their orientation models, is associated with a mobile margin of vicinity and interchange among livings.

2 Precariousness is The Insurmountable Horizon of our Time

Judith Butler (2004b;¹⁷ 2009;¹⁸ 2011;¹⁹ 2013;²⁰ 2015)²¹, on her account, based on the precarious conceives of a social ontology of bodies that is proposed as an alternative epistemology to the liberal and neo-liberal matrix of the proprietary subject. Life's precariousness, in this vein, opposes the discrete and walled ontology of

¹⁷ BUTLER, J. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. London; New York: Verso, 2004b.

¹⁸ BUTLER, J. *Frames of War: When is Life Grievable?* London; New York: Verso, 2009.

¹⁹ BUTLER, J. For and Against Precarity. *TIDAL: Occupy Theory*, v. 1, 2011. Available at: https://occupyduniya.files.wordpress.com/2011/12/tidal_occupytheory.pdf. Access on: 21 Aug. 2019.

²⁰ BUTLER, J. *Dispossession: The Performative in the Political Conversations with Athena Athanasiou*. Cambridge: Polity Press, 2013.

²¹ BUTLER, J. *Notes Toward A Performative Theory of Assembly*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015.

possessive individualism. Life's precariousness, the vulnerable condition of being-with, leads us to ask about the ways in which our societies and our structural dependency to social recognition norms build up what we define as life, and, precisely because of that, the social and economic conditions so that it all remains as such.

Butler opposes the neo-liberal rationale that underlies the ontology of possessive individualism and identifies the second level of juxtaposed and convergent processes of precarization: on the one hand, *precariousness* and *dispossession* name an ontological-existential condition of the bodies, a constitutive openness, this always being outside the self, this being made of bonds and relationship with others. This condition implies a precise recognition of the *relational characteristic of our existence* with people and with the surroundings as well as with norms and normative framing: every existence is in a framework of power relations, and there is no life that is capable of exceeding the normative framework, but rather reiterations-iterations that are internal to it, slips, or normative re-significations *in situ*.

Our existence, according to Butler, has a relational character, which aims at the linkage with interdependent (social, economic, biological, ecological) networks, and allows not only survival and protection, but also violence, physical disappearance, femicide, and aggression. Moreover, the point of departure of this constitutive relatedness in linking networks assumes that all human life is basically bodily, and because it assumes death, finitude, physical and physiological needs, its condition is to be a constitutively vulnerable being, exposed to contact with others. On another hand, in convergence and juxtaposition, this shared condition of being precarious is what makes us different: some bodies are more exposed and protected than others. What irremediably happens is that precarity is assigned differently, or becoming disposed appears as a privative form, a category that exposes the maximization of precisely the vulnerability that constitutes who we are (a fragile but necessary dimension of our interdependence). However, it is subject to differential distributions; that is, it alludes to specific historical forms that deal with social and economic relationships, to the presence or absence of infra-structures and institutions that organize the protection of bodily needs.

3 Blind Areas and Common Problems

Bios-precarious. The issue, then, comes back again. We need to argue about why we use this conceptual formula. Why *bios*-precarious? Both terms are in mutual tension to point out something that cannot be named in any other way. What we can find at the point of convergence is where we find the double valence of the syntagma: on the one hand, *the question about the living (bios)* which is at the core of the biopolitical thought, and which Esposito addresses as a type of impersonal-neutral-anonymous life that goes outside the person's silhouette, out of the auto-immune body's shape, and out of the object-thing regime. However, as Butler points out, the question regarding the living lies in the inside of the mechanism, or at the interior of the normative framework as in inner displacement. Under the same current of meaning, the question regarding the living points towards the conditions of possibility (social, economic, political) so that life can continue going on as-is: This is the line of inquiry that Butler reclaims our structural dependence on social recognition norms, and how our societies formulate definitions about what life is. And it is precisely how we define life that such *conditions of possibility for life* can appear. What is life? And what are the normative, social, economic, eco-political conditions that make it sustainable and livable? From this angle, the question about the living and its conditions of possibility overlaps, because they aim to the same transversal axis, along with precariousness.

On the other hand, against an underground legacy that Esposito identifies with the Roman-Christian tradition, and which Butler refers to as a liberal heritage, in both paths, we find an unquestioned assumption that cuts across and continuously seals off an understanding about what it means to "be-with," or what are the relationships of interdependence with others. That is, all of this constitutes the person's theological-political device, the theological-biomedical semantics of immunity, and the late liberal matrix of possessive individualism. From this perspective, both Butler and Esposito propose relational ontologies for the ex-tactical subject, for the "being-with," but at different levels. In Esposito, the subject's projection outside the self supposes a type of reciprocal relationship that exposes the subject to the contact beyond the frontiers of personal property, and even to the contagion to the other, or to the *sôma*, which is a constitutive part of *the world's flesh*. In Butler, it is an exposition that defines

interdependence with others and in terms of social norms that constitute us. The common precariousness is an ontological condition that assumes life's interdependence (to other living beings, but also norms and power relations) and the ecstatic character of vulnerable bodies.

At this point, an outline of a propositive aspect of *bios*-precarious appears, which – at least from this angle –, seems to assign the ecstatic and open, cut across by exterior agents, in contrast to the way-of-life that refers mainly to the individual modes, the acts, and processes of living. Unlike Agamben, the being-with and the interdependence networks are not limited to the individual forms and the acts of a life inseparable from its forms, but instead point to an expansive process of precariousness, which inflects knowledge, experiences, and collective areas at heterogeneous levels.

Bíos-precarious summons Esposito and Butler, when a toolbox assumes a line of inquiry that the other does not account for: a life's ontology (Esposito's impersonal *bios* is defined over the life norm, departing from the exposition, vital opening, and bodily contagion) that is configured as precarious (existentially vulnerable, ecstatic, and exposed to others), precisely due to an epochal diagnosis, the times of a new neo-liberal intensity (BUTLER, 2004b;²² 2009)²³ and its corresponding process that normalizes precariousness (LOREY, 2015).²⁴ And precisely because of that, we should notice that even if both Butler and Esposito identify an unquestioned common core, it is with Butler that this being-with (impersonal *bios*) can then be called *bios*-precarious. And as it goes with an interplay of inverted mirrors, it is with Esposito that we can call precarious life as an impersonal *bios*, or even understand such a precarious life in explicitly biopolitical terms.²⁵ *Bios*-precarious appears over the contrasts of affirmative

²² For reference, see footnote 17.

²³ For reference, see footnote 18.

²⁴ LOREY, I. *State of Insecurity: Government of the Precarious*. Translated by Aileen Derieg. London: Verso, 2015.

Our proposal is unlike Janell Watson's (2012), who finds in Butler and Esposito a shared conceptual logic, maintaining a relationship "linked to the biopolitical limits of a liberal discourse" in the valences of the pairs: *bíos*/immunitas and precarity/precariousness. We propose, and this is our position, to read a complementarity in a shared ontology that overflows the (neo)liberal framing, in which one conceptual toolbox is embedded with the other, but only after achieving a critical diagnosis and resistance to the present time.

²⁵ In Butler's work the explicit mentions to biopolitics are at least scarce. To hve an example, the identification with life sciences, vitalism, and State racism is in *Frames of War*. Butler herself recognizes her debt with this vast field of research (SOLEY-BELTRAN; PRECIADO, 2007). But despite this, it is possible to trace a reading code or a biopolitical procedure in her interest in thinking the adjustment, life's

biopolitics and a bodily social ontology that is drafted over linkage of contact and contagion (a *unicum*) between *bios* and *zoé*, form and force, modality and substance, the dispossessed-precarious life but in terms of gifting relationships and interdependence with human livings, and not humans, norms, and normative framing.

In this way, considering the articulation between both tool-boxes, it is crucial to notice which legacies and traditions each one really prioritizes. In general terms, Butler privileges Derrida and Foucault; and Esposito, Deleuze. As Esposito points out, *bios* is a line of fleeing from the person's device, as is of the theological-biomedical semantic on immunity. In Butler, it is an ontological condition with regards to interdependence with norms and other lives: in such a way, no life exceeds this normative frame, but there are rather internal displacements. And this is just one side that does not acquire enough relevance in Esposito's affirmative biopolitics: every life is saturated, in a greater or lesser extent, by power. The excess of life, the capability for variation and empowerment does not presuppose as much of a life's overflow in contrast to a norm that tries to break through it, or even a norm that tends to subdue life's innovative potency; instead, the assumption is that, in Butler's Derridean interpretation, the displacements and subversive re-significations happen inside the norm. It is in its intrinsically iterative nature that the deviances and excesses undergo. Life is, from the beginning, in mechanisms: of immunity, normativization, and personifying. And in their own reiterative reproduction, they reach a form toward a displacement to vital facticity that enables the norm's subversive vitalization.

4 A Seismograph of the Present Time

This conceptual space of assembling and connection allows us to notice the triangulation in which *bios*-precarious is configured, coming out of the toolboxes provided by Esposito, Butler, and the dimensions that are not present in them. In other terms, three great vectors compose the *bios*-precarious: Esposito's affirmative biopolitics, Butler's corporeal ontology, and a glimpse at an epochal dimension, all of which settle the conditions to think precariousness as ontology.

limits and even the question about the social and economic conditions that sustain life. Eduardo Mattio's work (2017) turns out to be a key piece in this line of inquiry.

The syntagma *bios*-precarious operates as a coagulator for imaginaries, figurations, languages, and images, as a cultural mechanism to condense meanings, but also as a conceptual and systematic tool with which it is possible to trace a seismograph of the present time. We are referring here to the analytical treatment with the works and cultural material that refer to the present, the responsive and reformulating ways that culture brings forward (RUCOVSKY, 2018; 2019). The matter is about what that present is: What is this present about in which we all, in one way or another, belong? What does it exactly mean when we talk about the present time, “today,” now? What is the difference that today brings in relation to yesterday? What characterizes it in its analytical description and diagnostic test, but in its contradictions as well as confrontations?

It is about a relationship with the present time that, in the wake of a Foucaultian reading on Kant (1984),²⁶ means a shift in the way we look at ourselves. One question points to the other: What is my actuality? And what impact does it have that I speak with it? What is the current range of our experiences? And what is the current range of possible experiences? The attitude and will to assign to oneself the own present time as a duty is what Michel Foucault calls *current ontology*, following the illuminist inspiration of Kant’s texts. This expression labels a way of relating ontologically with and against the current time, a duty and a type of analytical attitude (an *ethos*, or continual critique) of the singular time, upon that historical way of being in which writing happens and the reason to do so. It is about a reflexive relationship with the present time that aims not only at the vertiginous movement of what happens (a transitory time, of the fugitive and contingent) nor at the tight forces that cross it through. Instead, it mainly refers to the permanent critique of one’s own story, of the choice about what we are, and what in its latent potency can reveal and liberate that which we could be. In this sense, *bios*-precarious emerges in the reading operations with cultural materials that demarcate a present time defined greatly by neo-liberalism, by the fall of modernization and dreams of progress, indeterminacy and fluctuation, the lack of guarantees, or projections, and the deflection of teleological temporalities.

²⁶ FOUCAULT, M. What is Enlightenment? In: RABINOW, P. (ed.). *The Foucault Reader*. New York: Pantheon Books, 1984, pp.32-51.

Our time is when precariousness becomes perceptible, and we make sense among precariousness: Anna Tsing (2015, p.20) writes that “our time is ripe for sensing precarity.” Or in other terms, precarity is not the exception among how things work in a well-balanced world but rather the *ontological condition of our time* (TSING, 2015, p.20). There is a part of this epochal sense in *bíos*-precarious as a category: this is what grounds the conditions to think about precarity *as an ontology of the current time*. Indeed, this is what happens when critically analyzing cultural materials (RUCOVSKY, 2018; 2019) or as exposed above in the first two scenes (referring to the Health Secretary and the emotional salary): there is an opening to a field of formal experimentations, but also to alternative epistemologies when apprehending the present as such, in its fields of struggle and lines of tension, in how it is possible to transform, transgress, and imagine potentialities. Culture and aesthetics are then capable to condense and capture. And that capability is measured here around the meanings of what this formula entails: *bíos*-precarious, a ground in which precarious life becomes a disputed threshold, where ways of agency spawn around politization and critical essay.

An expansive field of formal experimentations opens up through *bíos*-precarious: what it means to “make live” (*fostering* life) and its counterpart; the ways of managing the “making die”; how to understand life and how to make it recognizable; what the conditions under which a life can be sustainable (*livability*) are; how to make life or a life livable;²⁷ what the (human and non-human) networks are, to which lives are given and where they are sustained; what pre-individual and impersonal living forces have place; and what is the variation and excess potencies that inhabit life, or what are the thresholds of the unthought-of, the irrepresentable, and of what is possible from corporeal vulnerability.

The *bíos*-precarious matter and its place in culture implies a rethinking of how culture, philosophy, and cultural critique – but also the knowledge that is produced immanently with aesthetic materials – “thinks about and responds to a historical

²⁷ The oscillation between *a* life and *life* («life as such») marks a cleavage point in Butler’s biopolitical interpretation. Beyond the explicit references that the author uses, the matter is not so much about life’s ontological specificity that Butler (in *Frames of War*, for instance) identifies with the question about animal’s *bíos* compared with humans (animal rights), or the living being compared to what is not (a fetus, an embryo, or interruption rights), but rather about the instability and mobility of the category. In this sense, the question about *a* life, about the conditions under which a life can be livable and worthy of being cried for, its capability for being recognized as precarious goes hand in hand with a relational and modal understanding of life. That is a wager towards affirmative biopolitics, an impersonal and neutral life norm, a life in its singularity and difference.

horizon defined greatly by biopolitics” (GIORGI, 2014, p.17)²⁸ and precariousness (BUTLER, 2009;²⁹ STANDING, 2011; LOREY, 2015). And to tackle such figure, tautological by definition – life is from the start precarious, finite, contingent and vulnerable –, we will consider the inquiry about the matter of *bios* and precariousness that acquired increasing relevance in philosophical and cultural critique. But there is also trouble in the lexicon itself, the conceptual syntagma *bios*-precarious in the horizons of biopolitics and precariousness: what are the conditions of possibility for the precarized livings? What is this transversal condition that illuminates the general dimensions of the living and that we call *bíos*-precarious? In which way are these two ideas related, these two critical diagnoses, and what is the relevance to think about the present, the time of what is present? Is there a mutual relationship of implication? And to be more exact, what is the specificity about precariousness as a concept, compared to the logic of biopolitics in a present time marked by the openly consolidating neo-liberal program?

This is why it is convenient to ask if it is a sole concept working with two coordinated terms in which both expressions may appear as synonyms, or if rather it has a different semantic value. And if this is the case, what does this difference consist of, and which is the strategic sense of its conjunction? Rather than redundancy, *bios*-precarious situates itself in a triangulation that unites and relates both analytical apparatus, Butler and Esposito, but also into a knowledge that is produced from different critical analysis, aesthetic and cultural materials. We are referring to a toolbox that is built over the immanent complementarity of their conceptual practices, but *bíos*-precarious is also the path to think about a shared blind spot, about certain aspects and levels, such as temporality and the epochal matter, the moody and affective regime (RUCOVSKY, 2019a; 2019b), the non-human and the contamination and devastation of eco-systemic contexts (RUCOVSKY, 2018a; 2018b), the working with aesthetic materials, and the formal operations that are not considered enough, but also work, poverty, and class indicators (RUCOVSKY, 2016).

Finally, the conceptual tie in *bíos*-precarious inhabits in a generalized estranging state that seems to function as a privileged area for inquiries in culture. Effectively,

²⁸ In the original: “piensa y contesta un horizonte histórico definido en gran medida por la biopolítica.”

²⁹ For reference, see footnote 18.

what do literature and culture know about new ways of subjectivation and ways of life to which work and poverty are places where identities and projects stopped being a measure and substance of the social? (LAERA; RODRÍGUEZ, 2019, p.33). What culture and literature declare refers to the decomposition of the Fordist type of the work universe and the associated cultural grammar related to poverty but whose contents do not attain symbolization. In this same sense, *bíos*-precarious has not been the other side of poverty and work, but rather, departing from the neo-liberal inflection, precariousness works as a sensor of the incipient displacement: work loses track as a social grammar because, precisely, having a job does not place the person into a given social level anymore: having a job can be compatible with living in poverty. Here, the figure of the *working poor* is the sign that brings new senses to the surface: it is different from the prevailing stability of the industrial proletariat (at salary level, but also as a social classifier) and it refers to the “structural and organizational fragmentation of the formally employed class” (PACHECO, 2019, p.169),³⁰ but it also points to the adaptations: of expectation, and vital will in terms of a permanent rotation, the lack of foreseeable futures, or social progress narratives, and even more, pointing to increasing volatility and labor instability (STANDING, 2014, p.8).³¹

Bíos-precarious is not even reducible, in this sense, to new subjectivities, to a new class or a social indicator such as the precariat (STANDING, 2011), the cognitariat, or the povertariat as Pablo Semán (2017) suggests. Precariat, cognitariat or povertariat are categories around a political dispute, malleable conceptualizations and with imprecise borders, rather than sociological taxonomies, or demographic indexes.

³⁰ In the original: “fragmentación estructural y organizacional de la clase formalmente ocupada.”

³¹ In the Fordist-industrial imagery, work represents a figure characterized by stability and permanence, all of which allows the social promotion and which acts as a biopolitical reverse to poverty. As a pious vision upon the working class, work runs as the last rank of human dignity and citizenship, a mark for identity and social protection; and work appears as a possibility for redemption against poverty. Poverty (*paupertas*) is then a sign of dispossession and abandonment, a state of continual need and resignation – which Agamben (2014) identifies with Franciscanism –, but at the same time places focus on conducts, gestures, physiognomies and bodily features of the racialized otherness, the sub-human, the in-human, the beast-like and the zoological. Nonetheless, what happens in literature and contemporary art when work and poverty become unrecognizable because the ways in which reality and meaning are produced have been transformed under the neo-liberal landscape? Unlike the violence that inscribes poverty to radical distance, precarity illuminates physical proximity of the contagious and adjacent that begins to filter and permeate with new ways into the social landscape. In other words, if “the poor is always the other; the precarious is, in change, the messenger of new insecurity from which I am not, nor will I ever be, well enough protected” (GIORGI, 2019, p.70) [in the original: “pobre es, siempre, el otro; el precario es, en cambio, el mensajero de una nueva inseguridad de la cual no estoy ni estaré nunca lo suficientemente protegido”]. On this point, Gabriel Giorgi’s work (2019) on *Macabea*, by Clarice Lispector, is a crucial piece. Also, see my previous inquiry in Rucovsky (2016).

As precarious we could name a number of figures: online marketers, company's interns and freelance workers, itinerant salespeople and popular economy sellers, cognitive workers and in the cultural industry, the app delivery bike dealers and transport services (Rappi, Pedidos Ya, Globo, Uber, etc.), home workers in domestic care, laundry and cleaning services, housekeepers and babysitters, supermarket cashiers, carton gatherers and recyclers, security guards, temporary and/or seasonal jobs in textile or industry assemblies. Ambivalent categories and with permeable edges, they point to a problematic unresolved area with a long going conceptuality: who are those that fit, or who do the precariat, cognitariat, povertariat name? What novelty signs do they carry through, and what other things to they mobilize? What is their epistemological reach and ontological malleability?

REFERENCES

- AGAMBEN, G. *Biopolítica minore: entrevista concedida a Paolo Peticari*. Roma: Edizione Manifestolibri, 2003.
- AGAMBEN, G. *Lo abierto. El hombre y el animal*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2006.
- AGAMBEN, G. *Homo sacer: el poder soberano y la nuda vida*. Valencia: Pre-textos, 2010.
- AGAMBEN, G. *Altísima pobreza: reglas monásticas y formas de vida*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2013.
- AGAMBEN, G. *The Highest Poverty: Monastic Rules and Form-of-Life*. Stanford: Stanford University Press, 2014.
- AGAMBEN, G. *El uso de los cuerpos*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2017.
- ATHANASIOU, Ath.; BUTLER, Judith. *Dispossession: The Performative in the political*. Cambridge: Polity Press, 2013.
- BAZZICALUPO, L. *Biopolítica: un mapa conceptual*. Santa Cruz de Tenerife: Melusina, 2017.
- BISSET, E. Deconstrucción de la biopolítica. *Pléyade*, n. 17, p.205-222, enero-junio 2016,
- BISSET, E. Biopolítica, Soberanía y deconstrucción. *Thémata*, n. 56, p.285-303, julio-diciembre 2017.
- BUTLER, J. *Undoing Gender*. New York: Routledge, 2004.
- BUTLER, J. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. London: Verso, 2004.
- BUTLER, J. *Deshacer el género*. Buenos Aires: Paidós, 2006.

- BUTLER, J. *Vidas precárias: el poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- BUTLER, J. *Frames of War: When is Life Grievable?* London: Verso, 2009.
- BUTLER, J. For and against precarity. *TIDAL: Occupy Theory*, v. 1, 2011. Disponível em: http://www.e-flux.com/wp-content/uploads/2013/05/TIDAL_occupytheory.pdf?b8c429. Acesso em: 21 ago. 2019.
- BUTLER, J. *Notes toward a Performative Theory of Assembly*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015.
- BUTLER, J. *Desposesión: lo performativo en lo político*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2017.
- BUTLER, J. *Cuerpos aliados y lucha política: hacia una teoría performativa de la asamblea*. Buenos Aires: Paidós, 2017.
- BRICEÑO, X. Vidas secas or Canine Melancholia: Reflections on Living Capital. *Latin American Cultural Studies*, v. 26, n. 2, p.299-319, 2017.
- CASTRO, E. *Lecturas foucaulteanas: una historia conceptual de la biopolítica*. Buenos Aires: Unipe, 2011a.
- CASTRO, E. Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto. In: *Cuadernos de trabajo #1 Biopolítica, Gubernamentalidad, Educación, seguridad*. Buenos Aires: Unipe, 2011b.
- CASTRO, E. Una cartografía de la biopolítica. In: *Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano #1*. Buenos Aires: Unipe, 2013.
- CASTRO, E. *Introducción a Foucault*. Buenos Aires: S.XXI, 2014.
- CANSECO, A. B. *Eroticidades Precarias: La Ontología Corporal de Judith Butler*. Córdoba: Asentamiento Fernseh & Sexualidades Doctas Edit, 2017.
- CHAMBERS, S.; CARVER, T. *Judith Butler & Politics: Troubling Politics*. New York: Routledge, 2008.
- DELEUZE, G. Posdata sobre las sociedades de control. In: FERRER, Ch. (Comp.). *El lenguaje libertario*. Montevideo: Ed. Nordan, 1991.
- DELEUZE, G. *Foucault*. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- ESPOSITO, R. *Inmunitas: protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu, 2005.
- ESPOSITO, R. *Bíos: biopolítica y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu, 2006.
- ESPOSITO, R. *Communitas: origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- ESPOSITO, R. *Tercera persona: política de la vida y filosofía de lo impersonal*. Buenos Aires: Amorrortu, 2019a.
- ESPOSITO, R. *Comunidad, inmunidad y biopolítica*. España: Herder, 2019b.
- ESPOSITO, R. Biopolítica y Filosofía: Entrevista concedida a Vanessa Lemm y Miguel Vatter. *Revista de Ciencia Política*, v. 29, n. 1, p.133-141, 2019c.

- ESPOSITO, R. *El dispositivo de la persona*. Buenos Aires: Amorrortu, 2011.
- ESPOSITO, R. *Dos. La máquina de la teología política y el lugar del pensamiento*. Buenos Aires: Amorrortu, 2015.
- ESPOSITO, R. *Las personas y las cosas*. Buenos Aires: Eudeba & Katz, 2016.
- FOUCAULT, M. ¿Qué es la Ilustración? [Qu'est-ce que les Lumières?]. Tradução de Jorge Dávila. *Actual*, n. 28, 1984.
- FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.
- FOUCAULT, M. *Vigilar y castigar. nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: SXXI, 2004.
- FOUCAULT, M. *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Buenos Aires: FCC, 2006.
- FOUCAULT, M. *Nacimiento de la biopolítica: Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: FCC, 2007.
- FOUCAULT, M. *El gobierno de sí y de los otros: Curso en el Collège de France (1982-1983)*. Buenos Aires: FCE, 2009.
- FOUCAULT, M. *Defender la sociedad: Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Buenos Aires: FCE, 2010.
- FOUCAULT, M. *La sociedad punitiva: Curso en el Collège de France (1972-1973)*. México: FCE, 2016.
- GAGO, V. *La razón neoliberal: Economías barrocas y pragmática popular*. Buenos Aires: Tinta y Limón, 2014.
- GARRAMUÑO, F. *Mundos en común: ensayos sobre la inespecificidad del arte*. Buenos Aires: FCE, 2015.
- GIORGI, G.; RODRÍGUES, F. *Ensayos sobre biopolítica. Excesos de vida*. Buenos Aires: Paidós, 2007.
- GIORGI, G. *Formas comunes: animalidad, cultura, biopolítica*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2014.
- GIORGI, G. Precariedad animal. *Boca de Sapo*, n. 21, 2016b.
- GIORGI, G. ¿De qué está hecha Macabea? Lispector y lo precario. In: PATIÑO, R; CÂMARA, M. *¿Por qué Brasil, que Brasil?*. Córdoba: Eduvim, 2017.
- GIORGI, G. La incompetente: precariedad, trabajo, literatura. *A Contracorriente*, v. 16, n. 3, 2019.
- HARAWAY, D. *Staying with the Trouble: making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke, 2016.
- HUFFER, L. Foucault's Fossils: Life Itself and the Return to Nature in Feminist Philosophy. *Foucault Studies*, n. 20, 2015, pp.122-141. Disponível em: <https://rauli.cbs.dk/index.php/foucault-studies/article/view/4933>. Acesso em: 21 ago. 2019.

- KORUK, C. Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral. *ParaTi - Diario Infobae*, 26 de septiembre de 2018. Disponível em: <https://www.infobae.com/parati/estar-mejor/2018/09/26/tiempo-de-salario-emocional-de-que-se-trata-este-nuevo-beneficio-laboral/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LAERA, A.; RODRÍGUES, F. El cuerpo del trabajo. . *A Contracorriente*, v. 16, n. 3, p.31-38, 2019.
- LEMKE, Th. *Introducción a la biopolítica*. México: FCE, 2017.
- LISPECTOR, C. *Água viva*. Rio de Janeiro: Artenova, 1973.
- LOREY, I. Gubernamentalidad y precarización de sí. Sobre la normalización de los productores y las productoras culturales. *Transversal*, n. 11, 2006. Disponível em: <http://eipcp.net/transversal/1106/lorey/es>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. Devenir común: la precarización como constitución política”. *e-flux journal*, n. 17, 2010. Disponível em: <https://privadotextos.wordpress.com/2011/01/28/devenir-comun-la-precarizacion-como-constitucion-politica/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. *Estado de inseguridad: gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de sueños, 2016.
- LOREY, I. Preservar la condición precaria, queerizar la deuda. In: NIJENSOHN, Malena (comp.). *Los feminismos ante el neoliberalismo*. Buenos Aires: Latfem & La cebra, 2018.
- MATTIO, E. Gubernamentalidad y agencia resistente: consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler. In: DAHBAR, M; CANSECO, A; SONG, E. (ed.). *¿Qué hacemos con las normas que nos hacen?* Córdoba: Sexualidades doctas, 2017.
- MILLS, C. Biopolitics and the Concept of Life. In: CISNEY, V; MORAR, N. (ed.). *Biopower: Foucault and Beyond*. Chicago: The University of Chicago Press, 2016.
- MOYANO, M. I. *Giorgio Agamben: el uso de las imágenes*. Buenos Aires: La Cebra y Programa de Estudios en Teoría Política, 2019.
- NANCY, J. L. Colloquim. In: ESPOSITO, R. *Communitas: origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- NEILSON, B.; ROSSITER, N. From Precarity to Precariousness and Back Again: Labour, Life and Unstable Networks. *The Fibrecultural Journal*, n. 5, 2005. Disponível em: <http://five.fibreculturejournal.org/fcj-022-from-precarity-to-precariousness-and-back-again-labour-life-and-unstable-networks/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- PACHECO, M. *Desde abajo y a la izquierda: Movimientos sociales, autonomía y militancias populares*. Buenos Aires: Cuarenta Ríos, 2019.
- PUAR, J (ed.); BERLANT, L; BUTLER, J; CVEJIC, B; LOREY, I; VUJANOVIC, A. Precarity Talk. A Virtual Roundtable with Laurent Berlant, Judith Butler, Bojana Cvejic, Isabell Lorey, Jasbir Puar, and Ana Vujanovic”. *TDR: The Drama Review*, v. 56, n. 4, pp.163-177, 2012. Disponível em: <https://muse.jhu.edu/article/491900>. Acesso em: 20 ago. 2019.
- REID, J. The Vulnerable Subject of Liberal War. *South Atlantic Quarterly*, v. 110, n. 3, pp.770-779, 2011. Disponível em: <https://read.dukeupress.edu/south-atlantic->

quarterly/article-abstract/110/3/770/3548/The-Vulnerable-Subject-of-Liberal-War. Acesso em: 21 ago. 2019.

REVEL, J. Identity, Nature, Life: Three Biopolitical Deconstructions. *SAGE, Theory, Culture & Society*, v. 26, n. 6, pp.45-54, 2009. Disponível em: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0263276409348854>. Acesso em: 21 ago. 2019.

RODRÍGUEZ, F. *Un desierto para la nación: la escritura del vacío*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2010.

ROMANDINI, F. L. *La comunidad de los espectros: I Antropotecnia*. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2010.

RUCOVSKY, M. M. El fin del trabajo y la emergência de lo precario. *Revista Nombres, revista de filosofía*, n. 30, 2016.

RUCOVSKY, M. M. Tanta vida mutua: Mujeres y precariedad animal. *Atlea: Estudos Neolatinos*, v. 20, n. 2, 2018a. Disponível em: https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1517-106X2018000200017&lng=en&nrm=iso&tlng=es. Acesso em: 21 ago. 2019.

RUCOVSKY, M. M. La vaca que nos mira: vida precaria y ficción. *Revista Chilena de Literatura*, n. 97, p.175-197, 2018b. Disponível em: <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/49094/51597>. Acesso em: 21 ago. 2019.

RUCOVSKY, M. M. Rotar en la precariedade o sobre el trabajo de los jóvenes. *A Contracorriente: una revista de estudios latinoamericanos*, v. 16, n. 3, p.139-160, 2019a. Disponível em: <https://acontracorriente.chass.ncsu.edu/index.php/acontracorriente/article/view/1912/3277>. Acesso em: 21 ago. 2019.

RUCOVSKY, M. M. Taedium Vitae: Precarity and affects in porteña night. *E-Scrita. Revista do curso de Letras da UNIABEU*, v. 10, n. 1, jan.-abr., 2019b. Disponível em: <https://revista.uniabeu.edu.br/index.php/RE/article/view/3554>. Acesso em: 21 ago. 2019.

SEMÁN, P. La grieta opositora. *Le monde diplomatique*, n. 217, 2017.

SOLEY-BELTRAN, P.; PRECIADO, B. Abrir posibilidades: una conversación con Judith Butler. *Lectora*, v. 13, p.217-239, 2007.

STANDING, G. Por qué el precariado no es un “concepto espurio”. *Sociologia del trabajo*, n. 82, 2014.

STANDING, G. *El precariado: una nueva clase social*. Madrid: Pasado y Presente, 2011.

TSING, A. L. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalism Ruins*. Princeton: Princeton University Press, 2015.

WATSON, J. Butler’s Biopolitics: Precarious Community. *Theory & Event*, v. 15, n. 2, 2012.

Received July 15, 2019

Accepted April 21, 2020

Como produzir sentido a partir da precariedade? *Bios-precário e vida sensível / ¿Cómo hacer sentido en la precariedad? Bíos-precario y vida sensible / How to Make Sense of Precariousness? Bíos-Precarious and Sensitive Life*

*Martin de Mauro Rucovsky**

RESUMO

A operação que nos interessa destacar gira em torno da zona de problematidade que ilumina o trabalho crítico com materiais culturais e que supõe uma complementaridade conceitual entre os caminhos da biopolítica e da precariedade. Aquilo que essas análises e seu trabalho com materiais indicam, de um modo muito nítido, é um conjunto de dimensões, linhas de indagação e zonas de problematização que não adquirem a suficiente relevância nos debates contemporâneos sobre biopolítica e precariedade. Daí advém a necessidade de elaborar uma ferramenta de trama conceitual que dê conta dos marcadores que codificam uma vida precária. Justamente, este é o ponto cego em comum e, ao mesmo tempo, o espaço de interseção conceitual que nos interessa: os percursos em biopolítica que não tenham considerado os processos de precarização da vida e, em igual medida, as teorizações sobre a condição precária que não tenham pensado em termos estritamente biopolíticos. Denominamos *bios-precário* a este nó conceitual a partir da conjunção entre a caixa de ferramentas (teóricas) de Judith Butler em relação à ontologia corporal da precariedade e ao cruzamento do percurso biopolítico de Roberto Esposito entre vida impessoal e biopolítica afirmativa.

PALAVRAS-CHAVE: *Bios-precário*; Biopolítica; Precariedade; Judith Butler; Roberto Esposito

RESUMEN

La operación que nos interesa subrayar gira en torno a la zona de problematidad que ilumina el trabajo crítico con materiales culturales y que supone una complementariedad conceptual entre los recorridos de la biopolítica y de la precariedad. Lo que estos análisis y su trabajo con materiales indican, de un modo muy nítido, es un conjunto de dimensiones, líneas de indagación y zonas de problematización que no adquieren la suficiente relevancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica y sobre precariedad. De allí la necesidad de elaborar una herramienta de entramado conceptual que dé cuenta de los marcadores que codifican una vida precaria. Y justamente, ese es el punto ciego en común y a la vez, el espacio de intersección conceptual que nos interesa: los recorridos en biopolítica que no han considerado los procesos de precarización de la vida y en igual medida, las teorizaciones sobre la condición precaria que no han pensado en términos estrictamente biopolíticos. Denominamos bíos-precario a este nudo conceptual a partir

* Universidad Nacional de Córdoba – UNC, Instituto de Humanidades (IDH) - CONICET. Área de Feminismos género y sexualidades (FemGes) del Centro de investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades (CIFyH), Córdoba, Argentina; <https://orcid.org/0000-0001-9423-9474>; martinadriandemauro@gmail.com

de la conjunción entre la caja de herramientas de Judith Butler en relación a la ontología corporal de la precariedad y el cruce en el recorrido biopolítico de Roberto Esposito entre vida impersonal y biopolítica afirmativa.

PALABRAS CLAVE: Bíos-Precario; Biopolítica; Precariedad; Judith Butler; Roberto Esposito

ABSTRACT

The operation that we want to emphasize revolves around the problematic area that brings light to the critical work that uses cultural material and assumes a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analyses and their work with materials clearly indicate is that a set of dimensions, lines of questioning and problematic zones are not given enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precariousness. Therefore, there emerges the need to develop a conceptual tool that may account for markers that encode a precarious life. That is, precisely, the common blind spot and, at the same time, the space of conceptual intersection on which we focus: the biopolitical paths that have not been taken into account in the processes of precarization of life and, in equal measure, the theorization about the precarious condition that has not been developed in strictly biopolitical terms. We call this conceptual knot bíos-precarious. This concept stems from the confluence between Judith Butler's (theoretical) tools in relation to the bodily ontology of precariousness and the intersection between impersonal life and affirmative biopolitics in Roberto Esposito's biopolitical path.

KEYWORDS: Bíos-precarious; Biopolitics; Precariousness; Judith Butler; Roberto Esposito

Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina, julho de 2017. O secretário de saúde da cidade balneária expõe a sua perspectiva sobre “homens em situação de rua” a partir da morte do “indigente” Sergio Fernández e com especial ênfase se refere ao caso de uma mulher que costuma dormir na rua. Em diálogo com periodistas do programa de rádio *Lo que el viento no se llevó*, o secretário Gustavo Blanco argumenta: “fomos buscá-la dezessete vezes. Nós a deixamos em um hospital e ela retorna para a rua. Como um cachorrinho, retorna ao lugar em que se sente confortável”. Citando um código normativo com velhas reminiscências positivistas e higienistas, o secretário de saúde alega um esforço para “retirar” esta mulher da rua para a admitir em um hospital, mas, apesar das políticas sanitárias e dos esforços investidos, ela se empenha em “retornar para o seu lugar porque se sente confortável”.

Cidade autônoma de Buenos Aires, Argentina, setembro de 2018. A colunista Carolina Koruk publica em *Revista ParaTi* um artigo *Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral*, que aborda uma nova tendência com fortes

repercussões na Europa: o salário emocional. Koruk comenta uma pesquisa do *iOpener Institute for People & Performance*, da Inglaterra, sobre a felicidade nas tarefas diárias dos trabalhadores e sobre o estado emocional que reporta um maior compromisso dos empregados nas empresas. Em época de crise, explica Koruk, muitas empresas realizam gastos extras como um elemento decisivo para que os empregados não migrem com seus talentos para outra companhia, almejando que estes gastos extras mantenham os empregados felizes quando não há como remunerá-los. Vinculado à cultura da flexibilidade (quando se alcança o cumprimento dos objetivos, se dá liberdade de horários), este tipo de salário aponta às emoções e ao bem-estar, ao apreço a cada uma das pessoas que trabalham, à escuta para a motivação e ao clima profissional.

Ao centro dessas cenas estão as noções de biopolítica e de precariedade. Os acontecimentos expostos são imagens que nos permitem pensar os modos como funcionários, jornalistas e nossas sociedades em geral traçam distinções hierárquicas entre vidas a proteger, a cuidar ou a planificar para o futuro, e vidas a abandonar, sacrificar ou diretamente eliminar. Esse traçado fundamental, que é o núcleo central da biopolítica e dos processos de precarização, implica uma série de cortes, gradações e de umbrais diferenciados em torno dos quais se decide a humanidade ou a não-humanidade de indivíduos e grupos. Imagens que se inscrevem em uma linha de interrogação sobre as condições em que resulta possível apreender uma vida ou sobre os mecanismos específicos de poder através dos quais se produz, se cuida ou se valora diferencialmente a vida. Estas perspectivas nos dão uma imagem agudizada, mas certamente patente, de uma dinâmica que tem por objeto uma vida, o ser vivo ou o vivente de acordo com uma série de distinções e oposições – mais ou menos estabilizadas – entre vida e não vida, entre vida e morte, entre o vivo e o não vivo, ou entre a vida puramente biológica (*zoé*) e uma forma de vida (*bíos*). E, com efeito, vida e precariedade nomeiam um deslocamento de sentidos, como faz o Secretário de Saúde Gustavo Blanco, em relação a um campo de conceitos e de práticas que levam o pensamento para além do humano, por situar os indigentes nos confins do selvagem e do animal. Assim, a precariedade encena uma reconfiguração da desigualdade estrutural associada à pobreza e seus marcadores de iniquidade através da indagação recorrente dos limites da espécie, do humano e de suas margens.

Nesse contexto, uma série de análises críticas e estudos culturais realizados a partir de materiais estéticos elaborados na América Latina, como os trabalhos de Fermín Rodríguez (2010), Florencia Garramuño (2015), Gabriel Giorgi (2016)¹, Ximena Briceño (2017) e tantos outros, investigam essa vida como um campo expansivo e um conjunto de operações de leitura que mobilizam sentidos do visível e do sensível, definidos em grande medida pela lógica biopolítica, mas também por processos de precarização do vivente.

A operação que nos interessa destacar sobre essa vida gira em torno das dimensões que se iluminam por meio do trabalho crítico de leitura dos materiais culturais (RUCOVKSY, 2016; 2018a; 2018b; 2019a e 2019b) e que supõem uma complementaridade conceitual entre os percursos da biopolítica e da precariedade. O que estas análises indicam é um conjunto de dimensões, linhas de indagação e zonas de problematização que não adquirem a suficiente relevância nos debates contemporâneos sobre biopolítica e precariedade. Com isso surge a necessidade de elaborar uma ferramenta de entrelaçamentos conceituais que possa dar conta desses marcadores que codificam uma vida precária. E, justamente, esse é o ponto cego em comum e, ao mesmo tempo, o espaço de interseção conceitual: os percursos em biopolítica que não consideraram os processos de precarização da vida e, em igual medida, as teorizações sobre a condição precária que não foram pensadas em termos estritamente biopolíticos.

Denominamos então *bios-precário* a este novo nó conceitual a partir da conjunção entre a caixa de ferramentas de Judith Butler, em relação à ontologia social-corporal da precariedade, e o cruzamento com a teorização de Roberto Esposito sobre a biopolítica, mais especificamente entre vida impessoal e biopolítica afirmativa. Com efeito, nas considerações de Butler e Esposito se descobrem muitos pontos de divergência, mas talvez mais de convergência. Com isso queremos ressaltar duas operações, a ontologia corporal e de biopolítica afirmativa em Butler e Esposito, porque permitem delimitar esta forma de vida precária, e as relações entre *bios*, cultura e política em torno da pergunta pela atualidade: em que medida o presente está atravessado pela precariedade e pela biopolítica? Ou, em outras palavras, em que

¹ GIORGI, G. *Formas comuns: animalidade, literatura e biopolítica*. Tradução por Carlos Nougué. Rio de Janeiro: Editora Rocco, 2016.

medida o presente se interpreta a partir da configuração conceitual de Judith Butler e Roberto Esposito?

Assim, o que guia a presente indagação não é um afã exegético sobre a obra e o pensamento de Butler e Esposito (os nomes próprios) que faça honra à reputação nominal de tais autores, mas sim o apontar para outro procedimento e em outra direção epistemológica. A intenção é desdobrar a perspectiva – ou melhor, localizar este *bios*-precário em um plano sobreposto – conforme um procedimento topológico e sistemático, isto é, uma dobra dentro da figura mais ampla a que pretende se contrapor: quais são as condições de possibilidade dos viventes precarizados, do *bíos*-precário? Como dar conta destes vetores e modulações, mas também da dimensão de época ou do presente histórico que codificam a vida?

1 A biopolítica é o horizonte insuperável de nosso tempo

Muita coisa não posso te contar.
Não vou ser autobiográfica.
Quero ser “bio”.
Escrevo ao correr das palavras.
Clarice Lispector

A biopolítica é um campo de investigação heterogêneo, de limites difusos e em constante expansão, que envolve um conjunto vasto de estudos e linhas de investigação dificilmente agrupáveis em uma perspectiva única. Em um sentido intuitivo, o termo parece iluminar uma constelação imprecisa que gira em torno dos pares de conceitos *bios* (a vida nutritiva para Aristóteles, o corpo ou os viventes) e política (o poder, o governo, as instituições, as leis, os conflitos). Segundo o sentido da palavra, a biopolítica se refere à política que se ocupa e se encarrega da vida (em grego *bíos politikós*), mas a partir da distinção entre *bios* e *zoé*, a biopolítica se refere à vida qualificada dos homens (*bios*)².

² O termo biopolítica se distancia, por sua vez, da noção de *zoopolítica*, a qual se refere à política que toma por objeto a *zoé*, a totalidade indiferenciada dos viventes, animais, humanos e não-humanos. A prevalência do termo *bios* sobre *zoé* se deve à aparição, no começo do século XIX, do termo “biologia” e, em particular, ao projeto de Jean-Baptiste Lamarck (1744-1829) de uma ciência dos corpos vivos, dos seres viventes enquanto viventes, escreve Edgardo Castro (2011, p.19). Uma reapropriação contemporânea da noção de *zoopolítica* é a que defende Fabián Ludueña Romandini (2012), a respeito de uma instância de interseção ou cruzamento entre vida e política que não passam pela exclusão de algo assim como *zoé*, mas por sua politização.

Considerada como um *oxímoro* (a fusão de dois conceitos que se contradizem, pois a política no sentido clássico vai além da mera criatura e do corporal) ou uma simples *tautologia* – a política não se ocupa e incide sempre sobre a vida? (LEMKE, 2018, p.13)³ –, o termo biopolítica implica uma instabilidade constitutiva que demonstra a vitalidade do termo e a “particular mobilidade semântica” que lhe é inerente (BAZZICALUPO, 2017, p.41)⁴. Daí a oscilação que delimita a relação entre os dois termos que compõem a categoria: o que se deve entender por *bios*? Como formular a hipótese sobre uma relação exclusiva entre vida e política?

Tudo isso conduz a um desdobramento, escreve Esposito (2010)⁵, entre duas tonalidades e categorias: por um lado, a vida em função da política ou a vida como objeto da política, o poder fazer viver ou a vida traduzível em política (uma política que se exerce exteriormente *sobre a vida*) e, por outro lado, o caráter político da *bios*, a política em seu interior, constitutivo da vida, a vida como sujeito da política (uma política imanente *da vida*). Se nos ativermos ao léxico grego e, em particular, ao aristotélico (AGAMBEN, 2002)⁶, a biopolítica remete à dimensão da *zoé*, a vida em sua simples manutenção biológica, sem qualificação, despojada de toda característica formal (deveríamos falar de estrutura zoopolítica então?). Em seu conteúdo semântico, coloca em evidência o nexo representado pela definição de *o que está vivo* e especialmente *o que é humano*. Em tal sentido, o pensamento biopolítico abre então um vasto campo de problemas e interrogações: que consequências tem esse encontro, esse sintagma conceitual ou essa interpelação recíproca entre a vida e o poder? Qual é a natureza dessa relação? São dimensões externas ou revelam uma imbricação intrínseca, um enlace originário? (GIORGI; RODRÍGUEZ, 2007, p.32). Em tal sentido, queremos salientar o conjunto de oposições e demarcações epistemológicas que parecem funcionar como condição de possibilidade da fixação de um sentido da noção de biopolítica: a diferença entre vida (excepcionalmente humana) e não vida (animal, mecânica, vegetal, espectral), o limite entre vida e morte (que em Foucault gira em torno do *fazer morrer* e seu inverso complementar, o *fazer viver*), os entes vivos frente

³ No original: “¿no se ocupa e incide la política siempre sobre la vida?”. LEMKE, T. *Biopolítica: críticas, debates e perspectivas*. São Paulo: Editora Politeia, 2018.

⁴ No original: “particular movilidad semántica”. BAZZICALUPO, L. *Biopolítica*. Um mapa conceitual. Rio Grande do Sul: Editora Unisinos, 2017.

⁵ ESPÓSITO, R. *Bios*. Biopolítica e Filosofia. Tradução de M. Freitas da Costa. Lisboa: Edições 70, 2010.

⁶ AGAMBEN, G. *Homo Sacer: o poder soberano e a vida nua I*. Tradução de Henrique Burigo. Belo Horizonte, UFMG, 2002

aos não vivos (HARAWAY, 2016), e a vida puramente biológica a respeito de uma forma de vida, uma vida formada ou qualificada (BISET, 2016).

Nos amplos percursos teóricos traçados em torno da biopolítica coloca-se em foco, na dimensão constitutivamente política da vida (no nível dos indivíduos e das populações) e nos modos de gestão desta vida, o fazer viver e seu revés complementar, o deixar morrer. Essas distinções são os eixos das teorizações canônicas de Michel Foucault, passando pela leitura italiana de Giorgio Agamben, Antonio Negri e Roberto Esposito, até as interpretações de Nikolas Rose, Peter Miller e Paul Rabinow. Nos debates que giram em torno da condição precária, principalmente com Judith Butler, mas também com Richard Gilman-Opalsy, Guillaume Le Blanc, Guy Standing, Athena Athanasiou, Lauren Berlant, Isabell Lorey e até a espanhola Remedios Zafra, faz-se um destaque especial de um tipo de vida corporal exposta e em relação de dependência de outros, definida em grande medida por sua vulnerabilidade física e deficiências, e sua condição existencialmente finita ou contingente. Entretanto, certos percursos da crítica cultural das últimas décadas trazem à superfície também uma dimensão de época e não apenas uma lógica política ou uma racionalidade de governo (aquilo que Foucault desenvolve em torno da governamentalidade neoliberal), uma vida corporal configurada pela exposição mútua, pela vulnerabilidade ou pelos processos de perda da posse e expropriação, que causam danos a tal condição (ATHANASIOU; BUTLER, 2013); mas uma vida precária, um *bios*-precário que abre um umbral de politização e que pode ser, ao mesmo tempo, um campo de experimentações conceituais e formais, estéticas e políticas.

A partir deste ângulo, há um ponto que parece útil esclarecer antecipadamente: por que *bios* e não *vida nua* ou *zoé*? Por que *bios* e por que não uma forma-de-vida? Nessa interseção se situa *bios*-precário, entre Roberto Esposito e Judith Butler e, diferentemente do pensamento de Giorgio Agamben (2002)⁷, que identifica na biopolítica – e no regime de soberania – um campo de cesuras e práticas divisórias entre as vidas reconhecíveis e as vidas a abandonar, ou a conversão de *bios* (um modo de vida qualificada e particular) em *zoé* (a simples vida nua). Segundo Agamben, a máquina governamental do Ocidente é o que articula um paradigma teológico-político, outro teológico-econômico e um terceiro de glória ou espetáculo, e que opera como um estado

⁷ Para referência, consulte a nota de rodapé 7.

de exceção, isto é, como um Estado que inclui dentro de si o elemento anômico que o funda e cuja função consiste em capturar e produzir a vida nua, a *nuda vita*. A biopolítica, de acordo com Agamben, caracteriza-se por produzir o que se supõe ser uma mera vida e cuja suposição, como em um círculo vicioso, a produz (MOYANO, 2019, p.294). Mas também no deslocamento conceitual de seu pensamento, na aposta por uma biopolítica menor (AGAMBEN, 2003), que dirige a sua atenção para uma vida inseparável de suas formas ou para uma vida que jamais é possível isolar como uma vida nua. Em outras palavras, toda vida já é uma forma-de-vida que trata sobretudo dos modos individuais, dos atos e processos do viver que são possibilidades de vida, de imaginação e de potência comum (*General Intellect*).

Distante da proposta de Agamben, como observamos, *bios*-precário é um sintagma que a um só tempo sobrepõe e justapõe a biopolítica afirmativa e a filosofia impessoal de Esposito com a ontologia social corporal de Judith Butler. A partir de Esposito (2005; 2007; 2010;⁸ 2019a; 2019b), *bios* nomeia a singularidade dos processos de vida que se reconhecem no interior do mecanismo de imunização (figura do *katékhon, phármakon*), que opera dialeticamente por incremento, proteção e desenvolvimento da vida e, alcançado um ponto aporético, termina impedindo o seu desenvolvimento ou sua destruição e aniquilamento. No coração do funcionamento imunitário que, como sabemos, é incluído como terceiro termo entre a soberania e a biopolítica, Esposito identifica uma linha de fuga à captura teológico-jurídica-biomédica da imunidade que se desdobra, já não *sobre* a vida, mas sobre a normatividade imanente *da* vida. Antes que a negação e a privação do comum (*lo proprium*) ou a mecânica de fechar o corpo sobre si e dentro de si, *bios* aponta para um horizonte de projeção do sujeito fora de si mesmo, experiência de relação recíproca que o expõe ao contato e inclusive ao contágio com o outro ou com o *soma* que é parte constitutiva da *carne do mundo*. Potência virtual e compositiva que é capacidade de modificar a nós mesmos, *bios* é transplante, incorporação protética e enxerto porque destrói as fronteiras da propriedade pessoal, a dimensão do interior e do exterior, do natural e artificial.

Outro aspecto de *bios* se define em contraste a uma norma que parte a vida. Assim aponta Esposito: no reverso oposto à normatização da vida, *bios* se conjuga como tentativa de vitalização da norma ou como pura faticidade vital em sua absoluta

⁸ Para referência, consulte a nota de rodapé 6

singularidade. Do que se trata é de um ser vivente que está sempre além de si mesmo, ultrapassando a esfera do indivíduo, suas formas e figuras pré-estabelecidas, em variação e em mobilização dos corpos, conservando a sua própria capacidade normativa de estabelecer novas normas. *Bios* é qualquer forma de existência que tenha igual legitimidade para viver em uma relação complexa com o ambiente e num entrelaçamento de relações nas quais está necessariamente inserida. Aí se situa o *bios*, como ser vivente que depende de conexões e encontros com outras intensidades que, como regra imanente da vida, é o resultado de um processo de sucessivas individuações e reprodução, mas como processo de desindividualização ou de dessubjetivação também, pois nada permanece durante um longo período no mesmo estado, idêntico a si. Como se pôde ver até aqui, Esposito segue o legado deleuziano e spinozista, o que configura uma linha de pensamento do virtual em relação a uma vida que oscila permanentemente entre o atual e o virtual, que excede toda atualização e precisamente por isso, se torna junto de outras produzindo relações, afirmando seu estilo singular e seu ritmo.

Em um sentido posterior, Esposito identifica no dispositivo da pessoa uma zona que transborda e excede seu mecanismo. A categoria de pessoa funciona como um operador de dominação biopolítica porque exhibe hierarquias do vivente, distribuições desiguais e reificações da corporeidade. O que capta a “máquina teológica-política” da pessoa é um umbral de duplicidade entre a pessoa (capacidade jurídica-artificial) e a produção de seu oposto negativo, a coisa (elemento biológico sem valor, parte bestial ou animal, matéria inerte ou simplesmente não-pessoa). Elemento de desdobramento estrutural ou de assimilação excludente, este se assenta sobre uma lógica que parece articular unidade e divisão, em duas partes assimétricas, esfera do *bios* e da *zoé* (uma submetida à outra). A ideia da pessoa supõe ademais uma deriva tanatopolítica, cujo funcionamento está em deixar ou descartar violentamente aquilo que no homem não se considera pessoa e em consequência pode-se destinar à morte. É precisamente aí, onde o pensador italiano situa um *bios* impessoal como um campo de contestações, na alteração e contaminação de seu significado prevalecente que potencializa a abertura para outras possibilidades de vida. Entre os extremos da pessoa e da coisa, entre o humano e o natural, um foco de análise genealógica se situa no esvaziamento do contexto humanista, em uma larga tradição que define o homem na distância e diferença em

relação ao gênero animal ou em contraposição com uma zona de humanidade bestializada. A reviravolta na ordem do humano e do animal vem a significar a mudança e a metamorfose, a multiplicidade ou pluralidade que permite abordar a infinita diferença entre cada vida singular e, ao mesmo tempo, o pré-individual e o pós-individual em cada um dos viventes. A potência imanente deste *bios impessoal*, que se reconhece no neutro (*ne-uter*) de Maurice Blanchot e na valorização da esfera do “se” de Émile Benveniste, se constitui em um plano de interrogação sobre a forma, os corpos e seus modelos de ordenação e se associa a essa margem móvel de vizinhança e intercâmbio entre viventes.

2 A precariedade é o horizonte insuperável de nosso tempo

Por sua vez, Judith Butler (2015;⁹ 2017; 2018;¹⁰ 2019a e 2019b¹¹) concebe, a partir do precário, uma ontologia social dos corpos que se propõe como epistemologia alternativa à matriz liberal e neoliberal do sujeito proprietário. Assim, frente à ontologia discreta e amuralhada do individualismo possessivo (*possessive individualism*), a precariedade da vida, a condição vulnerável do ser-com, nos conduz a perguntar pelos modos em que nossas sociedades e nossa dependência estrutural das normas sociais de reconhecimento constroem definições de vida e, precisamente por isso, também as condições sociais e econômicas para que se mantenha como tal.

Frente à razão neoliberal que subjaz na ontologia do individualismo possessivo, Judith Butler identifica um duplo nível justaposto e convergente dos processos de precarização: por um lado, *precariedade* (*precariousness*) e *desposseção* nomeiam uma condição ontológica-existencial dos corpos, essa abertura constitutiva, esse estar sempre fora de si, o estar feito de laços e de relações com os outros. Essa condição implica um certo reconhecimento do *caráter relacional de nossa existência* com pessoas e com um entorno, mas também com normas e marcos normativos (toda existência está inserida em um entrelaçamento de relações de poder e não há vida que

⁹ BUTLER, J. *Quadros de guerra: quando a vida é passível de luto?* Tradução de Tadeu de Niemeyer Lamarão e Arnaldo Marques da Cunha; revisão de tradução de Marina Vargas; revisão técnica de Carla Rodrigues. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2015.

¹⁰ BUTLER, J. *Corpos em aliança e a política das ruas: notas para uma teoria performativa de assembleia.* Tradução de Fernanda Siqueira Miguens. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2018.

¹¹ BUTLER, J. *Vida precária: os poderes do luto e da violência.* Tradução de Andreas Lieber; revisão técnica de Carla Rodrigues. Edição Kindle. Belo Horizonte: Autêntica Editora, 2019b.

exceda ao marco normativo, senão por reiteração-iteração e deslocamentos internos ao mesmo, desvios ou ressignificações normativas *in situ*).

De acordo com Butler, nossa existência possui um caráter relacional, o que aponta ao vínculo com redes de interdependência (social, econômica, biológica, ecológica) e que permite tanto a sobrevivência e a proteção como a violência e o desaparecimento físico, o feminicídio e a agressão. Ademais, o ponto de partida dessa relacionalidade constitutiva em redes de vinculação supõe que toda vida humana é fundamentalmente corpo e, justamente porque supõe mortalidade, finitude, necessidades físicas e fisiológicas, sua condição é a de um ser constitutivamente vulnerável, exposto ao contato com outros. Por outro lado, mas em convergência e justaposição, essa condição compartilhada de precariedade nos diferencia: alguns corpos estão mais expostos e protegidos que outros. O que se produz necessariamente é a atribuição diferencial da precariedade (*precarity*) ou a forma privativa de desposseção (*becoming dispossessed*), categoria que expõe a maximização da vulnerabilidade que nos constitui (dimensão frágil e necessária de nossa interdependência), mas sujeita a distribuições diferenciais, isto é, alude às formas históricas específicas que versam sobre relações sociais e econômicas, da presença ou ausência de infraestruturas e instituições que organizam a proteção das necessidades corporais.

3 Pontos cegos e problemas comuns

Bios-precário. A questão, então, retorna. É necessário argumentar sobre a utilização dessa fórmula conceitual: “por que *bios-precário*?”. Ambos vocábulos estão em recíproca tensão para indicar algo que não se deixa nomear de outra maneira. O que se descobre nesse ponto de convergência está na dupla valência do sintagma: de um lado, a *pergunta pelo vivente (bios)* que está no centro do pensamento biopolítico e que Esposito inscreve nos termos de um tipo de vida impessoal-neutra-anônima por fora da silhueta da pessoa, da forma autoimunizada do corpo e do regime da coisa-objeto. Mas, como aponta Butler, a pergunta pelo vivente se dispõe no interior mesmo do mecanismo ou no interior do marco normativo nos termos de um deslocamento interno. Em uma mesma linha de significado, a pergunta pelo vivente aponta para as condições de possibilidade (sociais, econômicas, políticas) para que se mantenha a vida como tal. A linha de indagação que Butler recupera em relação à nossa dependência estrutural às

normas sociais de reconhecimento e aos modos em que nossas sociedades constroem definições de vida. E nessas definições se jogam precisamente as *condições de possibilidade para que a vida seja vivível* e sustentável. O que é uma vida e quais são suas condições normativas, sociais, econômicas, ecológicas que a fazem sustentável e vivível? A partir desse ângulo, a pergunta pelo vivo e pelas condições de possibilidade do vivo se solapam porque apontam para um mesmo eixo transversal do precário.

Por outro lado, frente a um legado subterrâneo que Esposito identifica com a tradição romano-cristã e que Butler remete à herança liberal, em ambas as teorizações nos encontramos com um pressuposto inquestionado que atravessa e obtura continuamente o entendimento sobre aquilo que é o “ser-com” ou as relações de interdependência com outros. Isto é, o dispositivo teológico-político da pessoa, a semântica teológica-biomédica da imunidade e a matriz liberal do individualismo possessivo. A partir disso, Butler e Esposito propõem ontologias relacionais do sujeito ex-tático e do ser-com, mas em diferentes níveis. Em Esposito a projeção do sujeito fora de si mesmo supõe uma experiência da relação recíproca que o expõe ao contato para além das fronteiras da propriedade pessoal e inclusive o expõe ao contágio com o outro, ou com o *soma* que é parte constitutiva da *carne do mundo*. Em Butler se trata de uma exposição que se define nos termos de uma interdependência com outros e com normas sociais que nos constituem. A precariedade comum (*precariousness*) é uma condição ontológica que supõe a interdependência da vida (em relação a outros vivos, mas também a interdependência em relação às normas ou às relações de poder) e o caráter extático dos corpos vulneráveis.

Nesse ponto se esboça um aspecto propositivo do *bios-precário* que – ao menos nesse ângulo – parece atribuir o extático e o aberto, atravessado por agentes exteriores, em contraposição à forma-de-vida que trata sobretudo dos modos individuais, os atos e processos do viver. Ao contrário de Agamben, o ser-com e as redes de interdependência não se limitam aos modos individuais e os atos de uma vida inseparável de suas formas, mas apontam a um processo expansivo do precário, que conjuga saberes, experiências e zonas do coletivo em níveis heterogêneos.

Bios-precário convoca Esposito e Butler quando uma caixa de ferramentas assume uma interrogação que a outra não considera: uma ontologia da vida (o *bios*

impessoal de Esposito se define em torno à norma de vida, a partir da exposição, abertura vital e contágio corporal), que se configura como precária (existencialmente vulnerável, extática e exposta a outros), justamente por um diagnóstico de época, os tempos de uma nova intensidade neoliberal (BUTLER, 2015¹² e 2017a) e o seu correspondente processo de normalização da precariedade (LOREY, 2016)¹³. E precisamente por isso, devemos notar que, se tanto Butler quanto Esposito identificam um núcleo comum que se conserva inquestionado, é a partir de Butler que podemos denominar esse ser-com (*bios* impessoal) como *bios*-precário. E como em um jogo de espelhos invertidos, é a partir de Esposito que podemos nomear a vida precária como *bios* impessoal, ou, mais ainda, ler essa vida precária em termos explicitamente biopolíticos¹⁴. *Bíos*-precário se delinea a partir dos contornos de uma biopolítica afirmativa e de uma ontologia social corporal que se esboça em torno de um laço de contato e contágio (este *unicum*) entre *bios* e *zoé*, forma e força, modalidade e substância, na vida despossuída-precarizada (*precarity*), mas em relações de entrega e interdependência com viventes humanos e não humanos, normas e marcos normativos.

Deste modo, conforme a articulação entre ambas as caixas de ferramentas, é importante notar quais legados e tradições privilegiam cada uma, em termos gerais, como Derrida e Foucault, no caso de Butler e Deleuze, na reconstrução de Esposito. Assim como aponta Esposito, o *bios* é um ponto de fuga do dispositivo da pessoa e da semântica teológica-biomédica da imunidade. Em Butler se trata de uma condição ontológica a respeito da interdependência com as normas e com outras vidas e, sendo assim, não há vida que exceda esse marco normativo, mas sim deslocamentos internos. E este é, precisamente, um aspecto que não adquire suficiente relevância na biopolítica

¹² Para referência, consulte a nota de rodapé 10

¹³ Diferente de Janell Watson (2012), que encontra em Butler e Esposito uma lógica conceitual compartilhada, que se mantém “vinculado aos limites biopolíticos de um discurso liberal” nas valências dos pares *bios/immunitas* e *precarity/precariousness*, nossa teorização aposta em uma leitura de complementaridade em uma ontologia comum que excede o marco (neo)liberal, quando uma caixa de ferramentas imbrica com a outra, mas apenas a partir do diagnóstico crítico e de resistência ao tempo presente.

¹⁴ Na obra de Butler, as menções manifestas sobre biopolítica são escassas como, por exemplo, a identificação com as ciências da vida, o vitalismo e o racismo de estado em *Marcos de guerra*. A própria Butler reconhece sua dívida em relação a esse vasto campo de indagações (SOLEY-BELTRAN; PRECIADO, 2007). No entanto, é possível rastrear uma chave de leitura ou um procedimento biopolítico em Butler em seu interesse em pensar sobre a regulação, os limites da vida e até a pergunta pelas condições sociais e econômicas que mantêm a vida. O trabalho de Eduardo Mattio (2017), *Gubernamentalidad y agencia resistente*. Consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler [“Governamentalidade e agência resistente. Considerações biopolíticas no trabalho recente de Judith Butler”] é fundamental nesta linha de pesquisa.

afirmativa de Esposito, pois toda vida se encontra saturada, em maior ou menor medida, de poder. O excesso de vida, a capacidade de variação e de potenciação pressupõem não tanto um resto de vida em contraste com uma norma que a rompe, ou uma norma que tende a subjugar a potência inovadora da vida, mas sim, a partir da interpretação derridiana de Butler, os deslocamentos e ressignificações subversivas que se produzem no interior da norma, pois é em seu caráter intrinsecamente iterativo que se realizam os desvios e excessos. A vida está, desde o início, inserida nos mecanismos imunitários, normativos e personificantes e, na reprodução reiterativa dos mesmos, volta a esboçar um deslocamento em direção à facticidade vital ou que habilita a vitalização subversiva da norma.

4 Um sismógrafo do tempo presente

Este espaço de conexão e entrelaçamento conceitual nos permite advertir a triangulação na qual se configura o *bios-precário*, de acordo com a caixa de ferramentas de Esposito, de Butler e com as dimensões que não estão presentes em ambas. Em outras palavras, três grandes vetores compõem *bios-precário*: a biopolítica afirmativa de Esposito, a ontologia corporal de Butler e uma dimensão de época que se vislumbra e que, em conjunto, dispõem as condições necessárias para pensar o precário como ontologia.

O sintagma *bios-precário* funciona como coagulador de imaginários, figurações, linguagens e imagens, como mecanismo cultural de condensação de sentidos, mas também é um instrumento conceitual e sistemático através do qual é possível articular um sismógrafo do tempo presente. Aqui nos referimos ao trabalho analítico com aquilo que as obras e os materiais culturais pensam o presente, os modos de contestação e reformulação que a cultura coloca em cena (RUCOVSKY, 2018a; 2018b; 2019a; 2019b). A questão se refere ao que é esse presente: o que é, pois, este presente a que, de um ou outro modo, pertencemos? O que quer dizer exatamente isso que chamamos de presente, o “hoje”, o agora? Que diferença introduz o hoje em relação a ontem? O que o caracteriza em sua descrição analítica e em sua prova diagnóstica, mas também em suas contradições e enfrentamentos?

Trata-se de uma relação com o presente que, na esteira da releitura foucaultiana de Kant (1983-1984)¹⁵, significa uma mudança de perspectiva sobre nós mesmos. Uma pergunta recorre a outra: qual é a minha atualidade? E o que produz o fato de que eu fale dela? Qual é o campo atual de nossas experiências? E qual é o campo das experiências possíveis? A atitude e a vontade de atribuir o próprio presente como tarefa é o que Michel Foucault denomina como *ontologia da atualidade* seguindo a inspiração iluminista dos escritos kantianos. Essa expressão designa um modo de relacionar-se ontologicamente com e frente à atualidade, uma tarefa e um tipo de atitude analítica (*éthos* ou crítica permanente) do momento singular, desse modo de ser histórico no qual se escreve e por causa dele que se escreve. Trata-se de relação reflexiva com o presente que aponta não apenas ao movimento vertiginoso do que ocorre (tempo do transitório, fugitivo e contingente), nem às linhas de força que o atravessam, mas, sobretudo, refere-se a uma crítica permanente da própria história, da decisão sobre aquilo que somos e que, em sua potencialidade latente, pode desvelar e liberar aquilo que poderíamos ser. Neste sentido, *bios-precário* emerge nas relações de leitura com materiais culturais que delineiam um tempo presente definido em grande medida pelo neoliberalismo, pelo declínio dos sonhos de modernização e progresso, a indeterminação e a flutuação, a falta de garantias, de projeções e o desfundamento de temporalidades teleológicas.

Nossa época é o momento que percebe e produz sentido a partir da precariedade, *our time is ripe for sensing precarity*, escreve Anna Tsing (2015, p.20). Ou, de outro modo, a precariedade não é a exceção no funcionamento equilibrado do mundo e das coisas, mas a *condição ontológica de nosso tempo* (TSING, 2015, p.20)¹⁶. Algo da época que se pensa a partir da categoria de *bios-precário* estabelece as condições para pensar *o precário como ontologia da atualidade*. Com efeito, sobre a análise crítica de materiais culturais (RUCOVSKY, 2018a; 2018b; 2019a; 2019b) ou como nas duas cenas iniciais (do Secretário de Saúde e do salário emocional), abre-se um campo de experimentações formais, mas também epistemologias alternativas na captura do presente como tal, em seu campo de forças e linhas de tensão, nos modos de transformar, transgredir e imaginar potencialidades. E essa capacidade de condensação e de captura que a cultura e a estética produzem, aqui é medido em torno dos sentidos do

¹⁵ FOUCAULT, M. O que são as luzes? In: *Ditos e escritos II*. Arqueologia das ciências e história dos sistemas de pensamento. Tradução de Elisa Monteiro. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2000.

¹⁶ No original: “lo precario como ontología de la actualidad”.

que significa essa fórmula, *bíos*-precário, esse terreno em que a vida precária se torna um umbral de disputa, de politização e de ensaio crítico sobre os modos de agenciamento.

Em torno ao *bíos*-precário se abre um campo expansivo de experimentações formais acerca do que é “fazer viver” e sua outra face, os modos de gerir o “fazer morrer”, como apreender uma vida e como fazê-la reconhecível, quais são as condições de habitabilidade (*livability*) de uma vida, como fazer vivível uma vida ou a vida¹⁷, quais são as redes (humanas e não-humanas) a que estão entregues as vidas e em quais se sustentam, quais forças pré-individuais e impessoais do vivente têm lugar e qual é a potência de variação e de excesso que habita a vida ou quais são os umbrais do impensado, do irrepresentável e do possível a partir da vulnerabilidade corporal.

A questão do *bíos*-precário e seu lugar na cultura implica repensar o modo em que a cultura, a filosofia e a crítica cultural – mas também o saber que se produz imanente aos materiais estéticos –, “pensa e responde a um horizonte histórico definido em grande medida pela biopolítica” (GIORGI, 2016, p.17)¹⁸ e a precariedade (BUTLER, 2019b;¹⁹ STANDING, 2014;²⁰ LOREY, 2016). E para abordar essa figura, a princípio tautológica – a vida é, desde o início, precária, finita, contingente e vulnerável –, vamos considerar a interrogação sobre a questão do *bíos* e da precariedade que adquiriu crescente relevância na crítica filosófica e cultural. Mas também o problema reside no léxico mesmo, o sintagma conceitual *bíos*-precário no horizonte da biopolítica e precariedade: quais são as condições de possibilidade dos viventes precarizados? O que é essa condição transversal que ilumina dimensões gerais do vivente e que denominamos *bíos*-precário? De que modo se vinculam essas duas noções, esses diagnósticos críticos, e qual é a sua relevância para pensar o presente, o tempo do

¹⁷ A oscilação entre *uma* vida e *a* vida (“a vida como tal”) marca um ponto de clivagem na interpretação biopolítica de Butler. Para além das referências explícitas da autora do que se trata, não é tanto da especificidade ontológica da vida que Butler (em *Marcos de guerra*, por exemplo) identifica com a pergunta pelo *bíos* do animal em relação ao do humano (direitos animais), ou o ser vivo em relação ao que não é (feto, embrião ou o direito à interrupção), mas a instabilidade e mobilidade da categoria mesma. Nesse sentido, a pergunta por *uma* vida, pelas condições para que uma vida seja vivível e digna de ser chorada, sua capacidade de reconhecimento enquanto precária vai da mão de um entendimento relacional e modal da vida, isto é, a aposta por uma biopolítica afirmativa, uma norma da vida impessoal e neutra, uma vida em sua singularidade e diferença.

¹⁸ No original: “piensa y contesta un horizonte histórico definido en gran medida por la biopolítica”. Para referência, consulte a nota de rodapé 2.

¹⁹ Para referência, consulte a nota de rodapé 12.

²⁰ STANDING, G. *O precariado: a nova classe perigosa*. Traduzido por Cristina Antunes. Belo Horizonte: Autêntica, 2014.

presente? Seria por acaso uma relação de mútua implicação? E, para ser mais preciso, qual é a especificidade da categoria de precariedade a respeito da lógica biopolítica em um presente marcado pela consolidação neoliberal a céu aberto?

Por isso é conveniente questionar se se trata de um conceito único unido mediante dois termos coordenados, em que ambas as expressões são sinônimas ou se seu valor semântico é diferente e, nesse caso, qual é a diferença e qual é o sentido estratégico de sua conjunção. Antes que uma redundância, *bios-precário* é uma triangulação que une e vincula ambos aparatos analíticos, o de Butler e o de Esposito, mas também se trata de um conhecimento que se produz a partir de diferentes análises críticas, materiais estéticos e culturais. Trata-se de uma caixa de ferramentas construída sobre a complementaridade imanente de suas práticas conceituais, mas também *bios-precário* é a vida para se pensar no ponto cego compartilhado, em determinados aspectos e níveis, tais como a temporalidade e a questão de época, o regime anímico e afetivo (RUCOVSKY, 2019a e 2019b), o não-humano e os contextos de contaminação e devastação do ecossistema (RUCOVSKY, 2018a e 2018b), o trabalho com materiais estéticos e as operações formais que não são suficientemente consideradas, mas também a respeito do trabalho, da pobreza e dos indicadores de classe (RUCOVSKY, 2016).

Por último, o nó conceitual de *bios-precário* habita em um estado de estranhamento generalizado que parece funcionar como uma zona privilegiada das indagações da cultura. Com efeito, o que sabe a literatura e a cultura acerca dos novos modos de subjetivação e formas de vida para as quais o trabalho e a pobreza como lugar em que se forjam identidades e projetos deixou de ser medida e substância do social? (LAERA; RODRÍGUEZ, 2019, p.33). Aquilo que anunciam a cultura e a literatura se refere à decomposição do universo do trabalho fordista e sua gramática cultural associada à pobreza, mas cujo conteúdo não chega a ser simbolizado. Neste mesmo sentido, *bios-precário* não foi a outra face da pobreza e do trabalho, mas, a partir da inflexão neoliberal, o precário funciona como sensor de um deslocamento incipiente: o trabalho perde pregnância enquanto gramática do social porque, precisamente, ter trabalho já não coloca a pessoa em um determinado nível social, mas ter trabalho pode ser compatível com viver na pobreza. Aqui a figura de *working poor* (trabalhador pobre) é o signo que traz à superfície novos sentidos que, à diferença da estabilidade comum do proletário industrial (em nível de salário, mas também como classificador social) se

refere à “fragmentação estrutural e organizacional da classe formalmente ocupada” (PACHECO, 2019, p.169), assim como aponta para a adaptação das expectativas e ânimos vitais em termos de rotatividade permanente, falta de futuros previsíveis ou narrativas de progresso social e, mais ainda, aponta para a uma crescente volatilidade e instabilidade trabalhista (STANDING, 2014, p.8)²¹.

Bios-precário tampouco se reduz, nesse sentido, às novas subjetividades, a uma nova classe ou a um indicador social, seja o precariado (STANDING, 2014)²², o cognitariado ou o pobretariado, como sugere Pablo Semán (2017). Precariado, cognitariado ou pobretariado são categorias em disputa política, conceitualizações maleáveis e de margens imprecisas antes que taxonomias sociológicas ou indicadores demográficos. Precários são, com efeito, as figuras dos *telemarketers*, os estagiários em empresas e os trabalhadores *freelance*, os vendedores ambulantes e da economia popular, os trabalhadores cognitivos e da indústria cultural, os entregadores de bicicleta via apps e serviço de traslado (*Rappi, Pedidos Ya, Globo, Uber*, etc.), as trabalhadoras de cuidados com a casa, de serviços de limpeza, as governantas e *baby-sitters*, as caixas de supermercados, os coletores e recicladores, os guardas de segurança, os empregos temporários e/ou estacionários de empresas maquiladoras e de montagens. Categorias ambivalentes e de contornos porosos, estas apontam para a uma zona problemática não resolvida e de intenso fomento conceitual: quem se encaixa ou quem nomeia o precariado, cognitariado ou pobretariado? Que sinais de notícias trafica e que outras coisas mobiliza? Qual é o seu alcance epistemológico e a sua maleabilidade ontológica?

²¹ No imaginário industrial-fordista, o trabalho é uma figura de estabilidade e permanência que permite a ascensão social e que funciona como revés biopolítico da pobreza. Visão piedosa da classe trabalhadora, o trabalho como fonte última de dignidade humana e cidadania, marca de identidade e de proteção social, aparece como a possibilidade redentora da pobreza. A pobreza (*paupertas*) é, então, signo de despojo e abandono, um estado de necessidade permanente e de renúncia – que Agamben (2014) identifica com o franciscanismo –, mas que, ainda assim, foca nas condutas, gestos, fisionomias e corporalidades da outridade racializada, no subumano, no inumano, no bestial e no zoológico. No entanto, o que ocorre na literatura e na arte contemporânea quando o trabalho e a pobreza se tornam irreconhecíveis porque os modos de produção da realidade e do sentido se transformaram na paisagem neoliberal? Diferentemente dessa violência que inscreve a pobreza a uma distância radical, a precariedade ilumina a proximidade. corporal do contagioso e adjacente, que começa a filtrar e permear a paisagem social de novas maneiras. Ou então, se o “pobre é, sempre, o outro; o precário é, por outro lado, o mensageiro de uma nova vulnerabilidade da qual não sou e nunca serei suficientemente protegido” (GIORGI, 2019, p.70). Sobre isso, o trabalho de Gabriel Giorgi (2019) sobre *Macabea*, por Clarice Lispector, é fundamental nesse sentido. Ver também minha indagação prévia em RUCOVSKY (2016).

²² Para referência, consulte a nota de rodapé 21.

REFERÊNCIAS

- AGAMBEN, G. *Biopolítica minore*: entrevista concedida a Paolo Peticari. Roma: Edizione Manifestolibri, 2003.
- AGAMBEN, G. *Lo abierto. El hombre y el animal*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2006.
- AGAMBEN, G. *Homo sacer*: el poder soberano y la nuda vida. Valencia: Pre-textos, 2010.
- AGAMBEN, G. *Altísima pobreza*: reglas monásticas y formas de vida. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2013.
- AGAMBEN, G. *The Highest Poverty: Monastic Rules and Form-of-Life*. Stanford: Stanford University Press, 2014.
- AGAMBEN, G. *El uso de los cuerpos*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2017.
- ATHANASIOU, Ath.; BUTLER, Judith. *Dispossession: The Performative in the political*. Cambridge: Polity Press, 2013.
- BAZZICALUPO, L. *Biopolítica*: un mapa conceptual. Santa Cruz de Tenerife: Melusina, 2017.
- BISSET, E. Deconstrucción de la biopolítica. *Pléyade*, n. 17, p.205-222, enero-junio 2016,
- BISSET, E. Biopolítica, Soberanía y deconstrucción. *Thémata*, n. 56, p.285-303, julio-diciembre 2017.
- BUTLER, J. *Undoing Gender*. New York: Routledge, 2004.
- BUTLER, J. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. London: Verso, 2004.
- BUTLER, J. *Deshacer el género*. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- BUTLER, J. *Vidas precarias*: el poder del duelo y la violencia. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- BUTLER, J. *Frames of War: When is Life Grievable?* London: Verso, 2009.
- BUTLER, J. For and against precarity. *TIDAL: Occupy Theory*, v. 1, 2011. Disponível em: http://www.e-flux.com/wp-content/uploads/2013/05/TIDAL_occupytheory.pdf?b8c429. Acesso em: 21 ago. 2019.
- BUTLER, J. *Notes toward a Performative Theory of Assembly*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015.
- BUTLER, J. *Desposesión*: lo performativo en lo político. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2017.
- BUTLER, J. *Cuerpos aliados y lucha política*: hacia una teoría performativa de la asamblea. Buenos Aires: Paidós, 2017.
- BRICEÑO, X. Vidas secas or Canine Melancholia: Reflections on Living Capital. *Latin American Cultural Studies*, v. 26, n. 2, p.299-319, 2017.

- CASTRO, E. *Lecturas foucaulteanas: una historia conceptual de la biopolítica*. Buenos Aires: Unipe, 2011a.
- CASTRO, E. Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto. *In: Cuadernos de trabajo #1 Biopolítica, Gubernamentalidad, Educación, seguridad*. Buenos Aires: Unipe, 2011b.
- CASTRO, E. Una cartografía de la biopolítica. *In: Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano #1*. Buenos Aires: Unipe, 2013.
- CASTRO, E. *Introducción a Foucault*. Buenos Aires: S.XXI, 2014.
- CANSECO, A. B. *Eroticidades Precarias: La Ontología Corporal de Judith Butler*. Córdoba: Asentamiento Fernseh & Sexualidades Doctas Edit, 2017.
- CHAMBERS, S.; CARVER, T. *Judith Butler & Politics: Troubling Politics*. New York: Routledge, 2008.
- DELEUZE, G. Posdata sobre las sociedades de control. *In: FERRER, Ch. (Comp.). El lenguaje libertario*. Montevideo: Ed. Nordan, 1991.
- DELEUZE, G. *Foucault*. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- ESPOSITO, R. *Inmunitas: protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu, 2005.
- ESPOSITO, R. *Bíos: biopolítica y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu, 2006.
- ESPOSITO, R. *Communitas: origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- ESPOSITO, R. *Tercera persona: política de la vida y filosofía de lo impersonal*. Buenos Aires: Amorrortu, 2019a.
- ESPOSITO, R. *Comunidad, inmunidad y biopolítica*. España: Herder, 2019b.
- ESPOSITO, R. Biopolítica y filosofía: Entrevista concedida a Vanessa Lemm y Miguel Vatter. *Revista de Ciencia Política*, v. 29, n. 1, p.133-141, 2019c.
- ESPOSITO, R. *El dispositivo de la persona*. Buenos Aires: Amorrortu, 2011.
- ESPOSITO, R. *Dos. La máquina de la teología política y el lugar del pensamiento*. Buenos Aires: Amorrortu, 2015.
- ESPOSITO, R. *Las personas y las cosas*. Buenos Aires: Eudeba & Katz, 2016.
- FOUCAULT, M. ¿Qué es la Ilustración? [Qu'est-ce que les Lumières?]. Tradução de Jorge Dávila. *Actual*, n. 28, 1984.
- FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.
- FOUCAULT, M. *Vigilar y castigar. nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: SXXI, 2004.
- FOUCAULT, M. *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Buenos Aires: FCC, 2006.
- FOUCAULT, M. *Nacimiento de la biopolítica: Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: FCC, 2007.

- FOUCAULT, M. *El gobierno de sí y de los otros*: Curso en el Collège de France (1982-1983). Buenos Aires: FCE, 2009.
- FOUCAULT, M. *Defender la sociedad*: Curso en el Collège de France (1975-1976). Buenos Aires: FCE, 2010.
- FOUCAULT, M. *La sociedad punitiva*: Curso en el Collège de France (1972-1973). México: FCE, 2016.
- GAGO, V. *La razón neoliberal*: Economías barrocas y pragmática popular. Buenos Aires: Tinta y Limón, 2014.
- GARRAMUÑO, F. *Mundos en común*: ensayos sobre la inespecificidad del arte. Buenos Aires: FCE, 2015.
- GIORGI, G.; RODRÍGUES, F. *Ensayos sobre biopolítica*. Excesos de vida. Buenos Aires: Paidós, 2007.
- GIORGI, G. *Formas comunes*: animalidad, cultura, biopolítica. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2014.
- GIORGI, G. Precariedad animal. *Boca de Sapo*, n. 21, 2016b.
- GIORGI, G. ¿De qué está hecha Macabea? Lispector y lo precario. In: PATIÑO, R; CÂMARA, M. *¿Por qué Brasil, que Brasil?*. Córdoba: Eduvim, 2017.
- GIORGI, G. La incompetente: precariedad, trabajo, literatura. *A Contracorriente*, v. 16, n. 3, p.61-78, 2019.
- HARAWAY, D. *Staying with the Trouble*: making Kin in the Chthulucene. Durham: Duke, 2016.
- HUFFER, L. Foucault's Fossils: Life Itself and the Return to Nature in Feminist Philosophy. *Foucault Studies*, n. 20, 2015, pp.122-141. Disponível em: <https://rauli.cbs.dk/index.php/foucault-studies/article/view/4933>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- KORUK, C. Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral. *ParaTi - Diario Infobae*, 26 de septiembre de 2018. Disponível em: <https://www.infobae.com/parati/estar-mejor/2018/09/26/tiempo-de-salario-emocional-de-que-se-trata-este-nuevo-beneficio-laboral/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LAERA, A.; RODRÍGUES, F. El cuerpo del trabajo. *A Contracorriente*, v. 16, n. 3, p.31-38, 2019.
- LEMKE, Th. *Introducción a la biopolítica*. México: FCE, 2017.
- LISPECTOR, C. *Água viva*. Rio de Janeiro: Artenova, 1973.
- LOREY, I. Gubernamentalidad y precarización de sí. Sobre la normalización de los productores y las productoras culturales. *Transversal*, n. 11, 2006. Disponível em: <http://eipcp.net/transversal/1106/lorey/es>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. Devenir común: la precarización como constitución política". *e-flux journal*, n. 17, 2010. Disponível em: <https://privadotextos.wordpress.com/2011/01/28/devenir-comun-la-precarizacion-como-constitucion-politica/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. *Estado de inseguridad*: gobernar la precariedad. Madrid: Traficantes de sueños, 2016.

- LOREY, I. Preservar la condición precaria, queerizar la deuda. *In: NIJENSOHN, Malena (comp.). Los feminismos ante el neoliberalismo.* Buenos Aires: Latfem & La cebra, 2018.
- MATTIO, E. Gubernamentalidad y agencia resistente: consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler. *In: DAHBAR, M; CANSECO, A; SONG, E. (ed.). ¿Qué hacemos con las normas que nos hacen?* Córdoba: Sexualidades doctas, 2017.
- MILLS, C. Biopolitics and the Concept of Life. *In: CISNEY, V; MORAR, N. (ed.). Biopower: Foucault and Beyond.* Chicago: The University of Chicago Press, 2016.
- MOYANO, M. I. *Giorgio Agamben: el uso de las imágenes.* Buenos Aires: La Cebra y Programa de Estudios en Teoría Política, 2019.
- NANCY, J. L. Colloquim. *In: ESPOSITO, R. Communitas: origen y destino de la comunidad.* Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- NEILSON, B.; ROSSITER, N. From Precarity to Precariousness and Back Again: Labour, Life and Unstable Networks. *The Fibrecultural Journal*, n. 5, 2005. Disponível em: <http://five.fibreculturejournal.org/fcj-022-from-precarity-to-precariousness-and-back-again-labour-life-and-unstable-networks/>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- PACHECO, M. *Desde abajo y a la izquierda: Movimientos sociales, autonomía y militancias populares.* Buenos Aires: Cuarenta Ríos, 2019.
- PUAR, J (ed.); BERLANT, L; BUTLER, J; CVEJIC, B; LOREY, I; VUJANOVIC, A. Precarity Talk. A Virtual Roundtable with Laurent Berlant, Judith Butler, Bojana Cvejic, Isabell Lorey, Jasbir Puar, and Ana Vujanovic”. *TDR: The Drama Review*, v. 56, n. 4, pp.163-177, 2012. Disponível em: <https://muse.jhu.edu/article/491900>. Acesso em: 20 ago. 2019.
- REID, J. The Vulnerable Subject of Liberal War. *South Atlantic Quarterly*, v. 110, n. 3, pp.770-779, 2011. Disponível em: <https://read.dukeupress.edu/south-atlantic-quarterly/article-abstract/110/3/770/3548/The-Vulnerable-Subject-of-Liberal-War>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- REVEL, J. Identity, Nature, Life: Three Biopolitical Deconstructions. *SAGE, Theory, Culture & Society*, v. 26, n. 6, pp.45-54, 2009. Disponível em: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0263276409348854>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RODRÍGUEZ, F. *Un desierto para la nación: la escritura del vacío.* Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2010.
- ROMANDINI, F. L. *La comunidad de los espectros: I Antropotecnia.* Buenos Aires: Miño y Dávila, 2010.
- RUCOVSKY, M. M. El fin del trabajo y la emergência de lo precario. *Revista Nombres, revista de filosofia*, n. 30, 2016.
- RUCOVSKY, M. M. Tanta vida mutua: Mujeres y precariedad animal. *Atlea: Estudos Neolatinos*, v. 20, n. 2, 2018a. Disponível em: https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1517-106X2018000200017&lng=en&nrm=iso&tlng=es. Acesso em: 21 ago. 2019.

- RUCOVSKY, M. M. La vaca que nos mira: vida precaria y ficción. *Revista Chilena de Literatura*, n. 97, p.175-197, 2018b. Disponível em: <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/49094/51597>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RUCOVSKY, M. M. Rotar en la precariedade o sobre el trabajo de los jóvenes. *AContraCorriente: una revista de estudios latinoamericanos*, v. 16, n. 3, p.139-160, 2019a. Disponível em: <https://acontracorriente.chass.ncsu.edu/index.php/acontracorriente/article/view/1912/3277>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RUCOVSKY, M. M. Taedium Vitae: Precarity and affects in porteña night. *E-Scrita. Revista do curso de Letras da UNIABEU*, v. 10, n. 1, jan.-abr., 2019b. Disponível em: <https://revista.uniabeu.edu.br/index.php/RE/article/view/3554>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- SEMÁN, P. La grieta opositora. *Le monde diplomatique*, n. 217, 2017.
- SOLEY-BELTRAN, P.; PRECIADO, B. Abrir posibilidades: una conversación con Judith Butler. *Lectora*, v. 13, p.217-239, 2007.
- STANDING, G. Por qué el precariado no es un “concepto espurio”. *Sociología del trabajo*, nueva época, n. 82, p.7-15, 2014.
- STANDING, G. *El precariado: una nueva clase social*. Madrid: Pasado y Presente, 2011.
- TSING, A. L. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalism Ruins*. Princeton: Princeton University Press, 2015.
- WATSON, J. Butler’s Biopolitics: Precarious Community. *Theory & Event*, v. 15, n. 2, p.1-13, 2012.

Tradução de Bryan Axt – bwaxtakh@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-4061-1247>

Recebido em 15/07/2019

Aprovado em 21/04/2020

**¿Cómo hacer sentido en la precariedad? *Bíos-precario* y vida sensible /
*Como produzir sentido a partir da precariedade? Bios-precário e vida
sensível / How to Make Sense of Precariousness? Bíos-Precarious and
Sensitive Life***

*Martin de Mauro Rucovsky**

RESUMEN

La operación que nos interesa subrayar gira en torno a la zona de problematización que ilumina el trabajo crítico con materiales culturales y que supone una complementariedad conceptual entre los recorridos de la biopolítica y de la precariedad. Lo que estos análisis y su trabajo con materiales indican, de un modo muy nítido, es un conjunto de dimensiones, líneas de indagación y zonas de problematización que no adquieren la suficiente relevancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica y sobre precariedad. De allí la necesidad de elaborar una herramienta de entramado conceptual que dé cuenta de los marcadores que codifican una vida precaria. Y justamente, ese es el punto ciego en común y a la vez, el espacio de intersección conceptual que nos interesa: los recorridos en biopolítica que no han considerado los procesos de precarización de la vida y en igual medida, las teorizaciones sobre la condición precaria que no han pensado en términos estrictamente biopolíticos. Denominamos *bíos-precario* a este nudo conceptual a partir de la conjunción entre la caja de herramientas de Judith Butler en relación a la ontología corporal de la precariedad y el cruce en el recorrido biopolítico de Roberto Esposito entre vida impersonal y biopolítica afirmativa.

PALABRAS CLAVE: *Bíos-Precario*; Biopolítica; Precariedad; Judith Butler; Roberto Esposito

RESUMO

A operação que nos interessa destacar gira em torno da zona de problematização que ilumina o trabalho crítico com materiais culturais e que supõe uma complementariedade conceitual entre os caminhos da biopolítica e da precariedade. Aquilo que essas análises e seu trabalho com materiais indicam, de um modo muito nítido, é um conjunto de dimensões, linhas de indagação e zonas de problematização que não adquirem a suficiente relevância nos debates contemporâneos sobre biopolítica e precariedade. Daí advém a necessidade de elaborar uma ferramenta de trama conceitual que dê conta dos marcadores que codificam uma vida precária. Justamente, este é o ponto cego em comum e, ao mesmo tempo, o espaço de interseção conceitual que nos interessa: os percursos em biopolítica que não tenham considerado os processos de precarização da vida e, em igual medida, as teorizações sobre a condição precária que não tenham pensado em termos estritamente biopolíticos. Denominamos bios-precário a este nó conceitual a partir da conjunção entre a caixa de ferramentas (teóricas) de Judith Butler em relação

* Universidad Nacional de Córdoba – UNC, Instituto de Humanidades (IDH) - CONICET. Área de Feminismos género y sexualidades (FemGes) del Centro de investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades (CIFyH), Córdoba, Argentina; <https://orcid.org/0000-0001-9423-9474>; martinadriandemauro@gmail.com

à ontologia corporal da precariedade e ao cruzamento do percurso biopolítico de Roberto Esposito entre vida impessoal e biopolítica afirmativa.

PALAVRAS-CHAVE: Bios-precário; Biopolítica; Precariedade; Judith Butler; Roberto Esposito

ABSTRACT

The operation that we want to emphasize revolves around the problematic area that brings light to the critical work that uses cultural material and assumes a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analyses and their work with materials clearly indicate is that a set of dimensions, lines of questioning and problematic zones are not given enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precariousness. Therefore, there emerges the need to develop a conceptual tool that may account for markers that encode a precarious life. That is, precisely, the common blind spot and, at the same time, the space of conceptual intersection on which we focus: the biopolitical paths that have not been taken into account in the processes of precarization of life and, in equal measure, the theorization about the precarious condition that has not been developed in strictly biopolitical terms. We call this conceptual knot bios-precarious. This concept stems from the confluence between Judith Butler's (theoretical) tools in relation to the bodily ontology of precariousness and the intersection between impersonal life and affirmative biopolitics in Roberto Esposito's biopolitical path.

KEYWORDS: *Bios-precarious; Biopolitics; Precariousness; Judith Butler; Roberto Esposito*

Mar Del Plata, Buenos Aires, Argentina julio de 2017. El secretario de salud de la ciudad balnearia da a conocer su visión sobre “hombres en situación de calle” a partir de la muerte del “indigente” Sergio Fernández y con especial énfasis se refiere al caso de una mujer que suele dormir en la calle. En diálogo con periodistas del programa radial “Lo que el viento no se llevó” el secretario Gustavo Blanco sostiene: “Hemos ido 17 veces a buscarla. La dejamos en el hospital y vuelve. *Como un perrito*, vuelve al lugar donde se siente cómoda”. Citando un código normativo con viejas reminiscencias positivistas e higienistas, el secretario de salud alega un esfuerzo sostenido en “retirar” a esta mujer para ingresarla en el hospital pero a pesar de las políticas sanitarias y los esfuerzos invertidos, ella se empeña en “volver a su lugar porque se siente cómoda”.

Ciudad autónoma de Buenos Aires, Argentina, Septiembre de 2018. La columnista Carolina Koruk publica en *Revista ParaTi* un artículo “Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral” que da a conocer una nueva tendencia con fuertes repercusiones en Europa: el *salario emocional*. Koruk comenta una investigación del *iOpener Institute for People & Performance* de Inglaterra sobre la felicidad en las

tareas diarias de los trabajadores y sobre el estado emocional que reporta un mayor compromiso de los empleados en las empresas. En época de crisis, explica Koruk, para muchas empresas los gastos extra “para que los empleados estén contentos cuando no tenés para pagarles” son un elemento decisivo para que estos no migren con su talento a otra compañía. Vinculado a la cultura de la flexibilidad (cuando prima el cumplimiento de objetivos, se da libertad de horarios) este tipo de salario apunta a las emociones y al bienestar, al aprecio a cada una de las personas que trabajan, la escucha para la motivación y el clima laboral.

En el centro de estas escenas están las nociones de biopolítica y de precariedad. Los acontecimientos expuestos son imágenes que nos permiten pensar los modos en que funcionarios y periodistas y en general nuestras sociedades trazan distinciones jerárquicas entre vidas a proteger, cuidar o futurizar y vidas a abandonar, sacrificar o directamente eliminar. Ese trazado fundamental, que es el núcleo central de la biopolítica y de los procesos de precarización, conlleva una serie de cortes, gradaciones y de umbrales diferenciados en torno a los cuales se decide la humanidad o la no-humanidad de individuos y grupos. Imágenes que se inscriben en una línea de interrogación sobre las condiciones en que resulta posible aprender una vida o sobre los mecanismos específicos de poder a través de los cuales se produce, se cuida o se valora diferencialmente la vida. Estas miradas nos devuelven una imagen agudizada, pero ciertamente patente, de una dinámica que tiene por objeto una vida, el ser vivo o el viviente sobre la base de una serie de distinciones y oposiciones -más o menos estabilizadas- entre vida y no vida, entre vida y muerte, entre lo vivo y lo no vivo, o entre la vida puramente biológica (*zoé*) respecto de una forma de vida (*bíos*). Y en efecto, vida y precariedad nombran un desplazamiento de sentidos, como lo hace el secretario de salud Gustavo Blanco, en relación a un campo de conceptos y de prácticas que arroja al pensamiento más allá de lo humano porque ubica a los indigentes en el confín de lo salvaje y lo animal. Así, la precariedad escenifica una reconfiguración de la desigualdad estructural asociada a la pobreza y sus marcadores de inequidad a través de la indagación recurrente de los límites de la especie, de lo humano y sus bordes.

En ese contexto una serie de análisis críticos y estudios culturales que trabajan desde materiales estéticos elaborados en América Latina, como los trabajos de Fermín Rodríguez (2010), Florencia Garramuño (2015), Gabriel Giorgi (2014), Ximena Briceño

(2017) y tantos otros, exploran esa vida como un campo expansivo y un conjunto de operaciones de lectura que movilizan sentidos de lo visible y de lo sensible definidos en gran medida por la lógica biopolítica pero también por procesos de precarización de lo viviente.

La operación que nos interesa subrayar sobre esa vida gira en torno a las dimensiones que se iluminan en el trabajo crítico de lectura con materiales culturales (RUCOVSKY, 2016; 2018a; 2018b; 2019a; 2019b) y que suponen una complementariedad conceptual entre los recorridos de la biopolítica y de la precariedad. Lo que estos análisis y su trabajo con materiales indican es un conjunto de dimensiones, líneas de indagación y zonas de problematización que no adquieren la suficiente relevancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica y sobre precariedad. De allí la necesidad de elaborar una herramienta de entramado conceptual que dé cuenta de estos marcadores que codifican una vida precaria. Y justamente, ese es el punto ciego en común y a la vez el espacio de intersección conceptual: los recorridos en biopolítica que no han considerado los procesos de precarización de la vida y en igual medida, las teorizaciones sobre la condición precaria que no han pensado en términos estrictamente biopolíticos.

Denominamos *bíos-precario* a este nudo conceptual a partir de la conjunción entre la caja de herramientas de Judith Butler en relación a la ontología social-corporal de la precariedad y el cruce en el recorrido biopolítico de Roberto Esposito entre vida impersonal y biopolítica afirmativa. En efecto, en las consideraciones de Butler y Esposito se descubren muchos puntos de divergencia pero quizás más de convergencia. Con esto queremos resaltar dos operaciones, la ontología corporal y de la biopolítica afirmativa de Butler y Esposito, porque permiten delimitar esta forma de vida precaria y las relaciones entre *bíos*, cultura y política en torno a la pregunta por la actualidad: ¿en qué medida el presente está atravesado por la precariedad y la biopolítica? o en otros términos ¿en qué medida el presente se interpreta a partir de la configuración conceptual de Judith Butler y Roberto Esposito?

Así, lo que guía la presente indagación no es un afán exegético sobre la obra y el pensamiento de Butler y Esposito (los nombres propios) que haga honor a la reputación nominal de tales autores, sino apuntar a otro procedimiento y en otra dirección epistemológica. La intención es desdoblar la mirada -o mejor, localizar este *bíos-precario* en un plano superpuesto- conforme a un procedimiento topológico y sistemático, esto es,

un pliegue dentro de la figura más amplia a la que pretende contraponerse: ¿cuáles son las condiciones de posibilidad de los vivientes precarizados, del *bíos*-precario? ¿Cómo dar cuenta de estos vectores y modulaciones pero también de la dimensión epocal o del presente histórico que codifican una vida?

1 La biopolítica es el horizonte insuperable de nuestro tiempo

Muita coisa não posse te contar.
Não vou ser autobiográfica.
Quero ser 'bio'.
Escrevo ao correr das palavras
Clarice Lispector

La biopolítica es un campo de investigación heterogéneo, de límites difusos y en constante expansión, que involucra un conjunto vasto de estudios y líneas de investigación difícilmente agrupable en una perspectiva única. En un sentido intuitivo, el término parece iluminar una constelación imprecisa que gira en torno a los pares de conceptos *bíos* (la vida nutritiva para Aristóteles, el cuerpo o los vivientes) y política (el poder, el gobierno, las instituciones, las leyes, los conflictos). Según el sentido de la palabra, la biopolítica se refiere a la política que se ocupa y se encarga de la vida (en griego *bíos politikós*) pero sobre la base de la distinción entre *bíos* y *zoé*, la biopolítica se refiere a la vida cualificada de los hombres (*bíos*).¹

Considerada como un *oxímoron* (la fusión de dos conceptos que se contradicen, pues la política en el sentido clásico sobrepasa la mera criatura y lo corporal) o una simple *tautología* -¿no se ocupa e incide la política siempre sobre la vida?- (LEMKE, 2017, p.13), el término biopolítica implica una inestabilidad constitutiva que demuestra la vitalidad del término y la “particular movilidad semántica” que le es inherente (BAZZICALUPO, 2017, p.41). De aquí su oscilación que delimita la relación entre los

¹ El término biopolítica se distancia, a su vez, de la noción de *zoopolítica*, la cual se refiere a la política que toma por objeto a la *zoé*, a la totalidad indiferenciada de los vivientes, animales, humanos y no humanos. La prevalencia del término *bíos* sobre *zoé* se debe a la aparición a comienzos del siglo XIX del término biología y en particular al proyecto de Jean-Baptiste Lamarck (1744-1829) de una ciencia de los cuerpos vivos, de los seres vivientes en cuanto vivientes, escribe Edgardo Castro (2011, p.19). Una reapropiación contemporánea de la noción de *zoopolítica* es la que sostiene Fabián Ludueña Romandini (2010) sobre una instancia de cruce entre vida y política que no pasan por la exclusión de algo así como *zoé* sino por su politización.

dos términos que componen la categoría: ¿que debe entenderse por *bíos*? ¿como hipotetizar una relación exclusiva entre vida y política?

Todo esto conduce a un desdoblamiento, escribe Esposito (2006), entre dos tonalidades y categorías: por un lado, la vida en función de la política o la vida como objeto de la política, el poder hacer vivir o la vida traducible a política (una política que se ejerce exteriormente *sobre la vida*) y por otro lado, el carácter político del *bíos*, la política en su interior, constitutivo de la vida, la vida como sujeto de la política (una política inmanente *de la vida*). Si nos atenemos al léxico griego y en particular al aristotélico (AGAMBEN, 2010, pp.9-23), la biopolítica remite a la dimensión de la *zoé*, la vida en su simple mantenimiento biológico, sin calificar despojada de todo rasgo formal (¿deberíamos hablar de estructura zoopolítica entonces?). En su contenido semántico pone de relieve el nexo representado por la definición de *lo que está vivo* y especialmente *lo que es humano*. En tal sentido, el pensamiento biopolítico abre entonces un vasto campo de problemas e interrogantes: ¿qué consecuencias tiene ese encuentro, ese sintagma conceptual o esa interpelación recíproca entre la vida y el poder? ¿Cuál es la naturaleza de esa relación? ¿Son dimensiones externas o revelan una imbricación intrínseca, un anudamiento originario? (GIORGI & RODRIGUEZ, 2007, p.32) En tal sentido queremos subrayar el conjunto de oposiciones y demarcaciones epistemológicas que parecen funcionar como condición de posibilidad de la fijación de un sentido de la noción de biopolítica: la diferencia entre vida (excepcionalmente humana) y no vida (animal, mecánica, vegetal, espectral), el límite entre vida y muerte (que en Foucault se juegan en torno al *hacer morir* y su reverso complementario, el *hacer vivir*), los entes vivos frente a los no vivos (HARAWAY, 2016) y la vida puramente biológica respecto de una forma de vida, una vida formada o cualificada (BISET, 2016).

En los amplios recorridos trazados alrededor de la biopolítica se pone en foco en la dimensión constitutivamente política de la vida (a nivel de los individuos y de las poblaciones) y los modos de gestión de esa vida, el hacer vivir y su revés complementario, el dejar morir. Estas distinciones son los ejes de las teorizaciones canónicas de Michel Foucault, pasando por la lectura italiana de Giorgio Agamben, Antonio Negri y Roberto Esposito, hasta las interpretaciones de Nikolas Rose, Peter Miller y Paul Rabinow. En los debates que giran en torno a la condición precaria, con Judith Butler a la cabeza pero también con Richard Gilman-Opalsy, Guillaume Le Blanc, Guy Standing, Athena

Athanasίου, Lauren Berlant, Isabell Lorey hasta la española Remedios Zafra, se hace hincapié en un tipo de vida corporal expuesta y en relación de dependencia con otros, definida en gran medida por su vulnerabilidad física y su dañabilidad, y su condición existencialmente finita o contingente. Pero ciertos recorridos de la crítica cultural en las últimas décadas traen a la superficie también una dimensión epocal, no sólo una lógica política o una racionalidad de gobierno (aquello que Foucault desarrolla alrededor de la gubernamentalidad neoliberal), una vida corporal configurada por la exposición mutua y la vulnerabilidad o por los procesos de desposesión y expropiación que dañan tal condición (ATHANASIOU & BUTLER, 2013) sino una vida precaria, un *bíos*-precario que abre un umbral de politización y que puede ser, al mismo, un campo de experimentaciones conceptuales y formales, estéticas y políticas.

Desde este ángulo, hay un punto que parece útil aclarar por anticipado: ¿por qué *bíos* y no *nuda vita* o *zoé*? ¿por qué *bíos* y por qué no una forma-de-vida? En esa intersección se ubica *bíos*-precario, entre Roberto Esposito y Judith Butler y a diferencia del pensamiento de Giorgio Agamben (2010) que identifica en la biopolítica -y en el régimen de soberanía- un campo de cesuras y prácticas divisorias entre las vidas reconocibles y las vidas a abandonar o la conversión del *bíos* (un modo de vida cualificada y particular) en *zoé* (la simple vida desnuda). Según Agamben, la máquina gubernamental de occidente es la que articula un paradigma teológico-político, otro teológico-económico y un tercero de gloria o espectáculo, y que opera como un estado de excepción, es decir, como un Estado que incluye dentro de sí el elemento anómico que lo funda y cuyo encargo consiste en capturar y producir la vida desnuda, la *nuda vita*. La biopolítica, en el recorrido de Agamben, se caracteriza por producir el supuesto de una mera vida y en cuya suposición, al modo de un círculo vicioso, la produce (MOYANO, 2019, p.294). Pero también en el desplazamiento conceptual de su pensamiento, en la apuesta por una biopolítica menor (AGAMBEN, 2003) que dirige su atención sobre una vida inseparable de sus formas o sobre una vida que jamás es posible aislar como una vida desnuda. En otros términos, toda vida ya es una forma-de-vida que trata ante todo de los modos individuales, los actos y procesos del vivir que son posibilidades de vida, de imaginación y de potencia común (*General Intellect*).

A distancia de la propuesta de Agamben, como señalamos, *bíos*-precario es un sintagma que a un mismo tiempo superpone y yuxtapone la biopolítica afirmativa y la

filosofía impersonal de Esposito con la ontología social corporal de Judith Butler. En el recorrido de Esposito (2005; 2006; 2007; 2009a; 2009b), *Bíos* nombra la singularidad de los procesos de vida que se reconocen al interior del mecanismo de inmunización (figura del *katékhon, phármakon*), que opera dialécticamente por incremento, protección y desarrollo de la vida y alcanzado un punto aporético termina impidiendo su desarrollo o su destrucción y aniquilamiento. En el corazón del funcionamiento inmunitario que, como sabemos, es incluido como tercer término entre la soberanía y la biopolítica, Esposito identifica una línea de fuga a la captura teológica-jurídica-biomédica de la inmunidad que se despliega, ya no *sobre* la vida sino sobre la normatividad inmanente *de* la vida. Antes que la negación y privación de lo común (lo *proprium*) o la mecánica de cerrar el cuerpo sobre sí y dentro de sí, *bíos* señala un horizonte de proyección del sujeto fuera de sí mismo, experiencia de relación recíproca que lo expone al contacto e incluso al contagio con el otro o con el *sôma* que es parte constitutiva de la *carne del mundo*. Potencia vital y compositiva que es capacidad de modificarnos a nosotros mismos, *bíos* es transplante, incorporación protésica e injerto porque derriba las fronteras de la propiedad personal, la dimensión del adentro y afuera, lo natural y lo artificial.

Otro aspecto de *bíos* se define en contraste a una norma que cesura la vida. Así lo apunta Esposito: en el reverso oponible a la normativización de la vida, *bíos* se conjuga como tentativa de vitalización de la norma o como pura facticidad vital en su absoluta singularidad. De lo que se trata es de un ser viviente que está siempre más allá de sí mismo, rebasando la esfera del individuo, sus formas y figuras preestablecidas, en variación y en movilización de los cuerpos, conservando su propia capacidad normativa de establecer nuevas normas. *Bíos* es cualquier forma de existencia que tiene igual legitimidad para vivir en una relación compleja con el ambiente y en un entramado de relaciones en las que está necesariamente inserto. En ello se juega el *bíos*, como ser viviente que depende de conexiones y encuentros con otras intensidades que como regla inmanente de la vida es el resultado de un proceso de sucesivas individuaciones y reproducción pero como proceso de desindividualización o de desubjetivación también porque nadie permanece durante un largo período en el mismo estado, idéntico a sí. Como puede verse hasta aquí, Esposito sigue el legado deleuziano y spinozista, lo que configura una línea de pensamiento de lo virtual en relación a una vida que oscila permanentemente

entre lo actual y lo virtual, que excede toda actualización y precisamente por ello, deviene junto a otras produciendo relaciones, afirmando su estilo singular y su ritmo.

En un sentido ulterior, Esposito identifica en el dispositivo de la persona una zona que desborda y excede su mecanismo. La categoría de persona funciona como un operador de dominación biopolítico porque exhibe jerarquías del viviente, distribuciones desiguales y reificaciones de la corporeidad. Lo que capta la «máquina teológica-política» de la persona es un umbral de duplicidad entre la persona (capacidad jurídica-artificial) y la producción de su opuesto negativo, la cosa (elemento biológico sin valor, parte bestial y animal, materia inerte o simplemente no-persona). Elemento de desdoblamiento estructural o de asimilación excluyente, esta se asienta sobre una lógica que parece articular unidad y división, en dos partes asimétricas, esfera del *bíos* y la *zoé* (una sometida a la otra). La idea de la persona supone además una deriva tanatopolítica cuyo funcionamiento radica en dejar o descartar violentamente aquello que en el hombre no se considera persona y en consecuencia se puede destinar a la muerte. Es precisamente allí donde el pensador italiano ubica un *bíos* impersonal como un campo de contestaciones, en la alteración y contaminación de su significado prevaleciente que potencia la apertura hacia otras posibilidades de vida. Entre los extremos de la persona y la cosa, entre lo humano y lo natural, un foco del análisis genealógico se ubica en el vaciamiento del trasfondo humanista, en una larga tradición que define al hombre en la distancia y diferencia respecto al género animal o en contraposición con una zona de humanidad bestializada. El trastocamiento del orden de lo humano y lo animal viene a significar el cambio y la metamorfosis, la multiplicidad o pluralidad que permite abordar la infinita diferencia entre cada vida singular y al mismo tiempo lo preindividual y posindividual en cada uno de los vivientes. La potencia inmanente de este *bíos impersonal*, que se reconoce en lo neutro (*ne-uter*) de Maurice Blanchot y en la valorización de la esfera del «se» de E. Benveniste, se constituye en un plano de interrogación sobre la forma, los cuerpos y sus modelos de ordenación y se asocia a ese margen móvil de vecindad e intercambio entre vivientes.

2 La precariedad es el horizonte insuperable de nuestro tiempo

Por su parte, Judith Butler (2006; 2010; 2011; 2017) nombra alrededor de lo precario una ontología social de los cuerpos que se propone como epistemología alternativa a la matriz liberal y neoliberal del sujeto propietario. Así, frente a la ontología discreta y amurallada del individualismo posesivo (*possessive individualism*), la precariedad de la vida, la condición vulnerable del ser-con, nos conduce a preguntarnos por los modos en que nuestras sociedades y nuestra dependencia estructural de las normas sociales de reconocimiento construyen definiciones de vida y precisamente por ello, las condiciones sociales y económicas para que se mantenga como tal.

Frente a la razón neoliberal que subyace en la ontología del individualismo posesivo, Butler identifica un doble nivel yuxtapuesto y convergente de los procesos de precarización: por un lado, *precariedad* (*precariousness*) y *desposesión* nombran una condición ontológica-existencial de los cuerpos, esa apertura constitutiva, ese estar siempre fuera de sí, el estar hecho de lazos y de relaciones con los otros. Esta condición implica un cierto reconocimiento del *carácter relacional de nuestra existencia* con personas y con un entorno, pero también con normas y marcos normativos (toda existencia está inserta en un entramado de relaciones de poder y no hay vida que exceda al marco normativo sino reiteración-iteración y desplazamientos internos al mismo, corrimientos o resignificaciones normativas *in situ*).

Según Butler nuestra existencia posee un carácter relacional, lo que apunta al vínculo con redes de interdependencia (social, económica, biológica, ecológica) y que permite tanto la supervivencia y la protección como la violencia y la desaparición física, el feminicidio y la agresión. Asimismo, el punto de partida de esta relacionalidad constitutiva en redes de vinculación supone que toda vida humana es fundamentalmente cuerpo y justamente porque supone mortalidad, finitud, necesidades físicas y fisiológicas, su condición es la de un ser constitutivamente vulnerable, expuesto al contacto con otros. Por otro lado, pero en convergencia y yuxtaposición, esta condición compartida de la precariedad nos diferencia: algunos cuerpos están más expuestos y protegidos que otros. Lo que se produce necesariamente es la asignación diferencial de la precariedad (*precarity*) o la forma privativa de desposesión (*becoming dispossessed*), categoría que expone la maximización de la vulnerabilidad que nos constituye (dimensión frágil y necesaria de

nuestra interdependencia) pero sujeta a distribuciones diferenciales, es decir, se alude a las formas históricas específicas que versan sobre relaciones sociales y económicas, de la presencia o ausencia de infraestructuras e instituciones que organizan la protección de las necesidades corporales.

3 Zonas ciegas y problemas comunes

Bíos-precario. La cuestión, entonces, vuelve. Es necesario argumentar sobre la utilización de esa fórmula conceptual ¿por qué *bíos-precario*? Ambos vocablos están en recíproca tensión para indicar algo que no se deja nombrar de otra manera. Lo que se descubre en ese punto de convergencia radica en la doble valencia del sintagma: de un lado, la *pregunta por el viviente (bíos)* que está en el centro del pensamiento biopolítico y que Esposito inscribe en los términos de un tipo de vida impersonal-neutra-anónima por fuera de la silueta de la persona, de la forma autoinmunizada del cuerpo y del régimen de la cosa-objeto. Pero, como apunta Butler, la pregunta por el viviente se dispone al interior mismo del mecanismo o al interior del marco normativo en los términos de un desplazamiento interno. En una misma línea de significado, la pregunta por el viviente apunta a las condiciones de posibilidad (sociales, económicas, políticas) para que se mantenga la vida como tal. La línea de indagación que Butler recupera respecto a nuestra dependencia estructural a las normas sociales de reconocimiento y a los modos en que nuestras sociedades construyen definiciones de vida. Y en esas definiciones se juegan, precisamente, las *condiciones de posibilidad para que la vida sea vivible* y sostenible. ¿Que es una vida y cuales son sus condiciones normativas, sociales, económicas, ecopolíticas que la hacen sostenible y vivible? Desde este ángulo, la pregunta por el viviente y por sus condiciones de posibilidad del viviente se solapan porque apuntan a un mismo eje transversal de lo precario.

Por otro lado, frente un legado subterráneo que Esposito identifica con la tradición romana-cristiana y que Butler remite a la herencia liberal, en ambos recorridos nos encontramos con un presupuesto incuestionado que atraviesa y obtura continuamente el entendimiento sobre aquello que es el “ser-con” o las relaciones de interdependencia con otros. Es decir, el dispositivo teológico-político de la persona, la semántica teológica-biomédica de la inmunidad y la matriz tardo liberal del individualismo posesivo. Desde

esta perspectiva, Butler y Esposito proponen ontologías relacionales del sujeto ex-tático y del ser-con pero en distintos niveles. En Esposito la proyección del sujeto fuera de sí mismo supone una experiencia de la relación recíproca que lo expone al contacto más allá de las fronteras de la propiedad personal e incluso lo expone al contagio con el otro, o con el *sôma* que es parte constitutiva de la *carne del mundo*. En Butler se trata de una exposición que se define en los términos de una interdependencia con otros y con normas sociales que nos constituyen. La precariedad común (*precariousness*) es una condición ontológica que supone la interdependencia de la vida (a otros vivientes pero también la interdependencia a las normas o a las relaciones de poder) y el carácter extático de los cuerpos vulnerables.

En este punto se perfila un aspecto propositivo del *bíos*-precario que -al menos desde este ángulo- parece asignar lo extático y lo abierto, atravesado por agentes exteriores, en contraposición a la forma-de-vida que trata ante todo de los modos individuales, los actos y procesos del vivir. Al contrario de Agamben, el ser-con y las redes de interdependencia no se limitan a los modos individuales y los actos de una vida inseparable de sus formas sino que apuntan a un proceso expansivo de lo precario, que conjuga saberes, experiencias y zonas de lo colectivo en niveles heterogéneos.

Bíos-precario convoca a Esposito y Butler, allí donde una caja de herramientas asume una interrogación que la otra no considera: una ontología de la vida (el *bíos* impersonal de Esposito se define en torno a la norma de vida, a partir de la exposición, apertura vital y contagio corporal) que se configura como precaria (existencialmente vulnerable, extática y expuesta a otros) justamente, por un diagnóstico epocal, los tiempos de una nueva intensidad neoliberal (BUTLER, 2004 y 2010) y su correspondiente proceso de normalización de la precariedad (LOREY, 2016).² Y precisamente por ello, debemos anotar que si bien tanto Butler como Esposito identifican un núcleo común que se conserva incuestionado, es a partir de Butler que ese ser-con (*bíos* impersonal) podemos denominarlo *bíos*-precario. Y como un juego de espejos invertidos, es a partir de Esposito que a la vida precaria podemos nombrarla como *bíos* impersonal, o más aún, leer esa vida

² A diferencia de Janell Watson (2012) quien encuentra en Butler y Esposito una lógica conceptual compartida, que se mantiene “vinculado a los límites biopolíticos de un discurso liberal” en las valencias de los pares *bíos/immunitas* y *precarity/precariousness*, nuestro recorrido apuesta por una lectura de complementariedad en una ontología común que desborda el marco (neo)liberal, en donde una caja de herramientas se encastra con la otra, pero solo a partir del diagnóstico crítico y de resistencia al tiempo presente.

precaria en términos explícitamente biopolíticos.³ *Bíos*-precario se perfila en los contornos de una biopolítica afirmativa y de una ontología social corporal que se bosqueja alrededor de un lazo de contacto y contagio (este *unicum*) entre *bíos* y *zoé*, forma y fuerza, modalidad y sustancia, la vida desposeída-precarizada (*precarity*) pero en relaciones de entrega e interdependencia con vivientes humanos y no humanos, normas y marcos normativos.

De este modo, conforme a la articulación entre ambas cajas de herramientas, es importante notar que legados y tradiciones privilegian cada una, en términos generales, Derrida y Foucault en el caso de Butler y Deleuze en la reconstrucción de Esposito. Así como apunta Esposito, el *bíos* es un punto de fuga del dispositivo de la persona y de la semántica teológica-biomédica de la inmunidad. En Butler se trata de una condición ontológica respecto de la interdependencia con las normas y con otras vidas, así pues, no hay vida que exceda ese marco normativo sino desplazamiento internos. Y este es, precisamente, un aspecto que no adquiere suficiente relevancia en la biopolítica afirmativa de Esposito, toda vida se halla saturada, en mayor o menor medida, de poder. El exceso de vida, la capacidad de variación y de potenciación presuponen no tanto un resto de vida en contraste a una norma que la cesura o una norma que tiende a sojuzgar la potencia innovadora de la vida sino más bien, en la interpretación derrideana de Butler, los desplazamientos y resignificaciones subversivas se producen al interior de la norma, en su carácter intrínsecamente iterativo es donde se realizan los desvíos y excesos. La vida está desde el inicio inserta en los mecanismos inmunitarios, normativizantes y personificantes y en la reproducción reiterativa de los mismos vuelve a perfilarse un desplazamiento hacia la facticidad vital o que habilita la vitalización subversiva de la norma.

³ En la obra de Butler las menciones manifiestas sobre biopolítica son cuanto menos escasas, por tomar un ejemplo, la identificación con las ciencias de la vida, el vitalismo y el racismo de estado en *Marcos de Guerra*. La misma Butler reconoce su deuda respecto de este vasto campo de indagaciones (SOLEY-BELTRAN & PRECIADO, 2007). No obstante, es posible rastrear una clave de lectura o un procedimiento biopolítico en Butler en su interés por pensar la regulación, los límites de la vida y hasta la pregunta por las condiciones sociales y económicas que mantienen la vida. El trabajo de Eduardo Mattio (2017) “Gubernamentalidad y agencia resistente. Consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler” resulta fundamental en esta línea de indagación.

4 Un sismógrafo del tiempo presente

Este espacio de conexión y ensamblaje conceptual nos permite advertir la triangulación en la que se configura el *bíos*-precario a partir de la caja de herramientas de Esposito, Butler y las dimensiones que no están presentes en estos. En otros términos, tres grandes vectores componen *bíos*-precario: la biopolítica afirmativa de Esposito, la ontología corporal de Butler y una dimensión epocal que se vislumbra y que en conjunto, sientan las condiciones para pensar lo precario como ontología.

El sintagma *bíos*-precario funciona como coagulador de imaginarios, figuraciones, lenguajes e imágenes, como mecanismo cultural de condensación de sentidos, pero también es un instrumento conceptual y sistemático a través del cual delinear un sismógrafo del tiempo presente. Aquí nos referimos al trabajo analítico con aquello que las obras y los materiales culturales piensan en el presente, los modos de contestación y reformulación que la cultura trae a escena (RUCOVSKY, 2018; 2019). La cuestión se refiere a lo que es ese presente: ¿qué es pues este presente al que, de uno u otro modo, pertenecemos? ¿Qué quiere decir exactamente eso que llamamos el presente, el «hoy», el ahora? ¿Qué diferencia introduce el hoy en relación con el ayer? ¿Qué lo caracteriza en su descripción analítica y su prueba diagnóstica pero también en sus contradicciones y enfrentamientos?

Se trata de una relación con el presente que, en la estela de la relectura foucaultiana de Kant (1983-1984) significa un cambio en la mirada sobre nosotros mismos. Una pregunta señala a la otra, ¿cuál es mi actualidad? y ¿qué produce el hecho de que yo hable de ella? ¿cuál es el campo actual de nuestras experiencias? y ¿cuál es el campo actual de las experiencias posibles? La actitud y la voluntad de asignarse el propio presente como tarea es lo que Michel Foucault denomina *ontología de la actualidad* siguiendo la inspiración iluminista de los escritos kantianos. Esta expresión designa un modo de relacionarse ontológicamente con y frente a la actualidad, una tarea y un tipo de actitud analítica (*ethos* o crítica permanente) del momento singular, de ese modo de ser histórico en el que se escribe y por causa del que se escribe. Se trata de relación reflexiva con el presente que apunta no sólo al movimiento vertiginoso de lo que ocurre (tiempo de lo transitorio, fugitivo y contingente) ni a las líneas de fuerza que lo atraviesan sino sobre todo, se refiere a una crítica permanente de la propia historia, de la decisión sobre aquello

que somos y que en su potencialidad latente puede desvelar y liberar aquello que podríamos ser. En este sentido, *bíos*-precario emerge en las operaciones de lectura con materiales culturales que delinean un tiempo presente definido en gran medida por el neoliberalismo, por la caída de los sueños de modernización y progreso, la indeterminación y la fluctuación, la falta de garantías, de proyecciones y el desfondamiento de temporalidades teleológicas.

Nuestra época es el momento que percibe y hace sentido en la precariedad, *our time is ripe for sensing precarity* escribe Anna Tsing (2015, p.20). O de otro modo, la precariedad no es la excepción en el funcionamiento equilibrado del mundo y de las cosas sino la *condición ontológica de nuestro tiempo* (TSING, 2015, p.20). Algo de lo epocal que se piensa desde la categoría de *bíos*-precario, sienta las condiciones para pensar *lo precario como ontología de la actualidad*. En efecto, sobre el análisis crítico de materiales culturales (RUCOVSKY, 2018; 2019) o como en las dos escenas iniciales (del Secretario de Salud y el salario emocional) se abre un campo de experimentaciones formales pero también epistemologías alternativas en la captura del presente como tal, en su campo de fuerzas y líneas en tensión, en los modos de transformar, transgredir e imaginar potencialidades. Y esa capacidad de condensación y de captura que la cultura y la estética producen, aquí se mide en torno a los sentidos de lo que significa esta fórmula, *bíos*-precario, ese terreno en el que la vida precaria se vuelve un umbral de disputa, de politización y de ensayo crítico sobre los modos de agenciamiento.

En torno al *bíos*-precario se abre un campo expansivo de experimentaciones formales acerca de qué es “hacer vivir” y su contracara, los modos de gestionar el “hacer morir”, cómo aprender una vida y cómo hacerla reconocible, cuáles son las condiciones de sostenibilidad (*livability*) de una vida, cómo hacer vivible una vida o la vida,⁴ cuáles son las redes (humanas y no-humanas) a las que están entregadas las vidas y en las cuales se sostienen, qué fuerzas preindividuales e impersonales de lo viviente tienen lugar y cuál

⁴ La oscilación entre *una vida* y *la vida* («la vida como tal») marca un punto de clivaje en la interpretación biopolítica de Butler. Más allá de las referencias explícitas de la autora de lo que se trata no es tanto de la especificidad ontológica de la vida que Butler (en *Marcos de guerra*, por ejemplo) identifica con la pregunta por el *bíos* del animal respecto del humano (derechos animales), o el ser vivo respecto de lo que no lo es (feto, embrión o derecho a la interrupción) sino de la inestabilidad y movilidad de la categoría misma. En este sentido, la pregunta por *una vida*, por las condiciones para que una vida sea vivible y digna de ser llorada, su capacidad de reconocimiento en cuanto precaria va de la mano de un entendimiento relacional y modal de la vida, esto es, la apuesta por una biopolítica afirmativa, una norma de la vida impersonal y neutra, una vida en su singularidad y diferencia.

es la potencia de variación y de exceso que habita en la vida o cuáles son los umbrales de lo impensado, de lo irrepresentable y de lo posible desde la vulnerabilidad corporal.

La cuestión del *bíos*-precario y su lugar en la cultura implica repensar el modo en que la cultura, la filosofía y la crítica cultural -pero también el saber que se produce inmanente a los materiales estéticos-, “piensa y contesta un horizonte histórico definido en gran medida por la biopolítica” (GIORGI, 2014, p.17) y la precariedad (BUTLER, 2004; STANDING, 2011; LOREY, 2012). Y para abordar esa figura, en principio tautológica -la vida es, desde el inicio, precaria, finita, contingente y vulnerable-, vamos a considerar la interrogación sobre la cuestión del *bíos* y de la precariedad que ha adquirido relevancia creciente en la crítica filosófica y la crítica cultural. Pero también el problema reside en el léxico mismo, el sintagma conceptual *bíos-precario* en el horizonte de la biopolítica y la precariedad: ¿cuáles son las condiciones de posibilidad de los vivientes precarizados? ¿Qué es esa condición transversal que ilumina dimensiones generales del viviente y que denominamos *bíos*-precario? ¿De qué modo se vinculan estas dos nociones, estos diagnósticos críticos, y cuál es su relevancia para pensar el presente, el tiempo de lo presente? ¿Acaso una relación de mutua implicancia? Y para ser más precisos, ¿cuál es la especificidad de la categoría de precariedad respecto de la lógica biopolítica en un presente marcado por el afianzamiento neoliberal a cielo abierto?

Por eso es conveniente preguntarse si se trata de un único concepto mediante dos términos coordinados donde ambas expresiones resultan sinónimas o si en cambio su valor semántico es diferente y, en ese caso, en qué consiste la diferencia y cuál es el sentido estratégico de su conjunción. Antes que una redundancia, *bíos*-precario se sitúa en la triangulación que une y vincula ambos aparatos analíticos, Butler y Esposito pero también en el conocimiento que se produce desde distintos análisis críticos, materiales estéticos y culturales. Se trata de una caja de herramienta construida sobre la complementariedad inmanente de sus prácticas conceptuales, pero también *bíos*-precario es la vía para pensar en el punto ciego compartido, en determinados aspectos y niveles, tales como la temporalidad y la cuestión epocal, el régimen anímico y afectivo (RUCOVSKY, 2019a; 2019b), lo no-humano y los contextos de contaminación y devastación del ecosistema (RUCOVSKY, 2018a; 2018b), el trabajo con materiales estéticos y las operaciones formales que no son lo suficientemente consideradas pero también respecto al trabajo, la pobreza y los indicadores de clase (RUCOVSKY, 2016).

Por último, el nudo conceptual de *bíos*-precario habita en un estado de extrañamiento generalizado que parece funcionar como una zona privilegiada de las indagaciones de la cultura. En efecto, ¿qué sabe la literatura y la cultura acerca de los nuevos modos de subjetivación y formas de vida para las cuales el trabajo y la pobreza como lugar donde se forjan identidades y proyectos dejó de ser la medida y sustancia de lo social? (LAERA & RODRIGUEZ, 2019, p.33). Aquello que enuncian la cultura y la literatura se refiere a la descomposición del universo del trabajo fordista y su gramática cultural asociada a la pobreza pero cuyo contenido no logra ser simbolizado. En este mismo sentido, *bíos*-precario no ha sido la otra cara de la pobreza y del trabajo sino que, a partir de la inflexión neoliberal, lo precario funciona como sensor de un desplazamiento incipiente: el trabajo pierde pregnancia en cuanto gramática de lo social porque, precisamente, tener trabajo ya no coloca a la persona en un determinado nivel social, sino que tener trabajo puede ser compatible con vivir en la pobreza. Aquí la figura de *working poor* (trabajador pobre) es el signo que trae a la superficie nuevos sentidos que, a diferencia de la estabilidad común del proletario industrial (a nivel de salario pero también en cuanto clasificador social) se refiere a la “fragmentación estructural y organizacional de la clase formalmente ocupada” (PACHECHO, 2019, p.169) pero también apunta a la adaptación de las expectativas y ánimos vitales en términos de la rotación permanente, la falta de futuros previsibles o narrativas de progreso social y más aún, apunta a una creciente volatilidad e inestabilidad laboral (STANDING, 2014, p.8).⁵

Bíos-precario tampoco se reduce, en este sentido, a las nuevas subjetividades, a una nueva clase o un indicador social sea el precariado (STANDING, 2011), el cognitariado o el pobretariado como sugiere Pablo Semán (2017). Precariado,

⁵ En el imaginario industrial-fordista el trabajo es una figura de estabilidad y permanencia que permite el ascenso social y que funciona como revés biopolítico de la pobreza. Visión piadosa de la clase trabajadora, el trabajo como fuente última de dignidad humana y ciudadanía, marca identitaria y de protección social, aparece como la posibilidad redentora para la pobreza. La pobreza (*paupertas*) es, entonces, signo del despojo y el abandono, un estado de necesidad permanente y de renuncia -que Agamben (2013) identifica con el franciscanismo- pero que asimismo hace foco en las conductas, gestos, fisionomías y corporalidades de la otredad racializada, lo sub-humano, lo inhumano, lo bestial y lo zoológico. No obstante, ¿qué ocurre en la literatura y el arte contemporáneos cuando el trabajo y la pobreza se vuelven irreconocibles porque los modos de producción de realidad y de sentido se han transformado en el paisaje neoliberal? A diferencia de esa violencia que inscribe a la pobreza en una distancia radical, la precariedad ilumina una proximidad corporal de lo contagioso y adyacente que empieza a filtrar y a permear de nuevos modos el paisaje de lo social. O de otro modo, si el “pobre es, siempre, el otro; el precario es, en cambio, el mensajero de una nueva inseguridad de la cual no estoy ni estaré nunca lo suficientemente protegido” (GIORGI, 2019, p.70). Al respecto, el trabajo de Gabriel Giorgi (2019) sobre Macabea de Clarice Lispector resulta clave en este sentido. Ver también, mi indagación previa en Rucovsky (2016).

cognitariado o pobretariado son categorías en disputa política, conceptualizaciones maleables y de bordes imprecisos antes que taxonomías sociológicas o indicadores demográficos. Precarios son, en efecto, las figuras de *telemarketers*, los pasantes en empresas y los trabajadores *freelance*, los vendedores ambulantes y de la economía popular, los trabajadores cognitivos y de la industria cultural, los bicirepartidores de apps y servicio de traslado (Rappi, Pedidos Ya, Globo, Uber, etc), las trabajadoras de cuidado del hogar, de servicio de limpieza, las amas de casa y *babysitter*, las cajeras de supermercados, los cartoneros y recicladores, los guardias de seguridad, los empleos temporarios y/o estacionarios en empresas maquiladoras y ensambladoras. Categorías ambivalentes y de bordes porosos, estas apuntan a una zona problemática irresuelta y de largo aliento conceptual: ¿quiénes encajan o a quiénes nombra el precariado, cognitariado o pobretariado? ¿Qué signos de novedad trafica y qué otras cosas moviliza? ¿Cuál es su alcance epistemológico y su maleabilidad ontológica?

REFERENCIAS

- AGAMBEN, G. *Biopolítica minore*: entrevista concedida a Paolo Peticari. Roma: Edizione Manifestolibri, 2003.
- AGAMBEN, G. *Lo abierto. El hombre y el animal*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2006.
- AGAMBEN, G. *Homo sacer*: el poder soberano y la nuda vida. Valencia: Pre-textos, 2010.
- AGAMBEN, G. *Altísima pobreza*: reglas monásticas y formas de vida. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2013.
- AGAMBEN, G. *The Highest Poverty: Monastic Rules and Form-of-Life*. Stanford: Stanford University Press, 2014.
- AGAMBEN, G. *El uso de los cuerpos*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2017.
- ATHANASIOU, Ath.; BUTLER, Judith. *Dispossession: The Performative in the political*. Cambridge: Polity Press, 2013.
- BAZZICALUPO, L. *Biopolítica*: un mapa conceptual. Santa Cruz de Tenerife: Melusina, 2017.
- BISET, E. Deconstrucción de la biopolítica. *Pléyade*, n. 17, p.205-222, enero-junio 2016,
- BISET, E. Biopolítica, Soberanía y deconstrucción. *Thémata*, n. 56, p.285-303, julio-diciembre 2017.
- BUTLER, J. *Undoing Gender*. New York: Routledge, 2004.
- BUTLER, J. *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. London: Verso, 2004.

- BUTLER, J. *Deshacer el género*. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- BUTLER, J. *Vidas precarias: el poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- BUTLER, J. *Frames of War: When is Life Grievable?* London: Verso, 2009.
- BUTLER, J. For and against precarity. *TIDAL: Occupy Theory*, v. 1, 2011. Disponible en: http://www.e-flux.com/wp-content/uploads/2013/05/TIDAL_occupytheory.pdf?b8c429. Acceso en: 21 ago. 2019.
- BUTLER, J. *Notes toward a Performative Theory of Assembly*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015.
- BUTLER, J. *Desposesión: lo performativo en lo político*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2017.
- BUTLER, J. *Cuerpos aliados y lucha política: hacia una teoría performativa de la asamblea*. Buenos Aires: Paidós, 2017.
- BRICEÑO, X. Vidas secas or Canine Melancholia: Reflections on Living Capital. *Latin American Cultural Studies*, v. 26, n. 2, p.299-319, 2017.
- CASTRO, E. *Lecturas foucaulteanas: una historia conceptual de la biopolítica*. Buenos Aires: Unipe, 2011a.
- CASTRO, E. Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto. In: *Cuadernos de trabajo #1 Biopolítica, Gubernamentalidad, Educación, seguridad*. Buenos Aires: Unipe, 2011b.
- CASTRO, E. Una cartografía de la biopolítica. In: *Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano #1*. Buenos Aires: Unipe, 2013.
- CASTRO, E. *Introducción a Foucault*. Buenos Aires: S.XXI, 2014.
- CANSECO, A. B. *Eroticidades Precarias: La Ontología Corporal de Judith Butler*. Córdoba: Asentamiento Fernseh & Sexualidades Doctas Edit, 2017.
- CHAMBERS, S.; CARVER, T. *Judith Butler & Politics: Troubling Politics*. New York: Routledge, 2008.
- DELEUZE, G. Posdata sobre las sociedades de control. In: FERRER, Ch. (Comp.). *El lenguaje libertario*. Montevideo: Ed. Nordan, 1991.
- DELEUZE, G. *Foucault*. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- ESPOSITO, R. *Inmunitas: protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu, 2005.
- ESPOSITO, R. *Bíos: biopolítica y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu, 2006.
- ESPOSITO, R. *Communitas: origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- ESPOSITO, R. *Tercera persona: política de la vida y filosofía de lo impersonal*. Buenos Aires: Amorrortu, 2019a.
- ESPOSITO, R. *Comunidad, inmunidad y biopolítica*. España: Herder, 2019b.

- ESPOSITO, R. Biopolítica y Filosofía: Entrevista concedida a Vanessa Lemm y Miguel Vatter. *Revista de Ciencia Política*, v. 29, n. 1, p.133-141, 2019c.
- ESPOSITO, R. *El dispositivo de la persona*. Buenos Aires: Amorrortu, 2011.
- ESPOSITO, R. *Dos. La máquina de la teología política y el lugar del pensamiento*. Buenos Aires: Amorrortu, 2015.
- ESPOSITO, R. *Las personas y las cosas*. Buenos Aires: Eudeba & Katz, 2016.
- FOUCAULT, M. ¿Qué es la Ilustración? [Qu'est-ce que les Lumières?]. Tradução de Jorge Dávila. *Actual*, n. 28, 1984.
- FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.
- FOUCAULT, M. *Vigilar y castigar. nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: SXXI, 2004.
- FOUCAULT, M. *Seguridad, territorio y población: Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Buenos Aires: FCC, 2006.
- FOUCAULT, M. *Nacimiento de la biopolítica: Curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: FCC, 2007.
- FOUCAULT, M. *El gobierno de sí y de los otros: Curso en el Collège de France (1982-1983)*. Buenos Aires: FCE, 2009.
- FOUCAULT, M. *Defender la sociedad: Curso en el Collège de France (1975-1976)*. Buenos Aires: FCE, 2010.
- FOUCAULT, M. *La sociedad punitiva: Curso en el Collège de France (1972-1973)*. México: FCE, 2016.
- GAGO, V. *La razón neoliberal: Economías barrocas y pragmática popular*. Buenos Aires: Tinta y Limón, 2014.
- GARRAMUÑO, F. *Mundos en común: ensayos sobre la inespecificidad del arte*. Buenos Aires: FCE, 2015.
- GIORGI, G.; RODRÍGUES, F. *Ensayos sobre biopolítica. Excesos de vida*. Buenos Aires: Paidós, 2007.
- GIORGI, G. *Formas comunes: animalidad, cultura, biopolítica*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2014.
- GIORGI, G. Precariedad animal. *Boca de Sapo*, n. 21, 2016b.
- GIORGI, G. ¿De qué está hecha Macabea? Lispector y lo precario. In: PATIÑO, R; CÂMARA, M. *¿Por qué Brasil, que Brasil?*. Córdoba: Eduvim, 2017.
- GIORGI, G. La incompetente: precariedad, trabajo, literatura. *A Contracorriente*, v. 16, n. 3, p.61-78, 2019.
- HARAWAY, D. *Staying with the Trouble: making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke, 2016.
- HUFFER, L. Foucault's Fossils: Life Itself and the Return to Nature in Feminist Philosophy. *Foucault Studies*, n. 20, 2015, pp.122-141. Disponível em: <https://rauli.cbs.dk/index.php/foucault-studies/article/view/4933>. Acesso em: 21 ago. 2019.

- KORUK, C. Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral. *ParaTi - Diario Infobae*, 26 de septiembre de 2018. Disponible em: <https://www.infobae.com/parati/estar-mejor/2018/09/26/tiempo-de-salario-emocional-de-que-se-trata-este-nuevo-beneficio-laboral/>. Acceso em: 21 ago. 2019.
- LAERA, A.; RODRÍGUES, F. El cuerpo del trabajo. A *Contracorriente*, v. 16, n. 3, p.31-38, 2019.
- LEMKE, Th. *Introducción a la biopolítica*. México: FCE, 2017.
- LISPECTOR, C. *Água viva*. Rio de Janeiro: Artenova, 1973.
- LOREY, I. Gubernamentalidad y precarización de sí. Sobre la normalización de los productores y las productoras culturales. *Transversal*, n. 11, 2006. Disponible em: <http://eipcp.net/transversal/1106/lorey/es>. Acceso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. Devenir común: la precarización como constitución política”. *e-flux journal*, n. 17, 2010. Disponible em: <https://privadotextos.wordpress.com/2011/01/28/devenir-comun-la-precarizacion-como-constitucion-politica/>. Acceso em: 21 ago. 2019.
- LOREY, I. *Estado de inseguridad: gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de sueños, 2016.
- LOREY, I. Preservar la condición precaria, queerizar la deuda. In: NIJENSOHN, Malena (comp.). *Los feminismos ante el neoliberalismo*. Buenos Aires: Latfem & La cebra, 2018.
- MATTIO, E. Gubernamentalidad y agencia resistente: consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler. In: DAHBAR, M; CANSECO, A; SONG, E. (ed.). *¿Qué hacemos con las normas que nos hacen?* Córdoba: Sexualidades doctas, 2017.
- MILLS, C. Biopolitics and the Concept of Life. In: CISNEY, V; MORAR, N. (ed.). *Biopower: Foucault and Beyond*. Chicago: The University of Chicago Press, 2016.
- MOYANO, M. I. *Giorgio Agamben: el uso de las imágenes*. Buenos Aires: La Cebra y Programa de Estudios en Teoría Política, 2019.
- NANCY, J. L. Colloquim. In: ESPOSITO, R. *Communitas: origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 2007.
- NEILSON, B.; ROSSITER, N. From Precarity to Precariousness and Back Again: Labour, Life and Unstable Networks. *The Fibrecultural Journal*, n. 5, 2005. Disponible em: <http://five.fibreculturejournal.org/fcj-022-from-precarity-to-precariousness-and-back-again-labour-life-and-unstable-networks/>. Acceso em: 21 ago. 2019.
- PACHECO, M. *Desde abajo y a la izquierda: Movimientos sociales, autonomía y militancias populares*. Buenos Aires: Cuarenta Ríos, 2019.
- PUAR, J (ed.); BERLANT, L; BUTLER, J; CVEJIC, B; LOREY, I; VUJANOVIC, A. Precarity Talk. A Virtual Roundtable with Laurent Berlant, Judith Butler, Bojana Cvejic, Isabell Lorey, Jasbir Puar, and Ana Vujanovic”. *TDR: The Drama Review*, v. 56, n. 4, pp.163-177, 2012. Disponible em: <https://muse.jhu.edu/article/491900>. Acceso em: 20 ago. 2019.
- REID, J. The Vulnerable Subject of Liberal War. *South Atlantic Quarterly*, v. 110, n. 3, pp.770-779, 2011. Disponible em: <https://read.dukeupress.edu/south-atlantic-quarterly/article-abstract/110/3/770/3548/The-Vulnerable-Subject-of-Liberal-War>. Acceso em: 21 ago. 2019.

- REVEL, J. Identity, Nature, Life: Three Biopolitical Deconstructions. *SAGE, Theory, Culture & Society*, v. 26, n. 6, pp.45-54, 2009. Disponível em: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0263276409348854>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RODRÍGUEZ, F. *Un desierto para la nación: la escritura del vacío*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2010.
- ROMANDINI, F. L. *La comunidad de los espectros: I Antropotecnia*. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2010.
- RUCOVSKY, M. M. El fin del trabajo y la emergência de lo precario. *Revista Nombres, revista de filosofia*, n. 30, 2016.
- RUCOVSKY, M. M. Tanta vida mutua: Mujeres y precariedad animal. *Atlea: Estudos Neolatinos*, v. 20, n. 2, 2018a. Disponível em: https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1517-106X2018000200017&lng=en&nrm=iso&tlng=es. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RUCOVSKY, M. M. La vaca que nos mira: vida precaria y ficción. *Revista Chilena de Literatura*, n. 97, p.175-197, 2018b. Disponível em: <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/49094/51597>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RUCOVSKY, M. M. Rotar en la precariedade o sobre el trabajo de los jóvenes. *A Contracorriente: una revista de estudios latinoamericanos*, v. 16, n. 3, p.139-160, 2019a. Disponível em: <https://acontracorriente.chass.ncsu.edu/index.php/acontracorriente/article/view/1912/3277>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- RUCOVSKY, M. M. Taedium Vitae: Precarity and affects in porteña night. *E-Scruta. Revista do curso de Letras da UNIABEU*, v. 10, n. 1, jan-abr., 2019b. Disponível em: <https://revista.uniabeu.edu.br/index.php/RE/article/view/3554>. Acesso em: 21 ago. 2019.
- SEMÁN, P. La grieta opositora. *Le monde diplomatique*, n. 217, 2017.
- SOLEY-BELTRAN, P.; PRECIADO, B. Abrir posibilidades: una conversación con Judith Butler. *Lectora*, v. 13, p.217-239, 2007.
- STANDING, G. Por qué el precariado no es un “concepto espurio”. *Sociologia del trabajo*, nueva época, n. 82, p.7-15, 2014.
- STANDING, G. *El precariado: una nueva clase social*. Madrid: Pasado y Presente, 2011.
- TSING, A. L. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalism Ruins*. Princeton: Princeton University Press, 2015.
- WATSON, J. Butler’s Biopolitics: Precarious Community. *Theory & Event*, v. 15, n. 2, p.1-13, 2012.

Recibido: 15/07/2019

Aprobado: 21/04/2020