

Comunidades indígenas en la UNC:

diálogos y desafíos para crear nuevas prácticas antropológicas y museológicas

Mariela Eleonora Zabala¹ | mariela_eleonora@yahoo.com.ar | Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Mariana Fabra¹ | marianafabra@ffyh.unc.edu.ar | Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Recepción: 20/05/20

Aceptación final: 10/08/20

Resumen

En este trabajo buscamos socializar distintas instancias de encuentro generadas por o con participación del Programa de Arqueología Pública –PAP– junto a otros espacios de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba –Secretaría de Extensión, Museo de Antropología, carreras de postgrado en Antropología y cátedras del Departamento de Antropología– para trabajar junto a los pueblos indígenas de Córdoba sobre un tipo particular de materiales arqueológicos como son los restos humanos. Desde 2015 y hasta 2019 se generaron distintos espacios de diálogo y formación académica en los cuales participaron docentes, no docentes y estudiantes de grado y posgrado de nuestra universidad, así como docentes de otras universidades del país, junto a los miembros de los pueblos indígenas. Si bien las distancias geográficas y los costos económicos han sido limitantes para desarrollar este tipos de encuentros, este año se suma un nuevo desafío con la situación de aislamiento social, preventivo y obligatorio (decreto presidencial 297/2020)

¹ Instituto de Antropología de Córdoba (CONICET)- Museo de Antropología y Licenciatura en Antropología FFyH-UNC, e-mail: mariela_eleonora@yahoo.com.ar, marianafabra@ffyh.unc.edu.ar

impuesta por la pandemia de COVID-19. Entendemos a la extensión como una *voluntad deliberada de la universidad para vincularse con la sociedad*, en este caso con los pueblos y comunidades indígenas de la provincia de Córdoba. Así, buscamos construir un tejido dinámico entre la universidad y la sociedad, generando instancias de comunicación, estimulando y acompañando en los procesos de construcción institucional y social sobre políticas de práctica antropológicas y museísticas. Queremos poner *las obviedades y lo que siempre se hizo así* sobre la mesa, para pensar respuestas prácticas y conceptualizaciones situadas, sin olvidar que en las prácticas también hay teorías y que asuman explícitamente compromisos políticos. Paulo Freire, el *educador de las obviedades*, nos invita a transitar las obviedades porque en ellas hay algo nuevo por descubrir. Para lograrlo buscamos crear una sinergia en las discusiones entre los niveles prácticos, teóricos y críticos de la antropología y la museología.

Palabras clave: arqueología pública, comunidades indígenas, diálogo de saberes, restos humanos

Abstract

In this work we seek to socialize different meeting instances generated or with the participation of the Public Archeology Program –PAP– together with other spaces of the Facultad de Filosofía y Humanidades of Universidad Nacional de Córdoba –UNC– Secretaría de Extensión, Museo de Antropología, postgraduate courses in Anthropology and Department of Anthropology– to work with the indigenous peoples of Córdoba on a particular type of archaeological material such as human remains. From 2015 to 2019, different spaces for dialogue and academic training were generated in teachers, non-teachers and undergraduate and postgraduate students of UNC as well as teachers of other universities in Argentina, along with members of indigenous peoples. Although geographical distances and economic costs have been limiting for developing these types of meetings, this year a new challenge is added with the situation of compulsory preventive social isolation (presidential decree 297/2020) imposed by the COVID-19 pandemic. We understand college extension as a *deliberate will of the university to link up with society*, in this case with the indigenous peoples and communities of the province of Córdoba. Thus, we seek to build a dynamic weave between the university and society, generating instances of communication, stimulating and accompanying the processes of institutional and social construction on anthropological and museum practices. We want to put *the obvious and what has always been done like this* on the table, to think practical answers and situated conceptualizations, not forgetting that there are also theories in practices, that explicitly assume political commitments. Paulo Freire, the

educator of the obvious, invites us to think about the obvious because there is something new to discover in them. To achieve this we seek to create a synergy in the difficulties between the practical, theoretical and critical levels of anthropology and museology.

Keywords: public archaeology, indigenous communities, dialogue of knowledge, human remains

Introducción

Las “colecciones de restos humanos” de origen arqueológico han sido en muchos casos los objetos fundantes y preciados de los museos universitarios, nacionales, provinciales y municipales, públicos y privados, durante el siglo XIX y gran parte del siglo XX. En los últimos cien años, la conformación de estas “colecciones”, su manejo o gestión, y las prácticas de conservación y exhibición se han visto moldeadas por las teorías y metodologías de la antropología y la museología, afectando en la gran mayoría de los casos, su integridad física y la información contextual respecto a los sitios de procedencia, colectores y materialidades asociadas. Este vacío de información que acompaña a los restos humanos y las distintas intervenciones a las que han sido sometidos contribuyeron al proceso de objetivación, de deshumanización, que se intenta revertir desde los nuevos paradigmas de la antropología y la museología.

Estos cambios no sólo fueron teóricos y metodológicos del campo disciplinar, sino también sociales y de políticas estatales. Para el caso de Córdoba, desde la década del noventa del siglo pasado con la conmemoración de los quinientos años de la conquista española, se comenzó un proceso de visibilización de los pueblos indígenas en espacios públicos; desde el año 2007 se iniciaron los procesos de comunalización y las demandas de personerías jurídicas de las comunidades; y en 2015 surgieron nuevas comunidades indígenas con una agenda de reclamos por la tierras y los problemas ambientales que los afecta.

En paralelo, el Gobierno de la Nación, en su reforma constitucional de 1994, artículo 75, inciso 17, reconoce la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas en el actual territorio conocido como Argentina. En el año 2003 se promulgó la ley nacional N° 25.743 de protección del patrimonio arqueológico y paleontológico, en cuya elaboración no tomaron parte las comunidades y su contenido no contempló las razones históricas de las mismas a la hora de decidir sobre estos bienes y lugares de valor patrimonial. Esta situación generó el rechazo indígena, manifestado abiertamente con el apoyo de arqueólogos e investigadores

en la Declaración de Río Cuarto del año 2005. Esta tuvo lugar en el marco del “Primer Foro Arqueólogos - Pueblos Originarios” donde se solicitó promover los mecanismos pertinentes para la revisión integral de dicha ley y su posterior modificación después de un proceso de debate entre todos los interesados que no fueron consultados al momento de su elaboración (Declaración de Río Cuarto 2005).

Con respecto a “la restitución de restos mortales aborígenes” está vigente la ley nacional N° 25517. A esta ley adhirió la Provincia de Córdoba a través de la ley 10317. Además, se crea por ley 10316 el Registro de Comunidades de Pueblos Indígenas y el Consejo de Pueblos Indígenas en su artículo 6.

Si bien desde hace veinte años mantenemos contactos con distintas comunidades locales del interior de la provincia (Zabala y Fabra, 2012; Fabra y Zabala, 2019), la demanda por el derecho a participar de las investigaciones y de los espacios de formación de las comunidades y pueblos indígenas se ha generado en la última década. Estas piden ser informadas de los hallazgos, asistir/participar de los trabajos de exhumación, conocer donde serán resguardados sus antepasados una vez exhumados, sea en la Reserva Patrimonial del Museo de Antropología u otro espacio patrimonial, conocer los resultados de los estudios realizados y participar de los espacios de formación. Esto ha implicado un viraje en la gestión del conocimiento poniendo el foco en el diálogo y las negociaciones ante estas demandas concretas y situadas.

Este nuevo modo de generar conocimientos multivocales nos interpela a reflexionar sobre las implicancias complejas de los procesos donde intervienen múltiples actores con intenciones y tradiciones diversas que hacen a la configuración de los procesos de formación en prácticas socioterritoriales. Como señala Petz, hay que establecer un vínculo que exprese un necesario compromiso, al tiempo que un necesario distanciamiento, a fin de superar la empatía emocional y la distancia prejuiciosa. Este es un trabajo en proceso que lleva tiempo (Petz, 2015: 3)

A continuación presentamos distintas actividades en territorio y de formación universitaria, organizadas por o de las que fuimos invitadas a ser parte como Programa de Arqueología Pública (PAP), de la Secretaría de Extensión de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, entre los años 2015 y 2019. De estos espacios participaron docentes, no docentes y estudiantes de grado y posgrado de nuestra Universidad así como docentes de otras universidades del país junto a los miembros de los pueblos indígenas.

Las actividades desarrolladas

V Taller de discusión sobre restitución de restos humanos de interés arqueológico y bioantropológico

Entre los días 16 y 17 de julio de 2015 la ciudad de Córdoba fue sede del *V Taller de discusión sobre restitución de restos humanos de interés arqueológico y bioantropológico (V TaDiRH)*, iniciado en 2011 con el objetivo de informar a la comunidad académica acerca del alcance del Decreto 701/10 que reglamenta la Ley nacional 25517 y debatir sus implicancias en la práctica profesional (Endere et al., 2013). En esa oportunidad se sumaba la necesidad de discutir los siguientes temas: el rol de los/as antropólogos/as y de agentes estatales; la consideración de las particularidades de cada caso de restitución de restos humanos; el desarrollo de estrategias comunicativas; la necesidad por parte de la comunidad científica de protocolos que contemplen distintas escalas y ámbitos de aplicación, así como la consideración de la co-gestión de estos procesos.

Entre los objetivos del encuentro se plantearon presentar, proponer, discutir y acordar protocolos básicos de acciones a llevar a cabo en distintos casos de tratamiento de restos humanos, en general, y restituciones en particular; abrir una instancia de comunicación con la Dirección de Afirmación de los Derechos Indígenas del Instituto Nacional de Asuntos Indígenas, órgano de aplicación de la Ley Nacional N° 25.517. También fue la intención repensar la práctica y la investigación antropológica a partir de la emergencia de pueblos/comunidades indígenas como actores legítimos de demandas, así como ante la normativa nacional. En este sentido, se propuso reflexionar y recrear políticas de investigación, conservación y gestión de las colecciones de restos sensibles en los espacios patrimoniales, como por ejemplo los museos.

La dinámica de participación se estructuró en torno a cuatro mesas de trabajo, con vistas a elaborar protocolos de trabajo en torno a consentimientos previos, libres e informados (coordinada por los doctores Mónica Montenegro y Darío Demarchi), trabajo de campo (coordinada por los doctores Rafael Goñi y Julieta Gómez Otero), manejo de colecciones prehispánicas (coordinada por la Lic. Claudia Aranda y Mgter. Mirta Bonnin) e históricas, en el marco de procesos de restitución (doctoras Silvia Ametrano y Diana Lenton).

A las dos jornadas asistieron un total de 166 participantes, de los cuales 99 eran estudiantes de carreras de grado y postgrado de la Universidad Nacional de Córdoba; el resto, egresados, docentes, investigadores y miembros de comunidades indígenas (FIGURA 1A). Interesa destacar que por primera vez fueron invitados y participaron activamente miembros de las comunidades Wichi, Mocovi, Mapuche tehuelche Ceferino Namuncura-Valentin Sa-

yhueque, OTePOC Organización Territorial de Pueblos Originarios de Córdoba, Pueblo de la Toma, Quizquisacate, Taku Kuntur, Macat Henen, Aravela, Ckatacuna, Comunidad Coya de Córdoba, entre otras (Figura 1B).

El documento final que resume los principales puntos que sintetizan los debates daba cuenta de la necesidad de entender la complejidad de los procesos involucrados en la elaboración de protocolos, la necesidad de flexibilizarlos considerando las particularidades de cada caso, mejorar los canales de comunicación entre los interesados en estos procesos –personas, instituciones, Estado–, exigir la presencia del Estado en estos encuentros, la creación de mesas de trabajo regionales, entre otras cuestiones.

La sede del evento fue el Museo de Antropología/ Instituto de Antropología de Córdoba – IDACOR (Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba / CONICET), y las directoras del PAP formaron parte de la comisión organizadora.

FIGURA 1.



- A)** Participación de pueblos indígenas en el V *Taller de Discusión sobre Restitución de Restos Humanos de interés Arqueológico y Bioantropológico*. Fotografía: Mariana Minervini
- B)** Mesa de trabajo *Protocolos para el trabajo de campo*. Fotografía: Mariana Minervini
- C)** *Conversatorio Arqueología pública como espacio de colaboración intercultural en la gestión del patrimonio*. Fotografía: Mariana Fabra
- D)** *Espacios “entre”: desde la bioarqueología al entramado con otras trayectorias*, Fotografía: PAP
- E)** *Voces desde y sobre los pueblos indígenas: Conversatorio sobre los modos de vincularnos entre miembros de comunidades originarias y científicas en relación a los restos humanos*”. Fotografía: PAP
- F)** *Conversatorio con comunidades indígenas de Córdoba: procesos y experiencias de restitución de restos humanos y materialidades asociadas*. Fotografía: Irina Moran

Conversatorio “Arqueología pública como espacio de colaboración intercultural en la gestión del patrimonio”

Este conversatorio se enmarcó en el Día Internacional de los Museos del año 2017, bajo el lema *Museos e historias controvertidas: decir lo indecible en los museos*. Se realizó los días 31 de agosto y 1 de septiembre, y estuvo a cargo de la Dra. Mónica Montenegro (Centro Regional de Estudios Arqueológicos, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy). Esta actividad estuvo organizada y coordinada por las responsables del PAP. Participaron quince alumnos del Departamento de Antropología y los indígenas Mario Tulian, Cristina Soto y Eva Ruiz. (Figura 1C).

Hasta mediados de la década de 1990, la práctica arqueológica en Argentina desarrolló una exclusiva vinculación con las investigaciones sistemáticas; sin embargo en la actualidad, se ve obligada a reposicionar y/o modificar sus prácticas en función de una profesionalización que permita dar respuesta a problemáticas emergentes que trascienden la investigación para centrarse en la gestión patrimonial. En este conversatorio interesaba compartir con los estudiantes y miembros de los pueblos originarios aproximaciones conceptuales a nuevas problemáticas. Desde el campo de la Arqueología Pública se trabajó con activaciones patrimoniales que se implementan desde instituciones transnacionales, y los debates giraron en torno a la importancia de formar arqueólogos/as profesionales con habilidades y/o capacidades profesionales para promover espacios de colaboración intercultural.

Esta actividad fue planteada de carácter extensionista, ya que contribuyó, desde un espacio de docencia, a la promoción de análisis críticos y dinámicas reflexivas sobre la práctica profesional de la Arqueología en diálogo con los miembros de los pueblos originarios de Córdoba. Invitamos especialmente a la colega Mónica Montenegro por su experiencia de trabajo como arqueóloga jujeña con las comunidades indígenas de dicha provincia. Como reflexionó Jimero (2004) es una característica de las antropologías latinoamericanas ser co-ciudadanos, el antropólogo y sus sujetos de estudio.

Además, Montenegro también había participado del V TADiRH, entonces pudimos retomar el diálogo sobre temas que habían quedado abiertos entre los estudiantes y los miembros de comunidades originarias acerca de las prácticas arqueológicas relacionadas con la gestión del patrimonio que, en general, no suelen ser contempladas dentro de los contenidos de los planes de estudio de carrera de grado en las universidades de nuestro país.

Espacios “entre”: desde la bioarqueología al entramado con otras trayectorias

En el mes de octubre de 2018 se brindó un curso de postgrado en el marco de la Maestría en Antropología (FFyH, UNC), dictado por el Dr. Ricardo Guichon, y las responsables del PAP como docentes invitadas. Nos interesaba en esta oportunidad generar un ámbito donde fuera posible presentar y discutir nuevas aproximaciones al estudio de restos humanos, superando dicotomías o disociaciones entre disciplinas y saberes, integrando la docencia, la investigación, la extensión y la gestión de este tipo particular de restos sensibles. Todo como partes de un mismo proceso, transitado en conjunto con los pueblos originarios, las comunidades locales y los entes gubernamentales. También, promover un espacio de diálogo que recuperara las tensiones y posibilidades en torno a la producción y comunicación de conocimientos antropológicos, así como la gestión de espacios, “colecciones” y restos óseos sensibles. La reflexión acerca de las implicancias de producir conocimiento “de otros” y “con otros” sobre las materialidades sensibles era otro de los objetivos propuestos, al igual que el diálogo acerca de problemáticas emergentes en el trabajo de campo, el laboratorio, la escritura y la restitución de “colecciones” y “personas”. Finalmente, y recuperando los temas trabajados en el V TADiRH, fue interesante considerar, en relación a los cuerpos humanos, los modos de ingreso a colecciones comparativas, la generación de estandarizaciones, protocolos y prácticas disciplinares. Invitar a la exploración de nuevas configuraciones y cartografías, modos y espacios de articulación en la generación de conocimientos pluriversal fue una meta propuesta.

Además, fue de gran importancia recuperar y seguir dialogando temas ya tratados en los encuentros previos en torno a los restos humanos, estudiados tradicionalmente desde la

perspectiva biocultural en bioarqueología (Larsen, 2002), pero reclamados como ancestros por las comunidades indígenas. El “valor” que poseen estos restos por la información única que brindan sobre la historia de poblaciones humanas en el pasado los ha convertido en “patrimonio”, tanto para la comunidad científica como para comunidades locales que pretenden su conservación, cuidado gestión e investigación. Sin embargo, por tratarse de restos óseos y dentales humanos, intervienen otras valoraciones, significaciones y sentidos, otorgados por los pueblos indígenas. En este contexto, se cuestionaba y problematizaba: ¿cómo se pueden generar nuevos saberes y modos de gestión de estas materialidades desde una perspectiva multivocal? ¿Cómo integrar distintas valoraciones, significados y sentidos en propuestas educativas y de divulgación/extensión universitaria/difusión científica? ¿Qué pueden aportar los bioantropólogos en la gestión y la creación de normativas para la custodia, conservación y documentación de estas materialidades? ¿Podemos acordar metodologías y protocolos de trabajo sobre estas materialidades? ¿Cómo dar cuenta de este diálogo de saberes y trabajos conjuntos en las publicaciones? ¿Qué pasa con las autorías?

Por otra parte, la modernidad ha dado lugar a formas de generación de conocimiento donde la compartimentación de saberes generó y genera importantes resultados. La disciplina Bioarqueológica puede ser vista como parte de esos saberes generados en el marco de la modernidad. Como señala Morín “la ciencia clásica se fundó bajo el signo de la objetividad, es decir, de un universo constituido por objetos aislados (en un espacio neutro) sometido a leyes objetivamente universales...” (Morín, 1977:117). Sin desconocer o dejar de valorar los importantes aportes que realizan las ciencias sociales y humanas para el conocimiento de las poblaciones humanas, y en particular, la Antropología y la Bioarqueología, interesó recuperar (hacer visibles) algunas experiencias y trayectorias que atraviesan la prácticas disciplinares, salir de espacios dicotómicos y explorar “pasillos” lugares en algún punto “incómodos” haciendo foco en procesos y no únicamente en resultados. Como señala Elliot (1978) “¿dónde está el conocimiento que hemos perdido con la información? ¿Dónde está la sabiduría que hemos perdido con el conocimiento?

En esta ocasión interesó abordar esta problemática desde las perspectivas de la complejidad (García, 2006; Sotolongo et al., 2006; Najmanovich, 2007). Por ejemplo, los espacios tensos, conflictivos, que interpelan las diferentes miradas sobre la otredad y están atravesados por trayectorias disciplinares en Antropología Social, Biológica o Arqueológica. Donde lo singular y lo común atraviesan las fronteras porosas, y donde somos parte y todo (dependiendo en qué hagamos foco) de sistemas dinámicos, complejos y abiertos. Esto implica también la posibilidad de incorporar otros focos. Nuevos escenarios fuera del control disciplinar con otros actores sociales como los miembros de comunidades indígenas, vecinos y entes gubernamentales. No hay recetas para ingresar a este entramado de relaciones en el que estamos implicados.

Este curso de postgrado nos invitó a ponernos en diálogo entre nosotros y con algunos textos. Las contradicciones y puntos ciegos de nuestras prácticas, técnicas y teorías pueden ser vividos y pensados como espacios que nos interpelan. En algunos casos nos promueven a “explorar” y “habitar” otras posibilidades y cartografías de generar conocimientos sobre modos de vida pasados.

Participaron veintiún alumnos de postgrado y alumnos avanzados de grado en Antropología, en encuentros que fueron sumamente movilizantes por sacarnos de lugares de comodidad académica e invitarnos a pensarnos inmersos en prácticas situadas y complejas de intercambio de saberes. (Figura 1D)

“Voces desde y sobre los pueblos indígenas: conversatorio sobre los modos de vincularnos entre miembros de comunidades originarias y científicas en relación a los restos humanos”

Vinculado al curso de postgrado, y organizado conjuntamente con la Maestría y Especialización en Antropología Social, la Secretaría de Extensión y el Museo de Antropología de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, se ofreció este espacio de diálogo el 25 de octubre de 2018. A este conversatorio fueron invitadas personas e instituciones interesadas en la temática para compartir saberes, puntos de interés y acuerdos de trabajo. Entre ellos, el Consejo de Pueblos Indígenas de Córdoba, comunidades originarias que no forman parte del Consejo, programas y equipos de investigación sobre temáticas indígenas en Córdoba, Poder Judicial de la Provincia de Córdoba, Reserva Patrimonial del Museo de Antropología, representantes locales del Instituto de Asuntos Indígenas, museos públicos del interior de la provincia de Córdoba, Instituto de Culturas Aborígenes, Facultad de Filosofía y Humanidades y el Área de Arqueología de la Dirección de Patrimonio Cultural de la Agencia Córdoba Cultura S.E. Por su parte, las comunidades indígenas que participaron fueron Aravela, Toco Toco, Mampasacat y Comehingón Timoteo Reyna.

La propuesta tuvo un doble objetivo: por un lado, retomar los espacios que desde 2015 se ofrecían en el ámbito de la FFyH-UNC con el objetivo de discutir y analizar los modos de producir conocimiento sobre los pueblos indígenas, ayer y hoy, desde distintos posicionamientos así como desde diversas cosmovisiones; por otro lado, compartir la realidad de los pueblos indígenas hoy y aquí en Córdoba, por ejemplo sus agendas de trabajo, para pensar posibles acciones conjuntas.

Para los estudiantes de grado y posgrado se ofreció el espacio con el fin de que hicieran trabajo de campo para aproximarse a la agenda de trabajo de los pueblos indígenas de Córdoba

y mapear las instituciones integradas por estos pueblos así como los equipos de investigación que pesquisan estas problemáticas.

Esta fue una oportunidad para reunirnos en torno a una mesa con comida compartida para conocernos personalmente, para poner rostro a muchos nombres a los cuales sólo les elevamos notas y a reconocer personas con instituciones. En este ambiente de comensalidad transcurrieron las conversaciones (Figura 1E).

Diálogo sobre el pasado y el presente indígena de Córdoba a partir de las investigaciones del PAP

En el marco del día Internacional de los museos, y bajo el lema “*Los Museos como ejes culturales: el futuro de la tradición*”, el 13 de mayo de 2019, el PAP co-organizó un conversatorio junto a la comunidad indígena del Chavascate, la comunidad Comechingón Timoteo Reyna y la comuna de Cerro Azul, para dialogar en torno a las investigaciones realizadas desde el programa y sobre los intereses de las propias comunidades indígenas de recuperar un espacio territorial, vinculado a esos restos y las tensiones generadas en torno a los intereses en juego, por parte de distintos actores, así como la posibilidad de solicitar la restitución de los restos y las materialidades asociadas. También acerca del pedido del lugar de ser declarado “reserva patrimonial” por el Estado Provincial. Participaron más de treinta personas, entre vecinos de las localidades cercanas, agentes inmobiliarios de la región y miembros de las comunidades indígenas.

Jornada de formación y conversatorio con comunidades indígenas de Córdoba: procesos y experiencias de restitución de restos humanos y materialidades asociadas

Cuando en el siglo XIX se crearon muchos museos de Antropología o de Historia Natural, se buscaba, desde una mirada científica, reproducir un ordenamiento del mundo a través de la exhibición de las sociedades del pasado o de aquellas geográficamente distantes. La naciente Antropología, según esos paradigmas, buscaba crear una “enciclopedia de las razas humanas”, para lo cual se formaron colecciones científicas compuestas por restos humanos y objetos de la cultura material tal como mencionamos al comienzo de este artículo. Éstos han sido considerados por la comunidad científica como una fuente de información que permite construir diferentes relatos sobre la vida y la evolución; tomando así el carácter de patrimonio que debe ser resguardado para las futuras generaciones.

Estas concepciones entraron en crisis en la última década del siglo XX y las primeras décadas del XXI, ya que numerosos pueblos indígenas a lo largo de todo el mundo comenzaron a reclamar la restitución de dichos restos a sus territorios o comunidades, obligando a los

museos a introducir numerosos cambios en sus prácticas y propósitos. Son pocos los países que han avanzado plenamente en estas políticas. En Argentina, el Museo de La Plata es una institución paradigmática que refleja esta transición. Desde esta experiencia, las responsables del PAP junto a la Dra. Marina Sardi (Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata) se propusieron aportar elementos para comprender las problemáticas y desafíos que representan los restos humanos en las instituciones científicas y reflexionar desde las prácticas de restitución sobre la ética de la investigación, la reemergencia y mantenimiento de la identidad cultural por parte de los pueblos indígenas, así como sobre el reconocimiento de sus derechos. También se buscó generar la posibilidad de conocer la complejidad cultural e históricamente situada de los procesos de restitución, considerando sus enlaces con la historia, la coyuntura política, los derechos ciudadanos, la agenda de trabajo indígena y el conocimiento científico y sus instituciones de actuación. Asimismo, indagar sobre la relevancia del trabajo museológico en la toma de decisiones frente a los distintos tipos de demandas procedentes en los procesos de restitución.

Estas Jornadas se llevaron adelante los días 1 y 2 de agosto de 2019, con el objetivo de propiciar el debate en torno a las significaciones, denominaciones, recuperación, conservación, custodia y restitución de los restos humanos sensibles de interés arqueológico.

Esta actividad ofreció dos espacios de encuentro: uno con los estudiantes, y otro con los miembros de comunidades originarias de Córdoba acerca de la práctica profesional de la museología, relacionados con los restos humanos sensibles de valor arqueológico, tema poco abordado en la currícula de las carreras de grado vinculadas a la arqueología o museología. Entre los contenidos que se presentaron estuvo el de los tipos de colecciones y sus mecanismos históricos de formación, las prácticas museológicas y tipos de intervención para la obtención de restos humanos, catalogación, conservación, exhibición e investigación, documentación y conservación preventiva de los restos humanos. También, la problemática de los pueblos indígenas en torno a este tema, en un marco legislativo local e internacional. Finalmente, se abordaron, a través de casos de restitución, los aspectos sociales, políticos y científicos de dichos procesos.

Por otra parte, consideramos que estas Jornadas debían pensarse desde la extensión universitaria, dado que no sólo son un espacio de investigación-docencia, sino también de promoción para análisis críticos y dinámicas reflexivas sobre la práctica profesional de la museología en diálogo con los miembros de los pueblos originarios de Córdoba, universitarios y personal de museos. Participaron cincuenta y dos estudiantes de grado y postgrado en Antropología, Historia, Filosofía y Psicología, la Asociación de amigos del patrimonio histórico de Ansenuza, Suquía y Xanaes (A.P.H.A), el Instituto de Culturas Aborígenes, trabajadores del Museo de la Democracia (Plaza de las Mercedes, Córdoba), el Museo Provincial

de Ciencias Naturales y el Museo de Antropología, entre otros. Las comunidades indígenas que participaron fueron: Aravela, Mampasacat, Comechingón Timoteo Reyna y Ramón Cabral. Algunas de ellas participan del Consejo de Pueblos Indígenas de Córdoba. Nos acompañaron autoridades del Museo de Antropología, de la Secretaría de Extensión y el Decano de la FFyH-UNC (Figura 1F).

Algunas reflexiones

Partimos de considerar a la extensión universitaria como un espacio que favorece el desarrollo de prácticas sociales *compartidas* y *colaborativas* que posibiliten interpretar, comprender y ofrecer respuestas a problemas sociales (Rafaghelli, 2013: 23, subrayado nuestro). En este marco, las actividades presentadas en este artículo fueron pensadas, desde el inicio, como espacios en el marco del diálogo de saberes (Merçon et al. 2014) que permitieran la conversación con las comunidades indígenas en ámbitos universitarios, así como la posibilidad de articular la docencia, la extensión y la investigación universitaria, en un desafío constante, desde el compromiso y la gratuidad.

Como mencionamos anteriormente, desde 2015 se gestaron de manera ininterrumpida estos espacios de diálogo entre comunidades indígenas, universitarios y trabajadores de museos. Sin embargo, este año los canales tradicionales para el encuentro y la escucha se vieron drásticamente alterados debido a una crisis sanitaria sin precedentes a nivel mundial, y suspendidas la totalidad de las actividades que implican la presencialidad². De esta forma, debimos pensar en nuevas estrategias para trabajar en terreno, esta vez desde la virtualidad: videollamadas o mensajes de audios vía *Whatsapp* para llevar adelante entrevistas con colaboradores de museos de La Para y Miramar, en el noreste cordobés, para avanzar con las investigaciones sobre los restos humanos recuperados en la región, sus sentidos y significaciones³. También desarrollar formularios de *Google Forms*, *Blogs* o participar con entrevistas vía *Zoom* y otras plataformas interactivas para continuar en contacto con miembros de pueblos indígenas, vecinos, docentes, alumnas de Institutos de Formación Docente y Museo de la localidad de Villa del Rosario para avanzar en la recuperación de saberes en torno a las plantas nativas del este cordobés⁴. Esta etnografía *online* o virtual conlleva pensar nuevas fronteras y desafíos teórico-metodológicos, así como adecuaciones al trabajo etnográfico

2 A modo de reflexión sobre la propia experiencia, comentar que habíamos sido invitadas como Programa por primera vez por el Consejo de Pueblos Indígenas de Córdoba, a brindar en conjunto un ciclo de capacitación docente en el Noreste de la provincia de Córdoba. El ciclo y la posibilidad de concreción no tiene fecha concreta de realización en el mediano plazo.

3 En el marco de la beca de extensión universitaria 2020 de la alumna María Eva Stefania Ferreyra

4 En el marco de la beca de extensión universitaria 2020 de la alumna Alfonsina Muñoz Paganoni

tradicional (Ruiz Méndez y Aguirre Aguilar, 2015), para los cuales nos estamos preparando como Programa en el propio trabajo en terreno (virtual, propiamente dicho!).

Retomando el tema de las actividades extensionistas presentadas en las páginas anteriores, interesa destacar la intención de articular dos instancias de formación superior que muchas veces son transitadas de manera escalonada, como espacios independientes, sin contacto y reflexividad mutua, como son el grado y el posgrado de distintas carreras, no excluyentemente vinculadas a la Antropología. Fue un interés desdibujar fronteras disciplinares, construidas y creadas por la academia, entre Antropología Social, Arqueología y Bioarqueología, a través de la propuesta de un trabajo interdisciplinario y colaborativo. Acordamos con Cornejo y Roble (2019:78) en el reconocimiento académico que debe adquirir la extensión universitaria, tanto para los docentes como para los estudiantes que participan en estos proyectos. O como plantea Rafaghelli (2013), la necesidad de resignificar la extensión universitaria, considerando también las características y relevancia que tiene para la formación de los estudiantes la participación en proyectos extensionistas. La extensión debe ser una forma de conceptualizar a la educación y a la integralidad de la universidad. Sin los estímulos y reconocimientos debidos, tanto concretos como simbólicos, la extensión seguirá siendo una actividad con escaso grado de organización.

Como desafíos pendientes, queda la posibilidad de replicar estos encuentros en territorio, a partir de la propia organización de las comunidades, para discutir temas vinculados con restos humanos, el trabajo con arqueólogas/os y antropólogas/os u otras problemáticas que surjan como interés o demanda social. También, avanzar en el establecimiento de marcos comunes de trabajo con los pueblos indígenas y sus organizaciones, en escenarios social, cultural y políticamente fluctuantes.

Agradecimientos

A las comunidades indígenas de la provincia de Córdoba, por la confianza, la apertura al diálogo y la participación en las actividades del PAP. También al Consejo de Pueblos Indígenas, a la Agencia Córdoba Cultura y al Poder Judicial de la Provincia de Córdoba. A las autoridades de distintas dependencias, carreras de grado y postgrado de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba en sus distintas gestiones por el apoyo. Al Museo de Antropología, al Instituto de Antropología (IDACOR-CONICET), al Museo de Ciencias Naturales Aníbal Montes de la localidad de Miramar, Asociación de amigos del patrimonio Histórico de Ansenuza, Suquía y Xanaes (A.P.H.A), al Instituto de Culturas

Aborígenes, trabajadores del Museo de la Democracia (Plaza de las Mercedes, Córdoba) y Museo Provincial de Ciencias Naturales.

Bibliografía

- Cornejo, J. y Roble, M. (2019). Articulación e integración del sistema educativo argentino: el rol de la extensión universitaria. *E + E: estudios de Extensión en Humanidades*. Vol. 4 n° 4 (4). Recuperado a partir de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/EEH/article/view/15147>
- Eliot T.S. (1978). *Poesías reunidas*. Trad. y prólogo de José María Valverde. Alianza Editorial.
- Endere, M., Flensburg, G., González M., Bayala, P., Chaparro, M., Berón, M., y Dubois, C. (2013) III Taller de Discusión sobre Restitución de Restos Humanos de Interés Arqueológico y Biantropológico. *Revista del Museo de Antropología*, 7 (1).
- Fabra, M. y Zabala, M. (2019). Recuperar, estudiar, gestionar, dialogar: nuevas estrategias desde la Arqueología Pública con restos sensibles. En M. Dantas y G. Figueroa (eds.) *Una arqueología entre todos. Perspectivas y casos de estudio en el centro y noroeste de Argentina*, CONICET- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- García, R. (2006) *Sistemas complejos Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria* Editorial Gedisa, S.A. Barcelona, España Recuperado a partir de: <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/Garcia,%20Rolando%20%20Sistemas%20Complejos.pdf>.
- Jimero, M. (2004) *La vocación crítica de la antropología latinoamericana*. Maguaré, Universidad Nacional de Colombia. n°18.
- Larsen, C. (2002). Bioarchaeology: The Lives and Lifestyles of Past People. *Journal of Archaeological Research*, Vol. 10, No 2.
- Merçon J.; A. Camou; C. Núñez y M. Escalona. (2014). ¿Diálogo de saberes? La investigación acción participativa más allá de lo que sabemos. *De-cisio, Saberes para la acción en educación de adultos*, 38: 29-33
- Morin, E. (1977) *El Método*, Tomo 1. Ed. Cátedra.
- Najmanovich, D. (2007) El desafío de la Complejidad: Redes, cartografías dinámicas y mundos implicados. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 12 (38): 71 - 82

-Petz, I. (2015). Extensión universitaria: tendencias actuales y desafíos pendientes. *Redes de Extensión*. Ediciones de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. n°1.

-Rafaghelli, M. (2013). La dimensión pedagógica de la extensión. En: A. Camilloni, M. Rafaghelli, M.E. Kessler, G. Menéndez, M. Boffelli, S.Sordo, E. Pellegrino, D. Malano *Integración docencia y extensión: otra forma de enseñar y de aprender*, Universidad Nacional del Litoral, CLACSO.

-Ruiz Méndez, M.R. y Aguirre Aguilar, G. (2015). Etnografía virtual, un acercamiento al método y a sus aplicaciones. En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época III. Vol. XXI. Número 41.

-Sotolongo, P. y Delgado, C. (2006). La complejidad y el diálogo transdisciplinario de saberes. Capítulo IV. En publicación: La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Acceso al texto completo: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/soto/Capitulo%20IV.pdf>

-Zabala, M. y Fabra, M. 2012. Estrechando vínculos entre “comunidades” en torno al patrimonio arqueológico. Las prácticas extensionistas desde un programa de Arqueología Pública. En *Revista de Arqueología Pública*, NEPAM/UNICAMP, vol. 6.

Leyes y decretos

Reforma Constitucional 1994. Art. 75. Inc. 17.

Ley Nacional 25743 Protección del Patrimonio Arqueológico y Paleontológico

Ley Nacional 25517 sobre Restitución de Restos Humanos de los Pueblos Originarios

Decreto 297/2020 Aislamiento social preventivo y obligatorio.

Ley de la Provincia de Córdoba 10316 Registro de Comunidades de Pueblos Indígenas y el Consejo de Comunidades de Pueblos Indígenas

Ley de la Provincia de Córdoba 10317 Adhesión a la Ley Nacional n° 25517 (Restitución de Restos Mortales de Aborígenes)



Licencia Creative Commons

Este artículo se distribuye bajo una Licencia CC Reconocimiento Sin Obra Derivada 4.0 internacional.