

# CASUÍSTICA DE PLANTAS TÓXICAS DIAGNOSTICADAS EN LA EEA INTA MERCEDES, CORRIENTES, ARGENTINA 2005-2017

## Noticias y Comentarios

Enero 2018

Nº 555

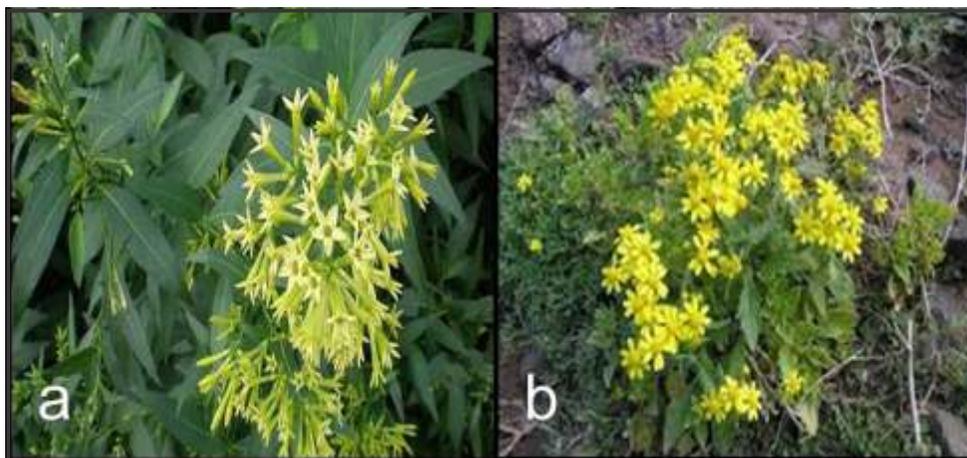
ISSN Nº 0327-3059

En la región del noreste de Argentina, la principal actividad agropecuaria es la ganadería de cría y recria. Estas son llevadas a cabo principalmente sobre campos naturales y en menor medida sobre pasturas implantadas, donde habitualmente se encuentran distintos tipos de plantas tóxicas (figura 1 y 2) autóctonas e introducidas que forman parte de este rico hábitat natural. Se definen como plantas tóxicas a aquellas que, al ser consumidas por el animal, en condiciones naturales, son capaces de producir daño en su estado de salud o la muerte y se llama principio tóxico a la sustancia o conjunto de ellas que en contacto con el organismo causa la intoxicación (Tokarnia *et al.*, 2000).

Los casos de intoxicaciones generalmente se presentan en forma esporádica, debido a que la gran mayoría de las plantas que generan toxinas tienen sabores poco palatables haciendo que el consumo se relacione a la ingesta accidental junto a otras hierbas, por escases forrajera o cuando se utilizan altas cargas animales en los potreros (Caspé *et al.*, 2008). También hay que tener en cuenta que algunas de estas plantas no pierden su toxicidad al ser henificadas y causan intoxicaciones cuando se suministran en henos contaminados en sistemas intensivos

y semi-intensivos. La mayoría de estas plantas presentan principios tóxicos bastante específicos que afectan funciones digestivas, cardíacas, renales o nerviosas (Riet-Correa *et al.*, 2007). El curso de las intoxicaciones puede ser agudo o crónico dependiendo de la cantidad, el tipo de toxina ingerida y el tiempo de exposición a la misma (Caspé *et al.*, 2008). El desconocimiento de las distintas plantas presentes en la región, capaces de producir toxicidad, hace que muchos de estos casos no puedan ser diagnosticados o se confundan con distintas etiologías, haciendo difícil estimar las pérdidas y subestimando ampliamente el impacto que estas producen (Caspé *et al.*, 2008).

El presente trabajo tiene como objetivos: Identificar las plantas tóxicas como causales de enfermedad existentes en nuestra región, en base a la casuística ingresada en el SEDISA (Servicio de diagnóstico de Sanidad Animal) de la EEA INTA Mercedes -Corrientes-, en los últimos 12 años, para poder determinar cuáles son las intoxicaciones más comunes a partir de la cantidad de casos registrados por provincia y departamento.



**Figura 1.** Tipos de plantas tóxicas. a) Duraznillo negro (*Cestrum parqui*), b) María mole (*Senecio spp.*).



**Figura 2.** Tipos de plantas tóxicas. c) Mío mío (*Baccharis coridifolia*), d) Cafetillo (*Senna occidentalis*).

### Metodología

Los casos que ingresaron al SEDISA fueron registrados con un número de protocolo único. A dichos protocolos se asociaron los datos del solicitante, de la muestra y la población animal de la que provenían, incluyendo los resultados parciales de cada etapa del diagnóstico, tales como: inspección clínica, estudios *post mortem*, resultados de los distintos laboratorios e informe final. La información contenida en estos protocolos fue almacenada en ficheros de papel, siendo posteriormente cargada a una base de datos desarrollada en Microsoft® Office Access 2003, denominada EpiDiagno que permite la carga de datos mediante un formulario *ad hoc* y a través de distintas consultas realiza un análisis descriptivo con generación de tablas y gráficos. Mediante un módulo específico se permite la exportación de datos para su vinculación y visualización con ArcMap (ESRI® ArcMap™ 9.2).

Cada caso estuvo constituido por una muestra o conjunto de muestras (biológicas o no biológicas) obtenidas de un animal o grupo de animales pertenecientes a un establecimiento, las cuales fueron remitidas para su estudio con el fin de obtener, confirmar o descartar un diagnóstico. En estos casos se realizó la visita al campo para el reconocimiento botánico de especies tóxicas.

### Resultados

En el SEDISA se diagnosticaron durante los últimos 12 años 40 casos de intoxicación por el consumo de distintas plantas tóxicas. Estos, provenían de 15 departamentos que formaban parte de las provincias de Corrientes, Misiones y Entre Ríos (figura 3), representando un 0,7% del total de los casos registrados en la base de datos de la experimental. El 90% de la casuística correspondió a la provincia de Corrientes, el 7,5% a Misiones y el 2,5% a Entre Ríos.

Entre las plantas identificadas se encontraron: hepatotóxicas agudas y crónicas, enterotóxicas, miotóxicas, cardiotoxicas y nefrotóxicas, dentro de las cuales se diagnosticaron casos de: Duraznillo negro (*Cestrum parqui*), María mole (*Senecio spp.*), Mío mío (*Baccharis coridifolia*), Cafetillo (*Senna occidentalis*), Bandera española (*Lantana cámara*), Lecherona (*Asclepia mellodora*), Yuyo colorado (*Amaranthus spp*) y Sunchillo (*Wedelia glauca*). La figura 4 muestra el porcentaje de casos identificados por cada intoxicación. Estas intoxicaciones causaron significativas pérdidas económicas con un total de 484 animales muertos en los 40 casos registrados, sin estimar pérdidas de ganancia de peso, honorarios veterinarios, tratamientos y animales irreversibles que terminan muriendo en el campo luego de largos períodos debido a los daños producidos por la intoxicación.

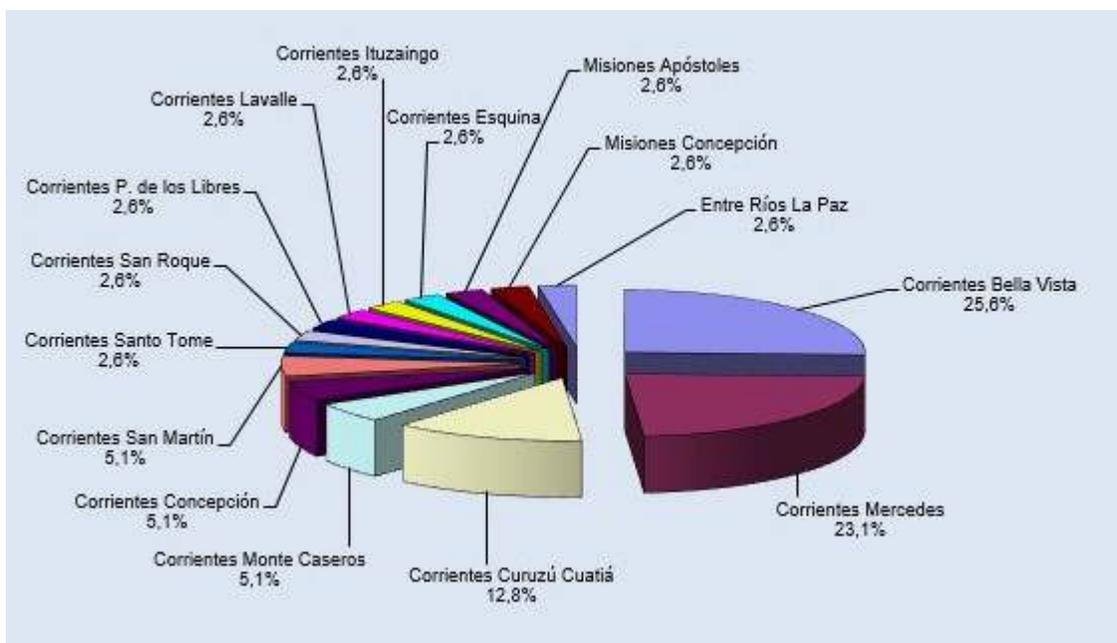


Figura 3. Número de casos distribuidos por provincia y departamento.

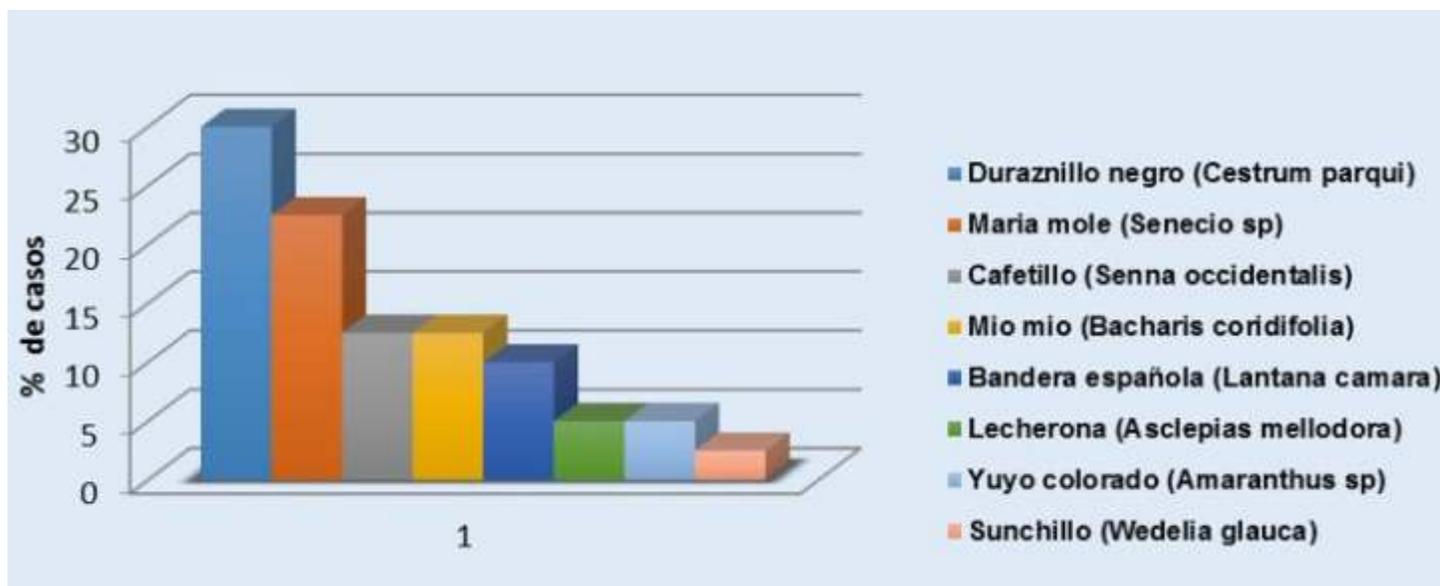


Figura 4. Especies identificadas y frecuencia de los casos presentados.

A partir del trabajo realizado se pudo observar que las intoxicaciones más frecuentes y con mayor porcentaje de mortandad, están dadas por Duraznillo negro, María mole, Mío mío y Cafetillo. Estos resultados concuerdan con la amplia propagación del Cafetillo, la cual abarca las provincias del norte argentino (Scarpa, 2004) y de María mole, Duraznillo negro y Mío mío que se encuentran distribuidas en la mayoría de las provincias del centro y norte del país (Cabrera *et al.*, 1999; Chiarini, 2010; Deble, 2012).

### Consideraciones

Las plantas tóxicas son un problema en nuestra región ya que forman parte de sus pastizales, causando pérdidas en los establecimientos agropecuarios del nordeste argentino. La falta de conocimiento sobre la toxicidad de ciertas plantas y los síntomas causados por estas hacen que muchos de los casos que se presentan queden sin diagnóstico o se confundan con otras patologías de signología similar. Sin embargo, las mortandades causadas

por estas dejan de ocurrir en forma espontánea cuando los animales dejan de ingerir la planta, terminando con el problema sin ser diagnosticado. Otras veces los tratamientos sintomáticos a base de antibióticos o antiinflamatorios que a menudo se utilizan en la clínica diaria y suelen darse en forma errónea nos hacen pensar que funcionaron parcialmente, cuando en realidad los animales enfermos que se recuperan lo hacen por no haber ingerido la cantidad suficiente de toxinas y no por el tratamiento en sí.

Los casos de intoxicación no presentan tratamientos curativos y los tratamientos paliativos que pueden hacerse no son de mucha ayuda. En casos de sospecha de intoxicación se recomienda cambiar los animales de potrero para evitar que sigan consumiendo el tóxico, identificar la planta y luego tomar medidas de control o erradicación de la misma mediante herbicidas.

Las intoxicaciones diagnosticadas por el servicio de sanidad animal de la EEA INTA Mercedes (Ctes.) en los últimos 12 años demuestran y ponen de manifiesto la importancia de las plantas tóxicas como causales de enfermedad. Además de identificar cuáles de ellas son las más frecuentes basándonos en la casuística registrada.

**Med. Vet. Juan Manuel Sala**  
[sala.juan@inta.gob.ar](mailto:sala.juan@inta.gob.ar)

Meds. Vets. Néstor Sarmiento,  
Paola Della Rosa,  
Victoria Magdalena Morel,  
María Florencia Berecochea,  
Carla Perilé

Tecs. Sebastián Gomez, Walter  
Bevans, Marisa Pereira

### Bibliografía

Cabrera, A.L.; Freire, S.E.; Ariza Espinar, L. 1999. Tribu VIII. Senecioneae. Tribu VIII bis. Liabeae. A.T. Hunziker. Fl. *Fanerog. Argent.* 62: 1-180.

Caspe, G.S; Bendersky, D.; Barbera, P. 2008. Plantas tóxicas de la provincia de Corrientes. Serie Técnica N°43 Ediciones INTA. 3, 5, 6, 14, 20. ISSN 0327-3075.

Chiarini, F. 2010. Solanaceae (continuación). *Multequina*, 19 (2): 105-129 [citado 2018-02-07], Disponible en: <[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1852-73292010000200006&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-73292010000200006&lng=es&nrm=iso)>.

Deble, L.P. 2012. Studies in Baccharidinae (Asteraceae: Astereae). I: Lanugothamnus a new genus from South America. *Balduinia*. 37: 2-25.

Riet Correa, F.; Schild, A.L.; Lemos, R.A.A.; Borges; J.R. 2007. Doenças de Ruminantes e Eqüideos. 3º Ed. Vol 2. p 574

Scarpa, G.F. 2004. Medicinal plants used by the Criollos of Northwestern Argentine Chaco. *J. Ethno-Pharmacol*, 91: 115-135.

Tokarnia, C.H.; Dôbereiner, J.; Peixoto, P.F. 2000. Plantas tóxicas do Brasil. Rio de Janeiro, *Helianthus*. p 310.