

COMPARACIÓN DE LA FAUNA DE MARIPOSAS DIURNAS (PAPILIONOIDEA & HESPERIOIDEA) DEL DELTA BONAERENSE E ISLA MARTÍN GARCÍA

Ezequiel Osvaldo Núñez Bustos

Gestión Mariposas en peligro – Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”
Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (MACN)
Ciudad de Buenos Aires - e-mail: argentinebutterflies@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

El Delta del Paraná es una extensa zona de más de un millón de hectáreas, que en su desembocadura en el Río de la Plata se abre en un abanico de brazos naturales, islas, islotes y bancos. Su superficie es variable, ya que crece continuamente por el aporte de sedimentos que forman nuevas islas. El Delta se subdivide en tres partes: Delta superior, medio e inferior (Lahitte & Hurrell, 1997). En este trabajo solo consideramos el Delta medio e inferior y de estos solo la parte correspondiente a la provincia de Buenos Aires (primera y segunda sección), excluyendo la parte propia de Entre Ríos (tercera sección). Parte de este sector es Reserva de Biósfera desde el año 2000 (Chebez, 2005).

La Isla Martín García, de solo 170 h, se encuentra en la zona del frente de avance del delta, aunque es una excepción en relación al paisaje conformado por las islas dado su origen geológico, pues se trata de un bloque fracturado del macizo de Brasilia, siendo uno de los más antiguos del país. Su altura máxima es de 27 m y se halla en una meseta rodeada por barrancas que decrecen hacia el sur y más abruptamente hacia el norte. Existe una planicie en ese sector donde se observan tres arenales interiores. De alguna manera, la isla tiene forma de “plato hondo” pero al revés: la parte alta se ubica hacia el centro, al contrario de lo que sucede con las islas sedimentarias.

La zona elevada de la isla está urbanizada; en las costas del norte y este se desarrolla la selva marginal con pajonales en sus bordes. A su vez, la orilla norte recibe el aporte de material sedimentario, formando un islote actualmente más grande que la propia isla y cuyo dominio pertenece a la República Oriental del Uruguay (Lahitte & Hurrell, 1997). La Isla Martín García es Reserva Provincial de Uso Múltiple desde 1973 (Chebez, 2005).

La fauna de mariposas del Delta bonaerense es una de las más ricas de la provincia de Buenos Aires, dada su ubicación en el extremo norte, clima relativamente cálido y elevada humedad, siendo aún bastante poco conocida. De alguna manera, la dificultad de muestrear en las islas por el escaso firme y seco terreno disponible, confirma

esto último. En el pasado, pocos entomólogos y aficionados colectaron mariposas en el Delta, principalmente en su primera sección, el área de Tigre, sin embargo, casi no hay datos publicados (Bourquín, 1945; Breyer, 1939). A pesar de ello, su diversidad solo es superada por la de Punta Lara (Núñez Bustos *et al.*, 2013) -debido, quizás, a falta de muestreos- y la Isla Martín García, poseyendo esta última la más alta riqueza en especies de toda la provincia -133- (Núñez Bustos, 2010). La información disponible sobre ésta última, es mucho más abundante y actualizada, por los recientes trabajos efectuados allí (Núñez Bustos, 2007; 2010).

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente trabajo es una recopilación de datos de especies descubiertas por el autor, como resultado de varias campañas en distintos puntos del Delta bonaerense, desde 1990 hasta 2012, incluyendo datos de bibliografía y material de la colección del Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN).

En el Delta bonaerense (DB) el autor ha relevado los siguientes lugares:

- Isla Talavera (enero 1990, marzo 1996 y 2002) Partido de Zárate.
- Isla Los Laureles (octubre 1995). Partido de Baradero.
- Punta Temor y arroyo Picardo (abril 1996). Partido de San Fernando.
- Río Carabelas (marzo 2000 y 2001, abril 2009, enero 2010, abril 2012). Partido de San Fernando.
- Arroyo Chaná (noviembre 2001). Partido de San Fernando.
- Isla del Diablo (abril 2002). Partido de San Pedro.
- Laguna Idahome (mayo 2003). Partido de Tigre.
- Arroyo Curubica (octubre 2014) Partido de Tigre
- Arroyo Toro (enero 2009). Partido de Tigre.

También se visitaron otros lugares con menor asiduidad, como el arroyo Correntino (partido de Escobar) y las costas del Paraná de las Palmas, en Otamendi (partido de Campana).

Las especies fueron identificadas a campo y registradas, salvo aquellas con dudas, las cuales fueron colectadas con redes entomológicas, guardadas en sobres de papel y posteriormente montadas, rotuladas, identificadas y depositadas en cajas entomológicas.

En el caso de la Isla Martín García (IMG), se emplearon métodos similares, aunque básicamente, se utilizaron los datos de trabajos publicados sobre ese sitio (Núñez Bustos, 2007; 2010), dado que fue muestreada a lo largo de diez años en forma casi ininterrumpida.

El listado de especies sigue a Lamas (2004) para Papilionoidea, excepto Nymphalidae, donde se sigue a Wahlberg *et al.* (2009) y Warren *et al.* (2009) para Hesperioidea, con algunas modificaciones posteriores. Dentro de cada tribu son listadas las especies en orden alfabético para facilitar la búsqueda de los nombres.

Familia/Subfamilia/Tribu/Especie	DB	IMG
FAMILIA PAPILIONIDAE (7)		
Subfamilia Papilioninae (7)		
Tribu Troidini		
<i>Battus polydamas polydamas</i> (Linnaeus, 1758)	X	X
<i>Battus polystictus polystictus</i> (Butler, 1874)		X
Tribu Papilionini		
<i>Heraclides anchisiades capys</i> (Hübner, [1809])	X	X
<i>Heraclides astyalus astyalus</i> (Godart, 1819)		X
<i>Heraclides hectorides</i> (Esper, 1794)		X
<i>Heraclides thoas thoantiades</i> (Burmeister, 1878)	X	X
<i>Parides bunichus damocrates</i> (Guenée, 1872)	X	X
FAMILIA PIERIDAE (14)		
Subfamilia Dismorphiinae (1)		
<i>Enantia lina psamathe</i> (Fabricius, 1793)	X	X
Subfamilia Coliadinae (7)		
<i>Colias lesbia lesbia</i> (Fabricius, 1775)	X	X
<i>Eurema albula albula</i> (Cramer, 1775)	X	X
<i>Eurema deva deva</i> (Doubleday, 1847)	X	X
<i>Phoebis argante argante</i> (Fabricius, 1775)		X
<i>Phoebis neocypris neocypris</i> (Hübner, [1823])	X	X
<i>Phoebis sennae marcellina</i> (Cramer, 1777)	X	X
<i>Pyrisitia nise tenella</i> (Boisduval, 1836)		X
Subfamilia Pierinae (6)		
Tribu Antocharidini		
<i>Hesperocharis paranensis</i> Schaus, 1898	X	X
Tribu Pierini		
<i>Ascia monuste automate</i> (Burmeister, 1878)		X
<i>Glutophrissa drusilla drusilla</i> (Cramer, 1777)		X
<i>Tatochila autodice autodice</i> (Hübner, 1818)	X	X
<i>Tatochila mercedis vanvolxemii</i> (Capronnier, 1874)	X	
<i>Theochila maenacte maenacte</i> (Boisduval, 1836)	X	X
FAMILIA LYCAENIDAE (16)		
Subfamilia Theclinae (15)		
Tribu Eumaeini		
<i>Arawacus ellida</i> (Hewitson, 1867)	X	X
<i>Badecla argentinensis</i> (K. Johnson & Kroenlein, 1993)	X	
<i>Badecla clarissa</i> (Draudt, 1920)		X
<i>Calycopis caulonia</i> (Hewitson, 1877)	X	X
<i>Chlorostrymon simaethis</i> (Drury, 1773)	X	X

RESULTADOS

Tabla 1. Lista de especies halladas en el Delta bonaerense (DB) y la Isla Martín García (IMG).

(*) Nuevo registro para la provincia. (#) Registro histórico.

En el DB se hallaron 105 especies (68,62 %), en tanto en la IMG 133 (86,92 %), resultando una diferencia de 28 especies entre un área y la otra. Dicha discrepancia se explicaría por la mayor variedad y riqueza de ambientes en IMG -a pesar de su pequeña superficie-. Entre ambas áreas se encontraron 153 especies, el doble que en la Reserva Ecológica de Costanera Sur, en la Ciudad de Buenos Aires (Núñez Bustos, 2008; 2010). Hay 85 especies que fueron comunes a ambas áreas (55,55 %). La mayor cantidad de especies pertenece a Hesperidae (35,94 %), luego Nymphalidae (33,33 %), Lycaenidae (10,45 %), Pieridae (9,27 %), Riodinidae (6,53 %) y Papilionidae (4,57 %).

Los géneros más diversos, con más de 3 especies fueron *Actinote* (Nymphalidae) y *Urbanus* (Hesperidae), con 5 especies, en tanto *Heraclides* (Papilionidae), *Strymon* (Lycaenidae) y *Conga* (Hesperidae), contaron con 4 especies cada uno. En todas las familias hay mayor diversidad de especies en IMG que en el DB, aunque hay 19 que no fueron halladas en IMG.

La lepidopterofauna diurna en ambas áreas es muy semejante a la de Uruguay (Biezanko *et al.*, 1978),

<i>Cyanophrys acaste</i> (Prittwitz, 1865)	X	X
<i>Cyanophrys remus</i> (Hewitson, 1868)	X	X
<i>Ministrymon sanguinalis</i> (Burmeister, 1878)	X	X
<i>Ministrymon una</i> (Hewitson, 1873)	X	X
<i>Nicolaea torris</i> (H. H. Druce, 1907)		X
<i>Rekoa malina</i> (Hewitson, 1867)	X	X
<i>Strymon bazochii</i> (Godart, [1824])	X	X
<i>Strymon eurytulus</i> (Hübner, [1819])	X	X
<i>Strymon lucena</i> (Hewitson, 1868)		X
<i>Strymon rana</i> (Schaus, 1902)		X
Subfamilia Polyommatinae (1)		
Tribu Polyommatini		
<i>Leptotes cassius</i> (Cramer, 1775)	X	X
FAMILIA RIODINIDAE (10)		
Subfamilia Euselasiinae (1)		
Tribu Euselasiini		
<i>Euselasia eucerus</i> (Hewitson, 1872)		X
Subfamilia Riodininae (9)		
Tribu Riodinini		
<i>Chalodeta theodora</i> (C. Felder & R. Felder, 1862)	X	X
<i>Riodina lycisca lysistratus</i> Burmeister, 1878	X	X
<i>Riodina lysippoides</i> Berg, 1882	X	X
Tribu Incertae sedis		
<i>Emesis lupina melancholica</i> Stichel, 1926	X	X
<i>Emesis russula</i> Stichel, 1910	X	X
<i>Aricoris gauchoana</i> (Stichel, 1910)		X
<i>Aricoris signata</i> (Stichel, 1910)	X	
<i>Harveyope tinea</i> (H. W. Bates, 1868)	X	
Tribu Nymphidiini		
<i>Synargis bifasciata</i> (Mengel, 1902) #	X	
FAMILIA NYMPHALIDAE (51)		
Subfamilia Libytheinae (1)		
<i>Libytheana carinenta</i> (Cramer, 1777)	X	X
Subfamilia Danainae (8)		
Tribu Danaini		
<i>Danaus eresimus plexaure</i> (Godart, 1819)	X	X
<i>Danaus erippus</i> (Cramer, 1775)	X	X
<i>Lycorea ilione ilione</i> (Cramer, 1775)		X
Tribu Ithomiini		
<i>Episcada hymenaea hymenaea</i> (Prittwitz, 1865)	X	X

aunque hay varias especies no citadas en ese país (probablemente por falta de muestreos).

En IMG hay muchas especies características y que están ausentes en otras partes de la provincia o son muy escasas o raras. Algunos ejemplos notables son: *Battus polytictus* (Figura 1), *Heraclides hectorides* (Figura 2), *Badecla clarissa*, *Nicolaea torris*, *Euselasia eucerus* (Figura 3), *Lycorea ilione*, *Pseudoscada erruca*, *Adelpha thessalia indefecta*, *Siproeta epaphus trayja*, *Polythrix octomaculata*, *Pyrrhopyge charybdis*, *Gorgythion begga*, *Zopyrion evenor* y *Callimormus interpunctata* (Figura 4). Algunas de estas, en la actualidad, son comunes en IMG, pero fueron citadas originalmente para el Delta, por ej. *Pseudoscada erruca* (Figura 5) -mencionada para el Tigre por Köhler (1929) como *Episcada burmeisteri*, un sinónimo- o *Cymaenes uruba* -citada por Hayward (1934) como *Megistias monestes*-. Hay varios casos de especies bastante comunes en IMG, que nunca habían sido halladas en el pasado fuera de Misiones, como *Nicolaea torris*, *Euselasia eucerus* (citada como *E. euploea*), *Callimormus interpunctata* y *Nastra ethologus* (Núñez Bustos, 2007).

Se destacan en el DB por su rareza, *Euphyes subferrugineus* (Figura 6) y *Conga zela* (Hesperiidae), las que son halladas por el autor solamente en el río Carabelas, dentro de la provincia. La primera, es una especie descrita de Misiones (Hayward, 1934), pero hace unos años

<i>Mcclungia cymo salonina</i> (Hewitson, 1855)		X
<i>Mechanitis lysimnia lysimnia</i> (Fabricius, 1793)	X	X
<i>Pseudoscada erruca</i> (Hewitson, 1855)	X	X
<i>Pteronymia carlia</i> Schaus, 1902	X	X
Subfamilia Satyrinae (8)		
Tribu Morphini		
<i>Morpho epistrophus argentinus</i> Fruhstorfer, 1907	X	X
Tribu Brassolini		
<i>Opsiphanes invirae amplificatus</i> Stichel, 1904	X	X
Tribu Satyrini		
<i>Hermeuptychia hermes</i> (Fabricius, 1775)	X	X
<i>Pampasatyrus quies</i> (Berg, 1877)		X
<i>Parythimoides phronius</i> (Godart, [1824])	X	X
<i>Parythimoides poltys</i> (Prittwitz, 1865)	X	X
<i>Stegosatyrus periphys</i> (Godart, [1824])		X
<i>Yphthimoides celmis</i> (Godart, [1824])	X	X
Subfamilia Heliconiinae (11)		
Tribu Acraeini		
<i>Actinote carycina</i> Jordan, 1913	X	X
<i>Actinote mamita</i> (Burmeister, 1861)	X	X
<i>Actinote melanisans</i> Oberthür, 1917	X	X
<i>Actinote pellenea</i> (Hübner, [1821])	X	X
<i>Actinote pyrrha</i> (Fabricius, 1775)	X	X
Tribu Heliconiini		
<i>Agraulis vanillae maculosa</i> (Stichel, [1908])	X	X
<i>Dione juno juno</i> (Cramer, 1779)	X	
<i>Dryadula phaetusa</i> (Linnaeus, 1758)	X	
<i>Dryas iulia alcionea</i> (Cramer, 1779)	X	X
<i>Heliconius erato phyllis</i> (Fabricius, 1775)	X	X
Tribu Argynnini		
<i>Euptoieta hortensia</i> (Blanchard, 1852)	X	X
Subfamilia Limenitidinae (3)		
Tribu Limenitidini		
<i>Adelpha syma</i> (Godart, [1824])	X	X
<i>Adelpha thessalia indefecta</i> Frühstorfer, 1913		X
<i>Adelpha zea</i> (Hewitson, 1850)	X	
Subfamilia Biblidinae (5)		
Tribu Biblidini		
<i>Biblis hyperia nectanabis</i> (Frühstorfer, 1909)		X
Tribu Epicaliini		
<i>Eunica eburnea</i> Fruhstorfer, 1907	X	X
<i>Eunica tatila bellaria</i> Frühstorfer, 1908		X



Figura 1. *Battsus polystictus*, propia del litoral, tiene en la IMG una de sus poblaciones más importantes. Foto: E. O. Núñez Bustos



Figura 2. *Heraclides hectorides*, en Buenos Aires hay pocos sitios donde se la halla, siendo la IMG el más importante. En la foto una pareja en cortejo. Foto: E. O. Núñez Bustos.



Figura 3. *Euselasia eucerus*, se la halla en las riberas húmedas con selva marginal donde posa cabeza abajo en el envés de las hojas de sitios umbríos. Foto: E. O. Núñez Bustos.

Tribu Eubagini		
<i>Dynamine myrrhina</i> (Doubleday, 1849)	X	X
Tribu Callicorini		
<i>Diaethria candrena candrena</i> (Godart, [1824])	X	X
Subfamilia Apaturinae (2)		
<i>Doxocopa kallina</i> (Staudinger, 1886)		X
<i>Doxocopa laurentia laurentia</i> (Godart, [1824])	X	X
Subfamilia Cyrestinae (1)		
Tribu Cyrestini		
<i>Marpesia petreus petreus</i> (Cramer, 1776)		X
Subfamilia Nymphalinae (12)		
Tribu Nymphalini		
<i>Hypanartia bella</i> (Fabricius, 1793)	X	X
<i>Vanessa braziliensis</i> (Moore, 1883)	X	X
<i>Vanessa carye</i> (Hübner, [1812])	X	X
Tribu Victorinini		
<i>Anartia amathea roeselia</i> (Eschscholtz, 1821)	X	X
<i>Anartia jatrophae jatrophae</i> (Linnaeus, 1763)	X	X
<i>Siproeta epaphus trayja</i> Hübner, [1823]		X
Tribu Junoniini		
<i>Junonia genoveva hilaris</i> (C. Felder & R. Felder, 1867)	X	X
Tribu Melitaeini		
<i>Eresia lansdorfi</i> (Godart, 1819)		X
<i>Ortilia ithra</i> (W. F. Kirby, 1900)	X	X
<i>Ortilia velica durnfordi</i> (Godman & Salvin, 1878)	X	X
<i>Tegosa claudina</i> (Eschscholtz, 1821)	X	X
<i>Tegosa orobia orobia</i> (Hewitson, 1864)	X	X
FAMILIA HESPERIIDAE (55)		
Subfamilia Eudaminae (11)		
<i>Chioides catillus catillus</i> (Cramer, 1779)		X
<i>Cogia calchas</i> (Herrich-Schäffer, 1869)		X
<i>Epargyreus tmolis</i> (Burmeister, 1875)		X
<i>Oechydrys chersis chersis</i> (Herrich-Schäffer, 1869)		X
<i>Phocides polybius phanias</i> (Burmeister, 1880)		X
<i>Polythrix octomaculata</i> (Sepp, [1844])		X
<i>Urbanus dorantes dorantes</i> (Stoll, 1790)		X
<i>Urbanus procne</i> (Plötz, 1880)		X
<i>Urbanus proteus proteus</i> (Linnaeus, 1758)	X	X
<i>Urbanus simplicius</i> (Stoll, 1790)		X
<i>Urbanus teleus</i> (Hübner, 1821)		X



Figura 4. *Callimormus interpunctata*, es pequeña y pasiva, posa en plantas bajas de sitios iluminados del sotobosque selvático. Foto: E. O. Núñez Bustos.



Figura 5. *Pseudoscada erruca*, es un indicador de selvas marginales, posee un reflejo azul visible solo cuando vuela al atravesar claros de bosques. Foto: E. O. Núñez Bustos.

encontrada también en el Delta y litoral (Núñez Bustos, 2010); la segunda parece ser muy rara en todas partes, aunque fue colectada en el Tigre (Hayward, 1934), de donde existen al menos dos ejemplares en la colección del MACN (Núñez Bustos, obs. pers.). Hay algunas especies que parecen no encontrarse o son en extremo raras en el DB, pero que fueron citadas en bibliografía, como *Synargis bifasciata* (Hayward, 1939), erróneamente identificada como *S. ochrophlegma* y de la cual hay varios ejemplares

Subfamilia Pyrginae (15)		
Tribu Pyrrhopygini		
<i>Pyrrhopyge charybdis</i> (Westwood, 1852)		X
Tribu Carcharodini		
<i>Staphylus musculus</i> (Burmeister, 1875)		X
<i>Viola minor</i> (Hayward, 1933)	X	X
Tribu Erynnini		
<i>Chiomara asychis autander</i> (Mabille, 1891)	X	X
<i>Erynnis funeralis</i> (Scudder & Burgess, 1870)	X	X
<i>Gorgythion begga begga</i> (Prittwitz, 1868)		X
<i>Theagenes dichrous</i> (Mabille, 1878)	X	X
Tribu Achlyodidini		
<i>Eantis thraso</i> (Hübner, [1807])		X
Tribu Pyrgini		
<i>Anisochoria sublimbata</i> Mabille, 1883	X	
<i>Antigonus liborius areta</i> Evans, 1953		X
<i>Heliopetes omrina</i> (Butler, 1870)	X	X
<i>Heliopyrgus americanus bellatrix</i> (Pötz, 1884)	X	X
<i>Pyrgus orcus</i> (Stoll, 1780)	X	X
<i>Pyrgus arcynoides</i> (Giacomelli, 1928)	X	X
<i>Zopyrion evenor evenor</i> Godman, 1901		X
Subfamilia Hesperinae (29)		
Tribu Incertae Sedis		
<i>Pseudosarbia phoenicicola</i> Berg, 1897 #	X	
Tribu Thymelicini		
<i>Ancyloxypha nitedula</i> (Burmeister, 1878)	X	
Tribu Calpodini		
<i>Argon lota</i> (Hewitson, 1877) #	X	
<i>Calpodus ethlius</i> (Stoll, 1782)	X	
<i>Panoquina ocola ocola</i> (W. H. Edwards, 1863)		X
Tribu Anthoptini		
<i>Corticea corticea</i> (Plötz, 1882) *	X	
Tribu Moncini		
<i>Callimormus interpunctata</i> (Plötz, 1884)		X
<i>Cobalopsis cocalus</i> (Hayward, 1939)	X	X
<i>Cymaenes gisca</i> Evans, 1955	X	
<i>Cymaenes odilia odilia</i> (Burmeister, 1878)	X	X
<i>Cymaenes uruba</i> (Plötz, 1886)	X	X
<i>Lerodea eufala eufala</i> (W. H. Edwards, 1869)	X	X
<i>Monca penda</i> Evans, 1955		X
<i>Nastra ethologus</i> (Hayward, 1934)		X
<i>Nastra guianae</i> (Lindsey, 1925)		X



Figura 6. *Euphyes subferrugineus*, está presente en ambientes húmedos y palustres, posa a menudo en hojas donde se asolea. Foto: E. O. Núñez Bustos.

procedentes de "islas del Delta" en el MLP. Es muy probable que su ausencia actual se deba al impacto humano en el ambiente.

Un fenómeno que ocurre, es que hay especies que están en proceso de expansión, como *Tatochila mercedis vanvolxemii* (Figura 7), ya registrada en muchos sitios del norte de la provincia (Núñez Bustos, 2008; 2010) y que hoy en día es muy común en la ribera platense y en fecha más reciente en el Delta del Paraná, pero curiosamente no ha sido hallada aún en IMG. Algo parecido, parece acontecer con *Badecla argentinensis* (Figura 8), la cual habita en pastizales húmedos y pajonales, y con *Theagenes dichrous* (Figura 9), aunque esta última parece ser una especie establecida hace tiempo en toda el área del norte bonaerense, pero que curiosamente tampoco ha sido hallada aún en la vecina provincia de Entre Ríos, a pesar de poseer ambientes similares.

En el caso de *Corticea corticea* (Hesperiidae), se trata de un registro nuevo para Buenos Aires, no

<i>Thargella</i> sp. # *	X	
<i>Vehilius stictomenes stictomenes</i> (Butler, 1877)	X	X
<i>Vinius pulcherrimus</i> Hayward, 1934		X
Tribu Hesperini		
<i>Conga chydæa</i> (Butler, 1877)	X	X
<i>Conga iheringii</i> (Mabille, 1891)	X	
<i>Conga urqua</i> (Schaus, 1902)		X
<i>Conga zela</i> (Plötz, 1883)	X	
<i>Euphyeus subferrugineus subferrugineus</i> (Hayward, 1934)	X	
<i>Hylephila phyleus phyleus</i> (Drury, 1773)	X	X
<i>Polites vibex catilina</i> (Plötz, 1886)	X	X
<i>Quinta cannae</i> (Herrich-Schäffer, 1869)	X	X
<i>Thespies jora</i> Evans, 1955		X
<i>Thespies xarina</i> Hayward, 1948	X	
<i>Wallengrenia premnas</i> (Wallengren, 1860)	X	X
TOTAL 153	105	133



Figura 7. *Tatochila mercedis vanvolxemii*, es una de las mariposas que más se ha expandido en los últimos años, incluso en el Delta. Foto: E. O. Núñez Bustos.



Figura 8. *Badecla argentinensis*, es de las frotadoras más típicas en ambientes abiertos y palustres. Foto: E. O. Núñez Bustos.

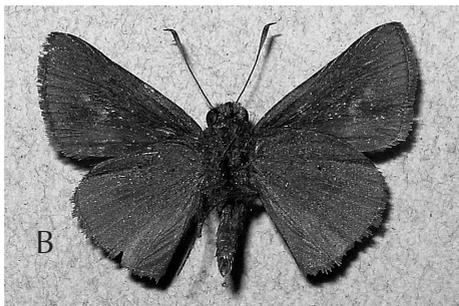
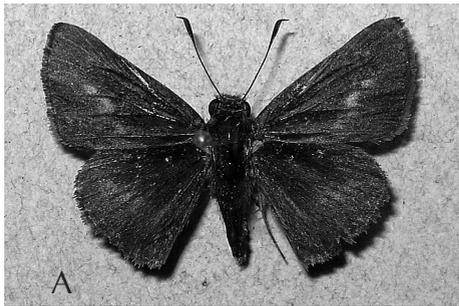


Figura 10. *Corticea corticea* (♀). a: Faz dorsal. b: Faz ventral. Se trata de un nuevo registro para la provincia, antes solo conocida de las provincias del norte del país. Foto: E. O. Núñez Bustos.



Figura 9. *Theagenes dichrous*, es típica de la franja ribereña, incluso en sectores muy modificados, gusta de posar en flores y suelo húmedo. Foto: E. O. Núñez Bustos.

citada para la provincia en Núñez Bustos (2010) ni en obras previas (Figura 10). Fue hallada en el río Carabelas, posada en flores de *Sida sp.* (Malvaceae), en abril de 2012. Solo contaba con registros para las provincias del norte del país (Hayward, 1973; Klimaitis & Núñez Bustos, en prep.). El otro registro provincial inédito es *Thargella sp.* (Hesperiidae), género citado solo para Misiones (Hayward, 1973), de la cual se halló un ejemplar —en la colección del MACN rotulado “Delta” y colectado por el padre Bridarolli. En la misma colección se encontró también un ejemplar de la muy rara actualmente *Pseudosarbia phoenicicola* (Hesperiidae) con rótulo “Tigre”, colectado por Fernando Bourquín, el cual, en el siglo pasado, investigó exhaustivamente sobre biología de lepidóptera de la primera sección del Delta bonaerense (Bourquín, 1945).

DISCUSIÓN

Es muy probable que en ambas áreas falten incluir especies, aunque en menor medida en IMG y en mayor medida en DB, debido a que en esta última se realizaron menos colectas y observaciones. Incluso, sería interesante muestrear en la Isla Oyarbide y otras, las cuales se encuentran muy cerca de IMG y con seguridad, podrían tener cierta influencia dada su proximidad geográfica. Tampoco fueron relevados vastos sectores de la zona del Paraná Guazú, que representa un área en mejor estado de conservación que la primera sección del delta y más cercana a Uruguay, por lo que podrían registrarse más especies. Algo similar ocurriría sobre el delta superior, donde pocos muestreos fueron llevados a cabo.

Hay varias especies que llegan hasta el sur de Entre Ríos y no fueron halladas en Buenos Aires (ej: *Seco aphanis*, *Lemonias albofasciata*, *Pyrrhopyge pelota* etc.), no siendo extraño observarlas pronto en la zona.

De hecho, con más datos y registros de especies, la fauna de mariposas del Delta bonaerense, podría llegar a ser más numerosa que la de la famosa selva marginal de Punta Lara, que tiene identificadas 105 especies (Núñez Bustos *et al.*, 2013), -dada su influencia y ubicación norteña-, constituyéndose de esta manera en el segundo sitio con mayor riqueza de la provincia, después de la de IMG. La conservación de estas dos áreas es clave, por alojar la mayor diversidad de mariposas de la provincia. Si bien ambas están bajo protección, sería necesario una mayor efectivización, pues ninguna de ellas cuenta con monitoreo ambiental o plan de manejo adecuado, que contemple su real preservación a largo plazo, incluyendo a sus lepidópteros.

Las siguientes especies son citadas de bibliografía, aunque son casos muy dudosos.

Familia Pieridae

Phoebis trite (Linnaeus, 1758)

Citada para IMG (Canals, 2000), esta especie no vuela en la provincia. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

Eurema leuce (Boisduval, 1836)

Citada para IMG (Canals, 2000), esta especie realmente no vuela en la provincia. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

Familia Lycaenidae

Atlides thargelia (Burmeister, 1878)

Citada por Canals (2000) para el Delta. Llama mucho la atención este dato, pues no es especie que vuele en zonas muy húmedas. Sería necesario confirmar este registro, pues tampoco hay especies similares en el área.

Familia Riodinidae

Emesis tenedia ravidula Stichel, 1910

Citada para IMG (Canals, 2000). Se trata de un error de identificación por *Emesis lupina melancholica*. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

Audre erycina (Schweizer & Kay, 1941)

Citada para IMG (Canals, 2000). Se trata de un error de identificación por *Aricoris gauchoana*. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

Familia Nymphalidae

Hamadryas februa februa (Hübner, [1823])

Citada para IMG por Núñez Bustos (2010) en base a un registro de un colega (F. Moschione, com. pers.), el cual debe confirmarse pues no hay ejemplares colectados.

Familia HesperIIDae

Autochton zarex (Hübner, 1818)

Citada para IMG (Canals, 2000), esta especie realmente no vuela en la provincia. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

Mylon maimon (Fabricius, 1775)

Aparentemente, existe un ejemplar colectado en la zona del Delta (J. Klimaitis, com. pers.) aunque habría que confirmar este registro en forma fehaciente.

Parphorus storax (Mabille, 1891)

Citada para IMG (Canals, 2000). Se trata de un error de identificación por *Callimormus interpunctata*. Para más detalles consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254).

En Varga (2000), el autor cita muchas especies para la zona del Delta, aunque varios de estos registros son históricos y no se tienen en general mayores datos que los de "Buenos Aires". Se percibe que el autor cita al Delta porque supone que proceden de allí, pero esto puede no ser cierto. Se recomienda consultar a Núñez Bustos (2010, p. 254) para más detalles.

AGRADECIMIENTOS

A José Athor, por su gentileza en brindarme la oportunidad de presentar este trabajo.
A Joanna Rodríguez (MACN), por poner a mi disposición los especímenes de la colección del museo. A Analía Lanteri (MLP) por su gentileza en dejarme revisar la colección Breyer.
A Juan Klimaitis y Arthur Shapiro por sus útiles comentarios en la revisión del trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Biezanko, C. M., Ruffinelli, A. & D. Link. 1978. Catálogo de Lepidópteros de Uruguay. *Revista Centro Ciencias Rurales (Suplem.)* 8: 1-84. Santa María.
- Bourquín, F. 1945. *Mariposas Argentinas*. Edición del autor. Buenos Aires.
- Breyer, A. 1939. Lepidopterología argentina. Consideraciones zoogeográficas. *Physis* 17(49): 509-524.
- Canals, G. 2000. Mariposas Bonaerenses. L.O.L.A. Buenos Aires.
- Chébez, J. C. 2005. Guía de las Reservas Naturales de la Argentina. 5 Zona Centro. Editorial Albatros, Buenos Aires, pp. 1-288.
- Hayward, K. J. 1934. Familia Hesperiiidae IV. Subfamilia Pamphilinae. *Revista de la Sociedad Entomológica Argentina* 6 (2-4): 97-181.
- Hayward, K. J. 1939. Contribución al conocimiento de las Riodinidae argentinas. *Physis* 17(49): 317-374.
- Hayward, K. J. 1973. Catálogo de los rhopalóceros de la Argentina. Opera Lilloana XXIII. Tucumán.
- Köhler, P. 1929. Las mariposas argentinas. Danaidea. *Revista de la Sociedad Entomológica Argentina* 2 (11): 303-332.
- Lamas, G. (ed.) 2004. Checklist: Part 4 A Hesperioidea - Papilionoidea. In: Heppner, J. B. *Atlas of Neotropical Lepidoptera*. Association for Tropical Lepidoptera. Gainesville.
- Lahitte, H. B. y J. A. Hurrell (eds). 1997. Plantas de la costa. L.O.L.A. Buenos Aires.
- Núñez Bustos, E. 2007. Biogeografía de los Rhopalocera de la Isla Martín García, provincia de Buenos Aires, Argentina (Lepidoptera: Papilionoidea y Hesperioidea). *SHILAP Revista de lepidopterología*, 35(139): 289-309.
- Núñez Bustos, E. 2008. Las especies urbanas de Rhopalocera de la Reserva Ecológica Costanera Sur, Ciudad de Buenos Aires, Argentina. *SHILAP Revista de lepidopterología*, 36(144): 435-447.
- Núñez Bustos, E. 2010. Mariposas de la Ciudad de Buenos Aires y alrededores. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- Núñez Bustos, E., J. F. Klimaitis, C. Klimaitis & F. N. Moschione. 2013. Mariposas diurnas (Lepidoptera: Papilionoidea y Hesperioidea) del relicto de selva paranaense más austral del mundo: la Reserva Natural Integral Punta Lara, Provincia de Buenos Aires, Argentina. *Historia Natural (Tercera serie)*, 3(1): 87-97.
- Varga, A. 2000. Mariposas argentinas. Guía práctica e ilustrada para la identificación de las principales mariposas diurnas y nocturnas de la Provincia de Buenos Aires. Métodos y técnicas para la cría, colección y preservación de mariposas. Museo Mariposas del Mundo. San Miguel.
- Wahlberg, N., J. Leneveu, U. Kodandaramaiah, C. Peña, S. Nylin, A. V. L. Freitas, & A. Brower. 2009. Nymphalid butterflies diversify following near demise at the Cretaceous/Tertiary boundary. *Proceedings of the Royal Society B*. 276: 4295-4302.
- Warren, A., D. J. R. Ogawa & A. V. Z. Brower. 2009. Revised classification of the family Hesperiiidae (Lepidoptera: Hesperioidea) based on combined molecular and morphological data. *Systematic Entomology* 34: 467-523.