

La Piragua

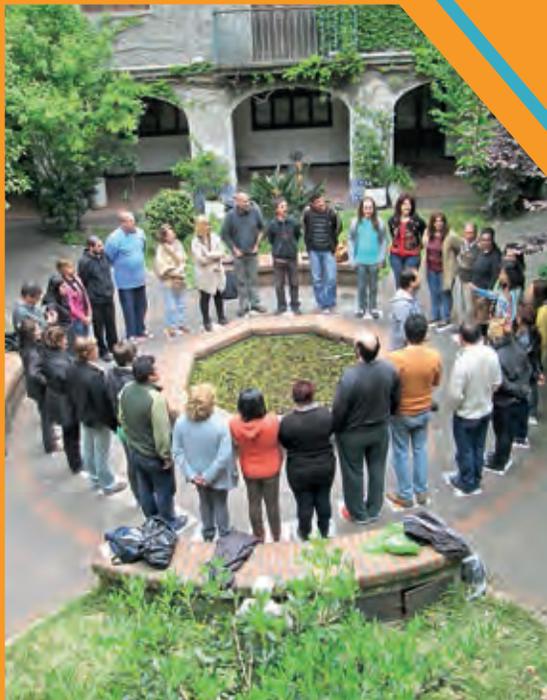
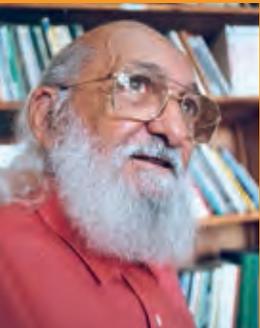
N° 41
Noviembre / 2015



ISSN 2073-0810

REVISTA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA DE EDUCACIÓN Y POLÍTICA

EDUCACIÓN POPULAR, CIENCIAS SOCIALES Y UNIVERSIDAD



CONSEJO DE EDUCACIÓN POPULAR DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Comité Ejecutivo y Directivo

Presidente: Oscar Jara

Secretaría General: Nélide Céspedes

Tesorero: Edgardo Álvarez

Fiscal: Yadira Rocha

Co Fiscal: Thais Bernardes

Región Andina: Iliana Malito

Región Brasil: Joao Werlang

Región Caribe: Nicomedes Castro

Región Centroamérica: Silvio Gutiérrez

Región Cono Sur: Cira Novara

Región México: Rosa Elva Zúñiga

Programa Latinoamericano de apoyo a la sistematización del CEAAL: Oscar Jara, Rosa Elva Zúñiga

Grupo de trabajo de Incidencia en Política Educativa: Francisco Cabrera

Grupo de trabajo de Movimientos Sociales: Ana Bickel, María Rosa Goldar

Grupo de trabajo de Economía Solidaria: Celina Valadez

Grupo de juventudes: Nicolás Vargas, Julio López

Grupo de trabajo de Educación y Paz: Edgardo Alvarez, Iliana Malito

Presidentes Honorarios

Paulo Freire +

Carlos Núñez+

Orlando Fals Borda +

Raúl Leis +

Fernando Cardenal (Nicaragua)

Pedro Pontual (Brasil)

Nydia Gonzales (Cuba)

La Piragua

Comité Editorial:

Oscar Jara Holliday. Presidente, CEAAL.

Nélide Céspedes Rossel. Secretaría General, CEAAL.

Lola Cendales González. Dimensión Educativa, Bogotá, Colombia.

Alfonso Torres Carrillo. Universidad Pedagógica Nacional, Colombia.

Jorge Osorio Vargas. Facultad de Educación. Universidad de Playa Ancha, Valparaíso, Chile.

Coordinación de este número

Edgardo Alvarez Puga.

Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación, Chile.

Corrección de estilo

Sonia Henríquez Gil

Diagramación e impresión

Tarea Asociación Gráfica

Pasaje María Auxiliadora 156-164, Breña. Lima 5, Perú

Hecho el Depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2012-00817

Fotos de la portada e interiores:

Archivos del CEAAL y autores de los artículos

Toda colaboración o correspondencia debe dirigirse a La Piragua:

Parque Osoros 161, Pueblo Libre. Lima 21, Perú

Telefax: (51-1) 3327404

Teléfono (51-1) 4240997

info@ceaal.org/www.ceaal.org

Auspiciado por

DVV International

BMZ Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo

CEAAL Consejo de educación popular de américa latina y el caribe



DVV International

BMZ



Ministerio Federal de
Cooperación Económica
y Desarrollo



consejo de educación popular
de américa latina y el caribe

ÍNDICE

EDITORIAL

- Edgardo Alvarez Puga. Chile 5

DEBATES DE FONDO

- La Investigación Acción Participativa: Entre las ciencias sociales y la educación popular 11
Alfonso Torres Carrillo. Colombia
- Formar sujetos pertinentes de acción y de estudio. La educación popular en la formación de los profesionales 21
Alfredo Manuel Ghiso Cotos. Colombia
- De la Investigación participativa fundacional a la Investigación–Acción Participativa Pro–común. Ensayo memorial desde la historia de la educación popular latinoamericana y las redes del CEAAL 29
Jorge Osorio Vargas. Chile
- Conexiones necesarias: la educación popular en la universidad 35
Danilo R. Streck, Carolina Schenatto da Rosa. Brasil
- El ingreso de la educación popular a la universidad 44
Miryam Zúñiga Escobar. Colombia

PRODUCIR CONOCIMIENTO TRANSFORMADOR

- Producir conocimientos desde las prácticas de acción social de las universidades. Sistematización de experiencias de Extensión universitaria en Costa Rica 2013–2014 55
Oscar Jara Holliday. Costa Rica
- Investigación, docencia y militancia en educación popular. Aportes a partir del recorrido del GEMSEP en Argentina 70
Paola Rubinsztain, Shirley Said y Fernando Atratta. Argentina

APUESTAS FORMATIVAS

- La multiversidad franciscana de América Latina. Maestría de Educación popular (1991–2015) 79
Pilar Ubilla y Blanca Acosta. Uruguay

Romper, romper, romper: subvertir el orden de lo educativo. La experiencia de los posgrados de la Universidad Campesina Indígena en red Benjamín Berlanga Gallardo. México	84
Apostando por la formación de educadores populares. La experiencia del Diplomado de educación popular. CEAAL y Universidad Antonio Ruiz de Montoya Nélida Céspedes Rossel. Perú	93
Maestría en educación con énfasis en educación popular y desarrollo comunitario Jorge Rojas Valencia. Colombia	104
La importancia de pensar la recreación desde la educación popular Guillermina Mesa Cobo. Colombia	116
Una especialización para romper imaginarios. Educación popular en una institución docente formal Equipo de Especialización del Sagrado Corazón. Argentina	125



Paola Rubinsztain



Shirly Said



Fernando Stratta

INVESTIGACIÓN, DOCENCIA Y MILITANCIA EN EDUCACIÓN POPULAR

Aportes a partir del recorrido del GEMSEP en Argentina

Resumen

En este artículo nos proponemos describir y analizar nuestro recorrido como Grupo de Estudios sobre Movimientos Sociales y Educación Popular (GEMSEP), un colectivo creado en 2008 por jóvenes investigadores, graduados recientes y estudiantes de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA) que, a su vez, éramos –y somos– activistas de distintos movimientos y organizaciones sociales.

Buscamos trazar ciertas coordenadas de época para enmarcar nuestro surgimiento, en particular las discusiones que se (re)abrían respecto de la figura del cientista social, y presentar sucintamente las tradiciones y debates teóricos en los que abrevamos como equipo, además de las principales líneas de acción que desarrollamos.

Tras ello, nos detendremos en señalar algunas tensiones y desafíos, tales como la doble inserción como educadores populares/activistas de movimientos e investigadores sociales; el estudio de prácticas de Educación Popular (EP) sobre/desde/hacia los movimientos y organizaciones; y la inclusión de la EP como objeto de enseñanza y perspectiva de trabajo con estudiantes universitarios y educadores.

Introducción

En Argentina, la Educación Popular ha sido escasamente tratada desde ámbitos académicos, ya sea en la producción de investigaciones como en la inclusión de dicha tradición como objeto de enseñanza. El acervo de pensamiento y práctica pedagógica de la EP, ha circulado principalmente en los márgenes o por fuera de los espacios universitarios. No

Paola Rubinsztain. (Bs. As., 1980). Licenciada y Profesora en Sociología (UBA). Integra el equipo GEMSEP. Sus campos de investigación e intervención profesional se vinculan con la educación popular, la educación de jóvenes y adultos y las prácticas pedagógicas en movimientos sociales (temáticas presentadas en congresos y revistas). Actualmente se desempeña como docente de nivel superior. Participó como educadora en Bachilleratos Populares de Jóvenes y Adultos y colabora en instancias de formación docente.

Shirly Said. Licenciada en Sociología en la Universidad de Buenos Aires (UBA) y Técnica en Periodismo General (TEA). Actualmente Doctoranda en Ciencias de la Educación por la UBA y becaria doctoral CONICET. Investigadora del GEMSEP-UBA y del Grupo de Estudios sobre Jóvenes, Cultura y Política en entornos nacionales que dirige la Dra. Miriam Kriger. Docente en ejercicio.

Fernando Stratta. Sociólogo y Magister en Investigación Social por la Universidad de Buenos Aires. Integrante del equipo GEMSEP. Profesor de Historia Económica Contemporánea (UNLa), de Filosofía Política (UNSAM) y docente en el Seminario de Investigación Educación Popular y Movimientos Sociales, de la carrera de Sociología (UBA).

obstante, en el contexto reciente, observamos indicios de cambio. A la par de la emergencia de diversas experiencias que reivindican la EP como tradición pedagógica orientadora, en ámbitos universitarios ha tenido lugar la conformación de equipos de investigación y docencia que asumen la tarea de analizar y enseñar dichos procesos actuales.

En este marco, podemos situar al Grupo de Estudios sobre Movimientos Sociales y Educación Popular (GEMSEP), que conformamos en el año 2008 jóvenes investigadores, graduados recientes y estudiantes de ciencias sociales, de la Universidad de Buenos Aires (UBA), a su vez, activistas de distintos movimientos. El equipo se ha abocado, por una parte, a la investigación de iniciativas de EP, especialmente de los Bachilleratos Populares de Jóvenes y Adultos (BP), impulsados en Argentina por organizaciones territoriales, movimientos de desocupados, fábricas recuperadas, etcétera. Por otra parte, desarrolla instancias formativas en la temática, tanto en ámbitos académicos como fuera de ellos, destinadas a estudiantes de grado, docentes y miembros de organizaciones sociales.

En el presente artículo describimos y analizamos nuestro recorrido como GEMSEP. Consideraremos ciertas coordenadas de época en las que se inscribe el surgimiento del colectivo, en particular las discusiones que se (re) abren respecto de la figura del cientista social. Luego, señalaremos sucintamente las tradiciones y debates teóricos en los que abrevamos como equipo y las principales líneas de acción desarrolladas. Tras ello nos detendremos en señalar algunas tensiones y desafíos referidos: i) a la doble inserción como educadores populares/activistas de movimientos e investigadores sociales, ii) al estudio de prácticas de EP sobre/desde/hacia, los movimientos y organizaciones y iii) a la EP como objeto de enseñanza y perspectiva de trabajo, tanto con estudiantes universitarios como con educadores en ejercicio.

En la elaboración de este escrito retomamos críticamente los documentos producidos a lo largo de estos años: memorias de trabajo del equipo, proyectos y documentos de investigación, materiales de discusión, propuestas didácticas, registros de talleres y encuentros. Además, recuperamos nuestra memoria colectiva sobre el camino andado y los nudos problemáticos que nos inquietan sobre la práctica.

El GEMSEP en el marco de algunas coordenadas de época

A partir del ciclo de luchas sociales de resistencia al neoliberalismo abierto en los años 90 en Argentina –que tuvo su punto más alto de expresión en la rebelión popular de diciembre de 2001, surgió un vasto conjunto de colectivos artísticos, culturales, territoriales, comunicacionales con diferentes registros (documentales, periodísticos, de intervención urbana). En el campo científico, esto trajo profundos cuestionamientos a la relación entre investigación y sociedad o, en otros términos, entre ciencia y compromiso social. Para presentarlo de forma esquemática, se distinguían dos extremos contrapuestos en torno al lugar que debía ocupar el investigador/intelectual. Por un lado, la figura del *intelectual académico* que asume un punto de vista neutral y objetivo. Para este investigador, la distancia con el objeto es el reaseguro de la “objetividad” de sus resultados. En otro extremo, la figura del *intelectual militante* que, inmerso plenamente en las organizaciones sociales, se encuentra imposibilitado de tener una mirada crítica y está más bien condenado a reproducir la visión de los actores sociales.

Ante esta polaridad, Svampa (2008) sostiene que es necesario conjugar ambas figuras a partir de pensar al intelectual/investigador como un *anfíbio* capaz de habitar y recorrer tanto el mundo académico como el militante. Desde nuestra perspectiva, esta propuesta no resulta fructífera en tanto mantiene escindidos el campo de la producción del saber (in-

interpretación) del campo en que transcurre la realidad (acción), destinando a la pericia del intelectual la tarea de trazar puentes entre ambos.

Por el contrario, desde el GEMSEP creemos que no se trata de discernir en qué campo arraigar el trabajo intelectual (si en el campo académico, en el militante, o como anfibio entre ambos) sino, fundamentalmente, reflexionar acerca de qué tipo de conocimiento se genera desde una práctica intelectual específica. Concebimos la labor del intelectual/investigador mucho más cercana a la figura del *educador popular*, que busca poner en común los saberes para crear un nuevo conocimiento que, en el mismo proceso de investigar, transforme la realidad. Entendemos que la posibilidad de constituir una nueva generación intelectual no descansa en resolver la tensión entre *investigador/a académico/a* vs. *investigador/a militante*, sino en la invención de una praxis cooperativa y plural, que se sepa proyecto colectivo.

Con este horizonte, el GEMSEP se ha concentrado en estudiar y nutrir la experiencia de los Bachilleratos Populares (BP), en ella la mayoría de sus integrantes eran activistas. Se trata de escuelas medias para jóvenes y adultos que surgen en Argentina a partir de 2004, en aquellas organizaciones territoriales y fábricas recuperadas que habían cobrado mayor visibilidad en el contexto de resistencia y participación social en torno a la crisis de 2001. Ante el inicio de un período de mayor intervención estatal (Svampa, 2007), muchas organizaciones *parieron* estas escuelas con un horizonte dual: la construcción de poder popular en los territorios, mediante la praxis de la EP y la organización autogestiva, y, en simultáneo, la interpelación al Estado como garante del derecho a la educación de todos los sectores sociales (Elisalde, 2008). En este sentido, además de sostener espacios áulicos, talleres, asambleas de docentes y estudiantes e instancias de formación y reflexión pedagógica, los BP comenzaron a encabezar instancias de conflicto en la escena pública siendo el Esta-

do su principal interlocutor. En consonancia con sus objetivos, han exigido cinco reivindicaciones básicas: becas para los estudiantes, títulos oficiales, salarios para los docentes, financiamiento integral y marcos normativos propios (GEMSEP, 2015: 17).

En la actualidad, existen más de ochenta BP en todo el país, mayormente en la Ciudad y la Provincia de Buenos Aires, en el marco de organizaciones con diferentes recorridos, posicionamientos político-ideológicos y actitudes hacia la política institucional. Desde el GEMSEP hemos seguido de cerca sus procesos de articulación y ruptura, y llevamos adelante actividades para promover la reflexión sobre su experiencia, como se detalla más adelante.

Tradiciones teóricas de referencia y líneas de acción desarrolladas

A lo largo de la historia el término “educación popular” ha sido objeto de múltiples interpretaciones en disputa, y ha estado presente tanto en los ideales civilizatorios de las nacientes naciones latinoamericanas como en las más recientes capacitaciones laborales de empresas multinacionales. Para especificar nuestra opción teórica, desde el GEMSEP nos referenciamos en aquellas corrientes pedagógicas y socio-educativas que, desde una perspectiva crítica, procuran fortalecer proyectos de transformación social, y nos identificamos con aquella educación de y para el pueblo que promueve la formación de sujetos problematizadores de sus realidades, tal como plantea Paulo Freire, capaces de organizarse y luchar por su liberación. A su vez, reconociendo las contribuciones y los límites de las teorías reproductivistas en educación y de la corriente crítica norteamericana, apostamos a la búsqueda y promoción de experiencias de resistencia y construcción de nuevas prácticas en el sistema educativo. En este sentido, proponemos una “ecología de saberes”, como plantea Boaventura de Sousa Santos (2010), donde se pongan en diálogo los saberes populares con los saberes académicos para disputar los sentidos hegemónicos en el campo educativo.



Como equipo de investigación en/desde/sobre movimientos sociales, una de las apuestas teóricas es la de repensar la producción académica en los estudios de movimientos sociales, tanto en su escuela europea como norteamericana. Al respecto sostenemos que un ejercicio de apropiación de estas teorías implica un análisis crítico del contexto de recepción y su contrastación con las especificidades regionales. En tal sentido, afirmamos la complementariedad entre las teorías de los movimientos sociales y el análisis de las clases sociales, retomando la tradición heterodoxa del marxismo latinoamericano, como así también la propia reflexión sobre movimientos sociales surgida en nuestro continente en las últimas décadas.

Por otra parte, tomamos como referencia epistemológica a la Investigación Acción Participativa (IAP), cuyo principal referente es el colombiano Orlando Fals Borda. Este enfoque pretende articular la investigación con la intervención social y los conocimientos científicos con los saberes-hacer de las comunidades locales, poniendo en primer término la acción como lugar de validación de cualquier teoría y dando primacía a los saberes prácticos (Fals Borda, 1993).

Como GEMSEP, hemos llevado adelante iniciativas en ámbitos académicos como en los propios territorios de los movimientos sociales, promoviendo el mutuo entendimiento entre campos de saberes diversos. En el marco de los BP hemos realizado Talleres de Investigadores/as Populares con estudiantes y egresadas, encuentros de debate político-pedagógicos, y puesta en común de las conclusiones preliminares de nuestro trabajo de campo. En todos los casos hemos procurado la apertura al intercambio con los protagonistas de estas experiencias, para acompañar la reflexión sobre su práctica.

En términos de investigación hemos desarrollado varios proyectos con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales, UBA. Procurando interpretar necesidades en términos de saberes teóricos, presentes entre los BP, fuimos desplegando focos de indagación de distinta escala: desde retratar micro-experiencias, hasta aproximarnos a la coyuntura educativa más amplia y el papel del Estado en ella. En el 2015 llevamos adelante el Primer Relevamiento Nacional de Bachilleratos Populares, cuyo objetivo es producir conocimiento en torno a las dimensiones y características de estas

experiencias educativas en todo el país. A la vez, participamos de espacios de intercambio de saberes académicos (jornadas, congresos) relativos a las temáticas educativas y a las experiencias de Movimientos Sociales.

En cuanto a la docencia, coordinamos espacios de formación en EP y “didáctica crítica” en universidades nacionales –en General Sarmiento (UNGS) y San Martín (UNSAM)–, y organizamos un seminario de investigación en la temática en la Facultad de Ciencias Sociales, de la UBA.

Alcances y desafíos

Nos interesa plantear brevemente algunos alcances y ciertos desafíos de nuestro recorrido. Consideramos ejes que nos interpelan como equipo en particular, pero entendiendo que constituyen tensiones significativas para pensar en términos más generales las articulaciones entre EP y universidad y los sujetos que construyen praxis entre ambos campos.

Una doble inserción: educadores populares/activistas de movimientos e investigadores sociales

Desde su constitución, el GEMSEP nació con una doble pertenencia de sus integrantes: en tanto militantes de organizaciones populares y educadores en BP, y también reconociendo nuestra formación universitaria como investigadores/as. Esto no fue vivenciado como instancias escindidas, por el contrario, la apuesta fue por subvertir las lógicas verticales e individualistas hegemónicas en el campo académico. Desde allí cuestionamos el paradigma de la neutralidad valorativa en la tarea científica. Partimos del supuesto de reconocer que toda práctica de investigación requiere de un lugar desde donde enunciar-se. No existe la labor intelectual incomunicada de un entorno, si esto no se reconoce, se corre el riesgo de aspirar a un falso objetivismo. En tal sentido, afirmamos que una mayor implicación con los procesos estudiados (o, si se prefiere, una menor “distancia” con

el objeto) habilita toda una serie de preguntas/ problema para la investigación que se mantienen invisibilizadas para un observador “neutral”.

Esta práctica de investigación implica contemplar nuevos espacios de validación del conocimiento (Longa y Stratta, 2009), en tanto momentos de reflexión conjunta con todos aquellos que participan en el proceso de investigación. Las instancias de validación resultan tan e incluso más importantes que las estrictamente científicas, como los congresos o las revistas con referato.

Esta doble pertenencia nos ha llevado a agrietar los protocolos institucionales, por ejemplo, tornando difusas las estructuras de cátedra en tanto instancias jerarquizadas. En este caso, la construcción horizontal del programa de enseñanza y la rotación de roles en el espacio del aula son características necesarias. Asimismo, en cuanto equipo de investigación, nos ha permitido la adopción de prácticas democráticas de decisión –incorporando lógicas propias de los movimientos sociales como las asambleas de base y las instancias de formación– que nos habilitan construir, aunque de manera marginal, nuestro propio espacio de inserción académica.

El estudio de prácticas de EP sobre/desde/hacia los movimientos sociales

Como educadores/investigadores fuimos definiendo ejes de indagación en EP a partir de procesar colectivamente sobre qué asuntos resultaba significativo producir conocimiento, considerando que ello constituyera un insumo para las propias experiencias.

Una primera línea apuntó a sistematizar y analizar aspectos pedagógicos y organizativos, tomando como referentes empíricos casos en los que teníamos inserción o proximidad. Una segunda línea se dedicó a las relaciones de los BP con “lo estatal”. Por una parte, nos abocamos a estudiar las políticas oficiales recientes en el área de la Educación de Jóvenes

y Adultos (EDJA), especialmente programas de terminalidad de estudios secundarios que comenzaron a masificarse a nivel nacional en 2010–2011. Entendíamos que profundizar en el conocimiento de estas políticas constituía una necesidad para avanzar en la caracterización del nuevo escenario, ahora con una fuerte presencia estatal, distinta a la escasez de políticas para la EDJA de los primeros tiempos de los BP (2004–2006). Las iniciativas estatales, a su vez, están retomando el marco de la EP –al menos en los documentos de las políticas y en la retórica de funcionarios– lo que nos instó a repensar también qué condicionamientos presentan programas de EP impulsados “desde arriba”. Por otra parte, en esta segunda línea de trabajo, preocupada por las vinculaciones entre escuelas populares y Estado, estamos reconstruyendo las perspectivas de los funcionarios de distinta jerarquía –ministros, cuadros técnicos y administrativos– que fueron entablando diálogos y negociaciones con los BP en el proceso de lucha por la obtención de reconocimiento oficial. Interesa reconocer las regulaciones estatales ante las demandas populares por el derecho educativo.

Una tercera línea se ha abocado a reconstruir y analizar el recorrido de los espacios de nucleamiento gremial y pedagógico del BP. Por último, un eje reciente, como señalamos más arriba, se está concentrando en producir información cuantitativa acerca del conjunto de los BP a nivel nacional.

En términos de metodologías de investigación, nos hemos valido de distintas técnicas, entrevistas, encuestas y análisis de documentos (memorias producidas desde las mismas experiencias, textos de políticas, etcétera). Ahora bien, en este itinerario de producción de conocimiento sistematizado nos encontramos con diversos desafíos, cabe detenernos en algunos de ellos. En primer lugar, las líneas de investigación descritas han requerido ser “objetos dignos” para la academia, puesto que fuimos presentando proyectos de investigación reconocidos institucionalmente y, a su

vez, han sido “objetos significativos” para los BP. Una vez más, el desafío es participar en la construcción de saber teórico, pero necesariamente en diálogo con los saberes y prácticas que se construyen en lo cotidiano entre “los y las de abajo”. En este sentido, dejamos atrás la vieja oposición academia–saber popular, tantas veces criticada por Freire.

En segundo término, sin desconocer el valor de la documentación, descripción y sistematización de información sobre el desarrollo de los BP y su contexto, aún supone un reto como equipo avanzar en apuestas de teorización, asunto tampoco novedoso que nos sigue atravesando como nueva generación de investigadores en estas temáticas.

En tercer lugar, resulta un desafío la exploración de instancias de intercambio con los propios actores de los procesos que estudiamos, aquello que nombramos más arriba como alternativas de “validación del conocimiento”. La modalidad de devolución ha variado entre encuentros de puesta en común, talleres de formación a partir de hallazgos, hasta envío de cuadernillos de debate. Sigue pendiente ensayar espacios de devolución o validación, e indagar acerca de los “usos” de los materiales producidos por el GEMSEP por parte de las organizaciones. Por otra parte se presentan discordancias entre los tiempos de investigación –de relevamiento de información, procesamiento y escritura– y los tiempos de las organizaciones y las coyunturas en las que están inmersas.

La EP como objeto de enseñanza

En la actividad docente del GEMSEP se distinguen dos líneas de trabajo con su propia especificidad: la formación de estudiantes de grado en el análisis de proyectos en marcha de EP y la formación destinada a educadores (docentes del sistema, educadores populares, talleristas, miembros de organizaciones).

En el primer caso, la formación en los núcleos centrales de la EP se complementa con el hecho de brindar herramientas teórico–metodoló-

gicas para el estudio de experiencias concretas. Para aproximar a los estudiantes universitarios a las experiencias les proponemos la realización de prácticas de investigación en BP, y también organizamos charlas con actores vinculados a la EP (educadores, maestros alfabetizadores de los años '70, etcétera) promoviendo la relación universidad–movimientos.

Acercar el estudio de la EP y sus expresiones actuales a una carrera universitaria –como materia curricular optativa– ha resultado un desafío, se han visto convocados estudiantes con participación social y política diversa y también estudiantes sin esos recorridos previos. Hemos procurado tensionar imágenes estereotipadas de la EP y orientar a los estudiantes para evitar “medir” cuánta EP se observa, por ejemplo, en escuelas populares. Por el contrario, entendemos que se trata de reconocer las complejidades y contradicciones de las prácticas en marcha, sin que ello les quite valor político–pedagógico. Por su parte, en las instancias de formación destinada a educadores se nos han presentado otros retos. Entre ellos, la problematización de un asunto aún abierto, como es la resignificación de la EP para contextos escolares: ¿cómo se articulan los saberes pedagógicos de la EP con los saberes disciplinares?

Algunas palabras de cierre

Los desafíos planteados han guiado las discusiones y prácticas del grupo desde los comienzos. Identificamos que a lo largo de nuestro recorrido hemos generado distintos espacios de producción y reflexión, y nos hemos insertado en otros preexistentes, buscando introducir debates y formas de construcción de conocimiento contrahegemónicos. Sin embargo, la tensión no deja de estar presente: las lógicas y requisitos académicos no siempre coinciden con las necesidades e intereses de los movimientos y organizaciones sociales, más aún en un contexto social dinámico, en el que la propia relación entre las organizaciones y las instituciones (estatales, educativas, etcétera) también se va viendo modificada.

En este escenario asumimos el desafío, en la incomodidad del intersticio, de seguir interrogando lo hecho. Buscamos revisar periódicamente nuestros objetivos para realizar un aporte real a los movimientos, intentando, a su vez, cuestionar los protocolos instituidos, a fin de erosionar cierto *sentido común* ligado al objetivismo, la neutralidad y la verticalidad y buscar, como hemos dicho en varias ocasiones, “*que la universidad se pinte de pueblo*”.

Bibliografía

- Elisalde, R. (2008): “*Bachilleratos Populares en empresas recuperadas y organizaciones sociales*”, en Revista Novedades Educativas, Edición 209, Bs. As., Noveduc.
- Fals Borda, O. et al. (1993): *Investigación–Acción–Participativa*. En: Documentación Social, 92, Madrid.
- Fals Borda, O. (1985): *Conocimiento y poder popular*. Bogotá: Siglo XXI.
- GEMSEP (2015): “*Debates en y desde los Bachilleratos Populares: Estado, sindicatos y pedagogías populares*”, en 10 años de Bachilleratos Populares en Argentina, Cuadernillo de debate N°1, Marzo de 2015, mimeo.
- Longa, F y Stratta, F (2009): *Ese claro objeto del deseo. Apuntes sobre compromiso intelectual y prácticas de investigación*. Buenos Aires: XXIV Congreso ALAS.
- Santos, Boaventura de Sousa (2010): *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del Sur*. Plural editores.
- Svampa, M (2008): *Cambio de época. Movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI/CLACSO.
- Svampa, M. (2007): “*Las fronteras del gobierno de Kirchner: entre la consolidación de lo viejo y las aspiraciones de lo nuevo*”, Cuadernos de CENDES, mayo–agosto, vol, 24, N° 65 pp. 39–61, UCV, Caracas.