

## La problemática del trabajo en el diálogo interdisciplinario: abordajes y perspectivas

Vanessa Coscia, Verónica Millenaar y Silvina Pascucci<sup>11</sup>

El objetivo de esta mesa fue el de debatir sobre la problemática laboral en su articulación con otras disciplinas o áreas temáticas. A partir de ello, discutir e intercambiar miradas acerca de los distintos enfoques que se emplean en los diversos campos desde los cuales se investiga, así como las dificultades que conllevan los cruces a la hora de desarrollar una investigación que problematiza cuestiones laborales.

Con el fin de organizar los ejes del debate, se conformaron cinco bloques de discusión: a) *El trabajo, su estructura y dinámica: problemas en la medición*; b) *Trabajo, organizaciones sociales, asociativismo y políticas públicas*; c) *Trabajo, familia y contextos rurales*; d) *Trabajo, comunicación y cultura*; y e) *Trabajo y trabajadores: conflictos, derechos y relaciones con el Estado*<sup>12</sup>.

El primer bloque contó con tres ponencias que abordaron los problemas metodológicos que aparecen a la hora de indagar en una estructura socio-ocupacional desde el punto de vista de un sector, una industria específica o una localidad. Estos problemas se desprenden del esfuerzo por construir un instrumento propio de medición del mercado de trabajo cuando no existen datos específicos, como así también cuando ciertos datos construidos por la propia investigación deben “cruzarse” con aquellos derivados de fuentes estadísticas públicas.

Las ponencias de este bloque compartieron una visión común en torno a la importancia de tomar decisiones metodológicas en el proceso investigativo en diálogo permanente con el enfoque teórico con el que se cuenta. Siguiendo la idea de la metodóloga Ruth Sautú, cuando dice que “todo es teoría”, las ponencias mostraron que el marco teórico es el terreno desde el cual una investigación se propone un problema específico, elige su enfoque metodológico, construye sus instrumentos, desarrolla el trabajo de campo e interpreta y analiza los datos recolectados.

<sup>11</sup>Vanessa Coscia es Doctora en Ciencias Sociales (UBA), becaria posdoctoral CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Mail: vanesa.coscia@gmail.com

Veronica Millenaar es Magíster en Ciencias Sociales (UNGS-IDES) y Licenciada en Sociología (UBA), candidata doctoral por la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) e integrante del Programa de Estudios sobre Juventud, Educación y Trabajo, perteneciente al IDES. Mail: veronicamillenaar@argentina.com

Silvina Pascucci es Profesora y Licenciada en Historia (UBA). Doctoranda en Historia por la Facultad de Filosofía y Letras (UBA). Docente de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Mail: silvinapascucci@hotmail.com

<sup>12</sup>El armado y coordinación de estos bloques estuvo a cargo de Vanessa Coscia, Carolina Dursi, Verónica Millenaar, Silvina Pascucci y Federico Wahlberg.

Sin embargo, las ponencias también dieron cuenta de que el vínculo de “idas y vueltas” entre los enfoques teóricos, las decisiones metodológicas y el trabajo de campo, obliga a revisar lo hecho, ajustar y redefinir la teoría permanentemente a lo largo del proceso de investigación. En este sentido, el debate posterior a la presentación de las exposiciones se centró en las reflexiones y ajustes que parecen surgir en el desarrollo de cualquier investigación y en la necesidad de tener “cintura” para investigar teniendo en cuenta las limitaciones de fuentes, problemas con los datos, acceso a casos y las condiciones reales de posibilidad. Al respecto, volviendo a Sautú, llega un momento en la investigación en donde no “todo es teoría”, sino que también hay un amplio componente de “condiciones de realidad y posibilidad”.

En el segundo bloque denominado *Trabajo, organizaciones sociales, asociativismo y políticas públicas* se presentaron tres ponencias. Dos de ellas tuvieron como eje el análisis de políticas públicas de empleo, en este caso, a partir de dos estudios particulares en el marco del programa “Argentina Trabaja”, planteando algunas de las dificultades de implementación de este tipo de programas. La tercera ponencia, a partir de un planteo sobre los diversos modos de entender la economía social, presentó un interesante cruce entre comunicación y trabajo focalizando en la importancia del diálogo (y de la comunicación dialógica de “ida y vuelta”) al interior de los emprendimientos autogestionados.

La discusión posterior giró en torno al modo de interrelacionar las políticas públicas de empleo con las distintas conceptualizaciones del trabajo; pensar el modo en el cual el Estado concibe al trabajador en el diseño de este tipo de programas y en aquello que significa para el mismo trabajador ser parte de una cooperativa o de un emprendimiento autogestionado. En otras palabras, cuáles son las identidades laborales que se ponen en juego al interno de este tipo de formas de trabajo cooperativo o trabajo “no tradicional-clásico”.

La propuesta del tercer bloque se focalizó en el análisis de la problemática laboral y familiar en contextos rurales. Se presentaron dos ponencias. Una de ellas se centró en la articulación teórica de las categorías de “trabajo”, “territorio” y “reproducción social”, y en los posibles abordajes metodológicos que se ponen en juego con trabajadores rurales. La otra, a partir de la discusión de las nociones de “agricultura familiar” y de “productores familiares”, problematizó conceptualmente las perspectivas sobre el trabajo de un conjunto de familias rurales.

A partir de ello, y poniendo en común los interrogantes planteados durante las respectivas exposiciones de este bloque, se debatió en torno a las dificultades en la elección de estrategias metodológicas para desarrollar el trabajo de campo con trabajadores informales que desarrollan su actividad en contextos estacionales y móviles como son los contextos rurales.

En el cuarto bloque, *Trabajo, comunicación y cultura*, se presentaron cuatro ponencias. Tres de ellas plantearon las dificultades con las que se encuentra un investigador proveniente del campo de la Comunicación Social para llevar adelante una investigación que cruza la vasta área de los estudios laborales. ¿Cuál es la perspectiva teórica a utilizar, cuál es el recorte bibliográfico necesario? ¿Qué metodología sería la más adecuada? Estas fueron algunas de las preguntas que dispararon las discusiones y los debates posteriores y que remiten a aquellos obstáculos que pueden surgir a la hora de articular diversos campos disciplinares. El intercambio entre los ponentes permitió resaltar también que este tipo de investigaciones, posicionadas en la interrelación de diferentes áreas de estudio, posibilita plantear originales interrogantes que, no obstante, enriquecen la propia investigación.

La discusión final tuvo como eje común la importancia de resaltar, problematizar y definir “el trabajo” desde la misma noción de cultura, entendiéndola –de la mano de Stuart Hall– como un campo de disputa por los significados. En este sentido, atender a los modos de decir, de nominar y de clasificar al trabajo, a los trabajadores, y a sus formas de representación (como los sindicatos). En otras palabras, reflexionar sobre la valencia de la construcción discursiva en la construcción de identidades laborales y sobre lo que es posible decir o no decir en cada coyuntura histórica. En este último sentido, se planteó además la relevancia que adquieren los medios masivos de comunicación en la construcción de consensos sociales y en el tipo de visibilidad otorgada a la problemática laboral, desde sus coberturas noticiosas.

En el último bloque, denominado *Trabajo y trabajadores: conflictos, derechos y relaciones con el Estado*, se presentaron tres ponencias que analizaron el papel de las organizaciones sindicales y del Estado en la conflictiva relación entre capital y trabajo en la Argentina contemporánea. En los tres casos, cada uno de los cuales se encontraba en diferentes momentos de desarrollo de la investigación, se proponía una reflexión teórica sobre la acción colectiva y la conflictividad social al mismo tiempo que se presentaba una investigación empírica concreta.

Uno de los principales debates estuvo vinculado a las distintas concepciones de Estado que se derivan de diversas corrientes de pensamiento. El Estado como representante colectivo de los intereses de una clase social; el Estado como tercer actor por fuera de los intereses corporativos, el Estado como garante de la cohesión social, fueron algunas de las conceptualizaciones que se pusieron en juego como elemento central que guía las investigaciones por caminos diferentes y que tiene consecuencias importantes en la forma de comprender la relación entre trabajadores, Estado y sindicatos.

También se incorporó el debate sobre la dimensión política, a partir del análisis de las diversas estrategias que ponen en práctica las organizaciones sindicales tanto en su relación con los trabajadores como con el Estado. Estrategias que varían de acuerdo a las coyunturas pero que parten de planteos programáticos más generales. El plano de análisis político también llevó a la discusión sobre las subjetividades y la construcción de identidad que fue considerado como un eje central en el desarrollo de la conflictividad social.

Para concluir, es posible afirmar que las distintas ponencias presentadas en los diversos bloques, a lo largo de la mesa, permitieron dar cuenta de la importancia de pensar en los límites y en las posibilidades de la interdisciplinariedad a la hora de analizar las múltiples dimensiones de la problemática del trabajo, los trabajadores, sus vínculos con otros actores sociales, sus formas de asociarse, de organizarse, sus niveles de conflictividad, etc.

En efecto, el intercambio y la exposición de investigaciones, provenientes de diversas perspectivas y situadas en distintos momentos de su desarrollo, permitió reflexionar sobre los modos en que se enriquecen y dinamizan los propios procesos de conocimiento, desde la mirada interdisciplinaria. Al mismo tiempo, debatir sobre las dificultades concretas que aparecen a la hora de poner en práctica dicha articulación disciplinar: desde los problemas teóricos hasta los abordajes metodológicos y el uso de herramientas concretas para salir al campo. Fue en la estimulación de estos debates que esta mesa se propuso contribuir.

### **Ponencias expuestas:**

- MARIANA FERNÁNDEZ MASSI (CEIL- CONICET): “Abordajes segmentados: dificultades en el estudio de la estructura ocupacional y la dinámica de la acumulación”.
- EDUARDO ALFARO; LUCÍA GRIMBERG Y MARICEL MASSERA (FCE-CEGeDeTS/UNL): “Hacia la medición del mercado de trabajo en las pequeñas y medianas localidades del interior santafesino”.
- FEDERICO WALHBERG (IDES /ANPCyT): “Ventajas y problemas del estudio de casos en el análisis de la productividad industrial”.
- GUADALUPE HINDI; MARIANA LADOWSKI Y MARÍA EMILIA RODRIGUEZ (FFyL-UBA): “Políticas públicas y trabajo en la Argentina. El Estado y las organizaciones sociales: dos estudios de caso”.
- MATÍAS LARSEN (FFyL-UBA): “Organizaciones sociales y su articulación con políticas públicas en torno al trabajo. Algunas reflexiones preliminares al comienzo de un proceso de investigación”.
- DANIELA BUYATTI Y MARÍA DE LOS ÁNGELES ORDÓÑEZ (UNC): “Asociativismo: ¿alternativa o solución para el capitalismo?”.
- SILVIA MORENO (LADyOT, IADIZA, CCT): “Posibilidades y pertinencias de la realización de ‘historias de vida’ en contextos laborales estacionales. El caso de la construcción del mercado laboral estacional en Ugarteche, Mendoza”.

- SILVINA PARDÍAS (UBA-FLACSO): “Perspectivas sobre el trabajo en familias tamberas entrerrianas: aportes para una revisión conceptual”.
- WENDY SAPOZNIKOW (FSOC-UBA): “La construcción discursiva en torno a la articulación entre educación y trabajo”.
- MERCEDES ROXANA CARDOZO Y JUAN IGNACIO VISENTÍN (UBA-UNLP): “Perspectivas de la administración en el área de la comunicación, la educación y la cultura. Aproximaciones conceptuales a partir del caso de una editorial universitaria (UNLP).”
- LEANDRO ARAOZ ORTIZ (IIGG/UBA): “El trabajo en el *Diario Crónica*. Análisis de la construcción discursiva como abordaje de la cuestión laboral en la prensa popular”.
- PAULA GABRIELA RODRÍGUEZ ZOYA (IIGG-CONICET): “El trabajo de los públicos consumidores en el capitalismo informacional”.
- VICTORIA BARZOLA, LUCÍA LIRA, MARISA NASSANO Y LEANDRO OYARZO (FSOC-UBA): “Relaciones del trabajo en la administración pública argentina. Primeros aportes para una perspectiva general”.
- JUAN BAZÁN (UNVM): “Trabajo y acción colectiva, entre sindicatos y Estado”.
- GASTÓN MARMISOLLE (IFIPRACD-CONICET): “El reclamo sindical docente en el segundo período kirchnerista”.

### **Imágenes, discursos e imaginarios: Fotografía y cine en las ciencias sociales**

Sebastián Russo y Agustina Triquell<sup>13</sup>

La mesa se propuso reflexionar sobre los modos en que la imagen fotográfica y audiovisual es abordada desde diversas disciplinas de las ciencias sociales. Partimos de la premisa de que las imágenes cristalizan y nos permiten dar cuenta de categorías sociales subyacentes y que el modo de abordarlas está en relación con una epistemología, con una perspectiva teórico-ideológica, que la moldea y configura: mediante imágenes elaboramos diferencias y jerarquías, establecemos relaciones y valoraciones, empatías y distanciamientos.

<sup>13</sup>Sebastián Russo es Licenciado en Sociología (Universidad de Buenos Aires) 1998-2004. Doctorando del Doctorado en Ciencias Sociales (Facultad Ciencias Sociales – UBA) y becario doctoral UBACyT (2011-2014). Docente de Antropología y Sociología del Arte (cátedra Eduardo Grüner), en la Facultad de Artes (UBA); Profesor Titular de Sociología del Arte, Profesor Adjunto de las cátedras Medios Audiovisuales I y II y Teoría de los Medios de Comunicación, Facultad de Artes, Universidad del Museo Social Argentino. Mail: sebasrusso@gmail.com

Agustina Triquell es Licenciada en Comunicación Social por la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) y becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Es estudiante del Posgrado en Ciencias Sociales del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES) de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS). Mail: atriquell@gmail.com