

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA - CONICET
CENTRO DE ESTUDIOS AVANZADOS**

**LECTURAS sobre VULNERABILIDAD
y DESIGUALDAD SOCIAL**

Leandro M. González
(Compilador)

M. Carmen Falcón A.
Gabriela Galassi
Pablo Sebastián Gómez
Juliana Huergo
M. Carmen Rojas

Impreso en Editorial Copiar
Ituzaingó 494, Nueva Córdoba.
Córdoba, X5000IJJ. Argentina
Tels.: 0351-4258198 / 4251623 / 4253155
editorialcopiar@arnet.com.ar
www.editorialcopiar.com.ar
en el mes de octubre de 2009

I.S.B.N.:

Queda hecho el depósito de la Ley 11.723.

“No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalizaciones u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11723 y 25446.”



Universidad Nacional de Córdoba
Centro de Estudios Avanzados

C E A

CONICET
U N C

AUTORIDADES

Universidad Nacional de Córdoba

Dra. S. Carolina Scotto

Centro de Estudios Avanzados

Dr. Facundo Ortega

Centro de Estudios Avanzados – Unidad Ejecutora CONICET

Dra. Dora E. Celton

COMITÉ EDITORIAL

María F. Álvarez - Universidad Nacional de Villa María

Gustavo Busso - Universidad Nacional de Río Cuarto

Adrián Carbonetti - CONICET - Universidad Nacional de Córdoba

Norma Meichtry - CONICET - Universidad Nacional del Noreste

Enrique Peláez - CONICET - Universidad Nacional de Córdoba

ÍNDICE

Introducción	11
Orientaciones de lectura sobre vulnerabilidad social	13
<i>Leandro M. González</i>	
Hacia la matriz vulnerabilidad-clases sociales: Enfoques de Rubén Kaztman y Susana Torrado	31
<i>Gabriela L. Galassi</i>	
De la estratificación social al análisis de clase. Notas sobre Erik Olin Wright	69
<i>Pablo Sebastián Gómez</i>	
Zygmunt Bauman: reflexiones sobre pobreza y vulnerabilidad	87
<i>María del Carmen Falcón Aybar</i>	
La vulnerabilidad social y la gestión del riesgo. La ambivalencia y los temores en el estudio de la vulnerabilidad social	99
<i>María del Carmen Rojas</i>	
La Seguridad Alimentaria, bajo la lupa de Patricia Aguirre	109
<i>Juliana Huergo</i>	

LA VULNERABILIDAD SOCIAL Y LA GESTIÓN DEL RIESGO. LA AMBIVALENCIA Y LOS TEMORES EN EL ESTUDIO DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL

*María del Carmen Rojas**

Introducción

Desde que el tema de vulnerabilidad social entró en la escena de la discusión y debate, han crecido también de forma colateral, como era de esperarse, los argumentos de las relaciones entre vulnerabilidad como estrategia y acción y gestión del riesgo como practica distinta, pero complementaria.

Nadie podría negar que los dos temas tengan mucho en común y, a la vez, si se es realista y crítico, muchas cosas distintas. Hay un creciente número de organizaciones e individuos que han escrito sobre estas diferencias y similitudes. A la vez pareciera que existe un vacío de conocimiento, una transposición de ideas y una confusión creciente que a la vez une y desune. Hay otro aspecto digno de mencionar, los adeptos a Gestión De Riesgo (GDR) rara vez profundizan en la literatura sobre Vulnerabilidad Social (VS), y lo mismo al revés.

* Arquitecta y Doctora en Demografía. Investigadora Adjunta IIGHI-CONICET.

Asimismo, se vive en una época donde se experimentan estados de ansiedad constante por los peligros que azotan sin previo aviso y en cualquier momento como los desastres naturales, las catástrofes medioambientales, entre otras tantas cuestiones. Muchas transformaciones se suceden y afectan por igual a las estructuras estatales, las condiciones laborales, las relaciones interestatales, la subjetividad colectiva, la producción cultural, la esfera íntima de las relaciones amorosas y la amistad, la vida cotidiana, y las relaciones entre el ser y el (los) otro (s). Las amenazas se tornan difusas, dispersas, poco claras y provocan miedo. Según Bauman¹ (2007) el miedo es el nombre que se da a la incertidumbre, a la ignorancia con respecto a la amenaza y a lo que hay que hacer –a lo que puede hacerse y no puede hacerse– para detenerla en seco o para combatirla, si pararla es algo que ya no está al alcance. A todo esto se suma la ambivalencia de la identidad que resulta de la nostalgia del pasado y conformidad absoluta con el ethos de la modernidad líquida; padece el trance de querer al mismo tiempo las seguridades de un tiempo pasado, evaporadas por el resquebrajamiento de las estructuras que sostenían los vínculos de la modernidad sólida y las libertades emanadas justamente de esa ausencia de vínculos en un tiempo presente vaporoso e inasible (Bauman, 2003).

Ante este contexto se instalan las nociones de VS y GDR. Entonces, cabe la pregunta ¿podrán los conceptos sobre la ambivalencia y el miedo aclarar la confusión que une y desune en el análisis VS y GDR?

Lo que sigue pretende ser un breve ensayo que gira alrededor de las principales ideas de Bauman sobre estos temas tan apasionantes como problemáticos dentro del debate social.

Lo fundamental de la Vulnerabilidad Social, el Riesgo y la Gestión del Riesgo

A continuación se presentan algunas ideas claves que se consideran constituyen la columna vertebral del pensamiento sobre VS, Riesgo y GDR

- a) El enfoque de **vulnerabilidad social** hace posible comprender el proceso social teniendo en cuenta los activos sociales, las capacidades y/o incapacidades de las personas y la estructura de oportunidades que brindan el mercado, el Estado y la sociedad. En tanto se trata de acciones sociales, es decir, de interrelaciones entre sujetos y entre ellos y la situación social, sus actos construyen la estructura de funcionamiento de las instituciones y éstas, a su vez, sostienen en vigencia las normas dentro de las cuales deben manifestarse los hechos sociales de las personas. Esto se da en un proceso recursivo, la vida social es *producida* por sus actores componentes en función de su activa constitución y reconstitución de marcos de sentido, por medio de los cuales organizan su experiencia y, a su vez, las instituciones afectan el accionar de los sujetos (Giddens, 1984).
- b) **Riesgo**: según Bauman (2007), no todos los peligros parecen ser tan lejanos como para tacharlos de meros productos de una imaginación enferma o de irrelevantes en comparación con el siguiente tema en el orden del día. No obstante, también se dispone de un modo de soslayar aquellos obstáculos que pueden incomodar por su proximidad y no se pueden seguir ignorando: se pueden concebir (y, de hecho se conciben) como *riesgos*.

Se admite entonces que el siguiente paso a dar es arriesgado (es decir, puede resultar inaceptablemente costoso, puede aproximarse a nuevos peligros o puede provocar que otros sean nuevos) como tienden a ser todos los pasos que se dan. Existe la posibilidad de que no se obtenga lo que se quiere, sino algo totalmente distinto y completamente desagradable algo que preferiría evitar.

A esas consecuencias es a lo que Bauman llama efectos secundarios o daños colaterales, ya que no son intencionadas y están localizadas fuera del objetivo de la acción (Bauman, 2007)

Acorde a esto, para poder interpretar el fenómeno del riesgo se lo define según:

- su composición: el evento, las consecuencias y el contexto en el cual entran los actores relacionados y la capacidad de gestión. En este marco el contexto determina los límites, las razones, el propósito y las interacciones por considerar.
 - su desagregación en la interrelación o intersección de dos tipos de factores cuyas características y especificidades son sumamente heterogéneas:
 - la amenaza explicada como un factor de riesgo externo de un sistema o de un sujeto expuesto, y,
 - la vulnerabilidad definida como un factor de riesgo interno que hace que el sujeto o sistema expuesto sea afectado por el fenómeno que caracteriza la amenaza (Cardona Arboleda, 2001)
 - la consideración de la vulnerabilidad social desde múltiples facetas y de diversas perspectivas del conocimiento según los factores que la originan: exposición, fragilidad social y nivel de resiliencia de la población (adaptación: capacidad resistir y recuperarse). Este tipo de estudio supone encontrar las causas de fondo o subyacentes de la vulnerabilidad. Estas causas que dan origen a la vulnerabilidad son procesos económicos, políticos y demográficos que afectan la partición de los recursos entre los diferentes grupos de personas y reflejan la distribución del poder (Rojas, 2004).
- c) **La Gestión del Riesgo:** Esencialmente trabaja en torno a lo que podían llamarse los extremos o los momentos anormales de la naturaleza y el ambiente físico construido, humano, social. O sea, es una respuesta a la existencia de extremos que desobedecen la norma y que ponen en peligro el funcionamiento normal y regular del individuo y la sociedad afectada y hasta su existencia. El objeto

de intervención de la GDR visto desde el ángulo de los eventos naturales, físicos, humanos y sociales es sobre lo anormal, el no promedio o norma, aunque esos extremos son de hecho, en un modelo holístico de pensamiento, partes de lo normal. El objetivo de la GDR es entonces proveer los mecanismos, estrategias, instrumentos que permitan que el individuo y la sociedad reduzcan o controlen las pérdidas y daños asociados con estos eventos en base al reconocimiento de los propios mecanismos, estrategias e instrumentos desarrollados para ajustarse a la norma, el promedio y el extremo basados en el análisis de las fragilidades y adaptaciones de la sociedad (Lavell, 2008).

GDR/Adaptación/VS: interrogantes e indefiniciones en cuanto a su área de acción y la naturaleza de relación

Retomando lo dicho arriba es claro que la GDR es una práctica que versa sobre los extremos en un contexto de sociedad normado e impulsado por los promedios. Pero ¿que es la adaptación? ¿Es adaptación a los nuevos promedios en constante cambio? ¿Es adaptación a los extremos?

Uno supone que el concepto de adaptación se desarrolló con referencia a cambios en promedios. Pero de repente no es así y realmente es adaptación a los extremos en aumento. Y tal vez es a ambos. Claramente los cambios, medidas y mecanismos requeridos para promover una adecuada respuesta social a modificaciones permanentes en promedios no puede ser lo mismo que por los extremos. Como lo vemos hoy en día el primero sería objeto de adaptación y el segundo de GDR. Pero en el futuro ¿como será? ¿Todo será gestión de riesgo o todo será adaptación? O habrá forma de distinguir entre una y otra. O será que GDR se referirá a lo que adaptación no logró resolver -la no adaptación-.

Entonces, ¿Que será la gestión del riesgo del futuro si la adaptación es la macro respuesta a todo, será la gran teoría unificada del

cambio -promedios y extremos, déficit y exceso, migración y pérdida de tierra, etc-?

Al hablar de adaptación a la variabilidad y a la vez adaptación al promedio, como se hace en distintos documentos que circulan sobre el tema (hasta hablan de adaptación a ejemplos de extremos ya sucedidos, que se suponía eran coto de caza de la GDR), ¿no estamos llegando a la indeterminación absoluta en términos de conceptos e implicaciones prácticas? ¿Cómo podría una sociedad vivir y ajustarse a distintos eventos, en que promedios, en que variaciones, los extremos serán la norma?

Más allá de las preguntas arriba formuladas habría que pensar si el debate y recordatorio sobre eventos extremos y su aumento, como factor determinante en la definición de cambios sociales, políticos y económicos no es solamente propaganda frente a la inexistencia de múltiples miradas y modelos de lo social que provean una comprensión sobre otras miradas extrañas, menos familiares haciéndolas inteligibles. Es lo que Bauman considera como piedra angular del trabajo intelectual: la valentía de poner en tela de juicio el statu quo (Bauman, 1987).

Al fin de cuentas como el tema de la adaptación va hoy en día, es todo y no es nada. ¿No debemos ser más explícitos, más exactos? ¿No debemos darnos cuenta de la dificultad e inconsecuencia de hablar en la misma voz de adaptación al promedio y a la variabilidad? ¿Y esto va más allá para poder clarificar como haremos esta adaptación? ¿Cómo será espontánea, planificada? ¿Qué será la gestión del riesgo del futuro si hoy en día no somos capaces de lidiar con los extremos y los no tan extremos? No será al decir de Bauman que las cosas no son tan puras ni tan impuras sino que dependen de su lugar relativo (Beilharz, 2005)

Y, al fin de cuentas darnos cuenta que no importa que sea adaptación o GDR, que lo significativo es la vulnerabilidad como factor crítico en la formula del nuevo riesgo asociado con un promedio cambiado. Y que por el momento no hay evidencia de que es la vulnera-

bilidad lo que importa más -no los promedios y los extremos- los cuales traemos a discusión aquí no para ponerlos en primer lugar sino para dimensionar mejor de que se trata la VS frente a los promedios y los extremos.

La ambivalencia y los temores para una mejor comprensión del concepto de VS.

Poder aproximarse de una manera más adecuada al concepto de vulnerabilidad social requiere contextualizarlo en la noción de ambivalencia y temores.

Ahora bien, ¿que expresa Bauman con respecto a la ambivalencia y los temores?

Para Bauman la modernidad como proyecto ha estado guiada desde sus inicios por el *orden*. El mundo, la política, la filosofía, la ciencia y más específicamente la ciencia social forman parte del mismo proyecto: construir un relato ordenado, preciso y unívoco. Clasificaciones claras, identidades inequívocas, categorías que se refieren sin ambigüedades a un fenómeno y no a otro. Parece ser que moderno es ser capaz de nominar y clasificar todo cuanto nos rodea. Al excluir explícitamente la arbitrariedad y la contingencia se logra construir una descripción del mundo previsible y estable donde la explicación del presente y la predicción del futuro son metas deseables y posibles. (Bauman, 2005)

Bauman no puede ser más claro en esto y califica de imposible el propósito del orden. La conexión unívoca y ordenada entre objeto y categorías es una imposibilidad estructural del lenguaje en tanto posee cualidades inherentes al desorden y la ambivalencia. Perseguir dicha meta en búsqueda de calificaciones y denominaciones precisas genera como efecto mayores grados de ambivalencia. Es que la modernidad no puede generar evitar ambos *outputs*. Lo interesante de este proceso es que ambos: *orden y ambivalencia* forman parte del

mismo intento moderno de producción del orden y de supresión de la ambivalencia. (Bauman, 2005)

La contingencia de los hechos se traduce en que la propia noción de causalidad parece volverse poca operativa para una experiencia postmoderna. Dada la incertidumbre y la complejidad del escenario que nos toca vivir se torna cada vez más complejo poder determinar si los eventos son accidentes o producto de las circunstancias.

La percepción y la experiencia subjetiva no parece reflejar ese mundo ordenado y clasificado. Lograr esa correspondencia solo es posible a un costo excesivamente alto: *excluir todo pensamiento asociado a la aleatoridad, al caos o la incertidumbre*. Como reconoce Bauman, esto es revitalizar los postulados originales de la Escuela de Frankfurt. La crítica hecha por Adorno y Horkheimer a la Ilustración y Liberalismo, como forma enmascarada de autoritarismo e intolerancia frente a lo diferente y a lo indefinible, es decir a lo inherentemente humano.

El postmodernismo acepta la diferencia y fomenta la heterogeneidad y la diversidad debido a que buena parte de lo que parece unívoco u homogéneo posee una realidad más profunda bajo la cual se esconden múltiples y diversas ideas y sentidos. Y es justamente en este tipo de realidades donde aflora la opción de contingencia. En consecuencia, lo central de la época que nos toca vivir, no es tanto un cambio de circunstancia sino un cambio en la mirada, en la forma de experimentar y vincularnos con el mundo. Según Bauman, el descontento o desilusión que caracteriza el sentir actual se debe a una era que no solo no logro satisfacer las promesas modernas (una sociedad ordenada, racional y segura) sino que fue el escenario donde la libertad encontró un terreno fértil para poder desplegarse radicalmente. Esa ruptura con las tradiciones, jerarquías y reglas habilitó a que los individuos pudiesen ejercer las libertades, formas de expresión y desarrollo de identidades a niveles nunca vistos antes (Bauman, 1997). Pero al mismo tiempo generó miedos y descontentos. Los peli-

gros que se *temen* pueden ser de tres clases. Los que amenazan al cuerpo y propiedades de la persona. Los que amenazan la duración y la fiabilidad del orden social del que depende la seguridad del medio de vida (la renta, el empleo) o la supervivencia (en el caso de invalidez y vejez). Y luego están aquellos peligros que amenazan el lugar de la persona en el mundo: su posición en la jerarquía social, su identidad (de clase, de género, étnica, religiosa) y, en líneas generales, su inmutabilidad a la degradación y la exclusión social (Bauman, 2007)

Entonces, se finaliza que es esencial incluir cada una de las reflexiones de Bauman en un estudio de VS y se fundamenta esta posición –coincidiendo con Jokisch (2002)- en los siguientes enunciados:

- con respecto a *ambivalencia* porque es un producto social colateral que se da con la evolución de las sociedades orales hacia las sociedades en base a la escritura (sociedad literal); es un concepto teórico absorbido e integrado en la ciencia con el cambio del paradigma científico de lo simple a lo complejo en el siglo XX, lo simple es ahora entendido como complejo; como “realidad social”; es un producto también colateral de la individualización de nuestras sociedades modernas y posmodernas, las cuales tienen que proveer un espacio amplio para la acción social, la cual sólo es posible con base a construcciones sociales ambivalentes, con base a posibilidades, en las cuales el actor puede decidir entre “esto y aquello”
- con relación a los *temores*, porque se vuelve a vivir una época de miedo -el mundo es más inabarcable, menos delimitado y menos seguro- y el *miedo* es la palabra que se utiliza para referirse a la incertidumbre, debido a la ignorancia sobre amenazas concretas y la no adaptación relacionada a la incapacidad sobre que se puede hacer (y que no) para contrarrestarlas.

Para finalizar...

Según Bauman se puede decir que la existencia es moderna en la medida que contiene la alternativa del orden y el caos. El orden no

apunta a un alternativo como sustituto. La lucha por el orden no refiere a un combate de una definición contra otra, la de una realidad articulada frente a una propuesta alternativa.

El orden debe poder intuir la total ambivalencia, lo azaroso del caos. El orden debe estar ocupado en la guerra de la supervivencia. Lo otro del orden no es otro orden: tan solo el caos es la alternativa. Lo otro del orden es lo indeterminado e impredecible, la incertidumbre, el origen y el arquetipo de todo temor (Bauman, 2005)

Bibliografía:

- BAUMAN, Zigmunt (1987) *Modernidad y Holocausto*. Madrid. Ed. Sequitur
- BAUMAN, Zigmunt (1997) *La postmodernidad y sus descontentos*. Madrid. Akal
- BAUMAN, Zigmunt (2005) *Modernidad y Ambivalencia*. Barcelona. Ed. Anthropos
- BAUMAN, Zigmunt (2003) *Comunidad*. En búsqueda de seguridad en un mundo hostil. Madrid. Siglo XXI
- BAUMAN, Zigmunt (2007). *Miedo Líquido*. La Sociedad Contemporánea. Buenos Aires. Paidós
- BEILHARZ, Peter (2005) *La modernidad de Bauman*. Ed Anthropos. (Número Especial Zigmunt Bauman. Teoría Social y Ambivalencia. Una perspectiva crítica)
- CARDONA ARBOLEDA, Omar Dario. (2001). *Estimación Holística del Riesgo Sísmico utilizando Sistemas Dinámicos Complejos*. Colombia. Mimeo (Tesis Doctoral presentada a la Universidad Politécnica de Cataluña -UPC-, Barcelona).
- GIDDENS, Anthony. (1984) *La constitución de la sociedad*. Buenos Aires. Amorrortu.
- JOKICH, Rodrigo (2002) *Zigmunt Bauman, el concepto de ambivalencia y la metodología de las distinciones* en Acta Sociológica N° 35. México. UNAM
- LAVELL, Allan. (1996) *Degradación Ambiental, Riesgo y Desastre Urbano. Problemas y Conceptos: Hacia la Definición de Una Agenda de Investigación*. En Fernández María Augusta. *Ciudades en Riesgo*. Lima, Perú. LA RED, USAID.
- ROJAS, María del Carmen (2004). *Lineamientos Teóricos para la estimación holística de la vulnerabilidad y el riesgo de la vivienda en la salud humana. Una revisión necesaria para la gestión de la vivienda saludable*. Cuaderno Urbano N°4. Espacio, Cultura, Sociedad. Resistencia, Chaco. Publicación EUDENE.

Notas:

- ¹ Zigmunt Bauman es profesor emérito de la Universidad de Leeds. Su producción data de los años 50 y se ocupa entre otros temas de cuestiones como clase, socialismo, hermenéutica, modernidad y postmodernidad y globalización entre otros.