

Herramientas de Política y Gestión para la Internacionalización Universitaria. Una mirada Latinoamericana

Ma. Soledad Oregioni y Fernando J. Piñero
(Compiladores)

Red de Estudios sobre Internacionalización
de la Educación Superior en América Latina
(RIESAL)



CEIPIL

CENTRO DE ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS EN
PROBLEMÁTICAS INTERNACIONALES Y LOCALES



UNICEN

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO
DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Herramientas de Política y Gestión para la Internacionalización Universitaria. Una mirada Latinoamericana

Ma. Soledad Oregioni y Fernando J. Piñero
(Compiladores)

Red de Estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior
en América Latina (RIESAL)

2016



Piñero, Fernando Julio, Oregioni, María Soledad.

Herramientas de Política y Gestión para la Internacionalización Universitaria: una mirada Latinoamericana / compilado por Fernando Julio Piñero; María Soledad Oregioni. - 1a ed. - Tandil : Grafikart, 2016.

286 p. ; 21 x 15 cm.

ISBN 978-987-4100-05-4

1. Estudios Universitarios. I. Piñero, Fernando Julio, comp. II. Oregioni, María Soledad, comp. III. Título.
CDD 378

Autores:

Dra. María Soledad Oregioni

Dr. Fernando Julio Piñero

Dra. Daniela Perrotta

Dr. Germán Sánchez Daza

Dr. Miguel Ángel Águilar

Dra. María Paz López

Dra. María Eugenia Martínez

Dra. Ana María Taborga

Dra. Magdalena Bas Vilizzio

Dra. Nerina Fernanda Sarthou

Dra. Vera Lúcia de Mendonça Silva

Dr. Sergio Rodríguez Rodríguez

Mag. Blanca Pesado Riccardi

Mag. Elizabeth López Bidone

Mag. María Gabriela Siufi Garcia

Mag. Villaba Benítez, Ever

Mag. Yulianne Pérez Escalona

Lic. María Dolores Muñoz

Lic. Elida Duarte Sánchez

Lic. Fiorella Wernicke

Prof. Fabio Dandrea

Prof. Natalia Bértola



RIESAL





UNICEN
Universidad Nacional del Centro
de la Provincia de Buenos Aires



Universidad Estadual
de Santa Cruz



Universidad de Buenos Aires

UBA

Buenos Aires - Argentina



UNRC

UNIVERSIDAD NACIONAL DE RÍO CUARTO

Herramientas de Política y Gestión para la Internacionalización Universitaria. Una mirada Latinoamericana

Oregoni, Ma. Soledad y Piñero, Fernando (Comp.)

Autoridades de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires

Rector:

Cr. Roberto M. Tassara

Vicerrector:

Dr. Marcelo Aba

Secretaria Académica:

Prof. Mabel Pacheco

Secretaria de Ciencia, Arte y Tecnología:

Dr. Sergio Celani

Subsecretario de Fortalecimiento:

Lic. José María Araya

Secretario General:

Ing. Guillermo Corres

Subsecretario de Direccionamiento:

Lic. Fernando Horigian

Secretario Administrativo:

Cr. José Luis Bianchini

Subsecretaria Económica y Financiera:

Sra. Liliana Vélez

Secretario Legal y Técnico:

Dr. Osvaldo Ricardo Zarini

Secretaria de Relaciones Institucionales:

Dra. Ana Taborga

Secretario de Bienestar Estudiantil:

Dr. Rafael Curtoni

Secretario de Extensión:

Mag. Daniel Herrero

Comité de Referato:

Dr. Pedro García Caudillo.

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP). Facultad de Economía. México.

Dra. Rosa María Crisanto González.

Facultad de Administración. BUAP. México.

Dra. Ferloni de Veloso María Lucila.

Universidad Nacional de Pilar. Paraguay.

Lic. Valeria Pattacini.

Universidad Nacional de San Martín. Argentina.

Dr. Marcelo Tobin.

Universidad Nacional de Chilecito. Argentina.

INDICE

Prologo. / Eduardo Rinesi.....	11
Introducción. / Ma. Soledad Oregioni y Fernando J. Piñero.....	17

PRIMERA PARTE

Sección I: Aproximaciones al concepto de Internacionalización Universitaria

Capítulo I: Aportes conceptuales sobre la Internacionalización Universitaria.

Una mirada desde América Latina. / María Soledad Oregioni.....	31
--	----

Capítulo II: La Internacionalización Solidaria como un camino para fortalecer

la Integración Regional. / Gabriela Siuff.....	49
--	----

Capítulo III: Régimen de competencia versus régimen de solidaridad:

La Internacionalización Universitaria a partir de la evaluación en América Latina. / Daniela Perrotta.....	65
---	----

Sección II: Política y Gestión de la Internacionalización Universitaria en América Latina

Capítulo IV: Universidad y dimensión internacional:

El caso de la Universidad Estadual de Santa Cruz. /Vera Lucia de Mendonça Silva.....	101
--	-----

Capítulo V: Aportes para la gestión de la Internacionalización

de las Universidades Latinoamericanas. / Duarte Sánchez Elida, Muñoz Cabello María Dolores y Villalba Ever.....	119
--	-----

Capítulo VI: Herramientas para la Gestión de la Internacionalización Universitaria.

/Fiorella Wernicke.....	136
-------------------------	-----

Sección III: La Internacionalización de la Investigación en Universidades Latinoamericanas

Capítulo VII: Políticas públicas para la internacionalización de la investigación:

el caso del FONCYT en Argentina. / Nerina Sarthou y María Paz López 155

Capítulo VIII: Estrategias de gestión de las Diásporas científicas

en América Latina y Argentina. / Elizabeth López Bidone y Ana María Taborga..... 173

SEGUNDA PARTE

Sección IV: Reflexiones sobre la orientación de la Internacionalización Universitaria hacia la Región

Capítulo IX: Fortalezas y debilidades de la internacionalización

de las universidades Latinoamericanas en la región: un abordaje

desde las tres antinomias de Bruner. / Magdalena Bas Vilizzio..... 195

Capítulo X: Gestión de Redes e Internacionalización de la Educación Superior:

diseño del *corpus* PLEAM (Política Lingüística del Español de Argentina

en el Mercosur). /Fabio Dandrea y Natalia Bértola 207

Sección V: Estudios de caso sobre la Internacionalización Universitaria en América Latina

Capítulo XI: La Internacionalización de FLACSO Argentina. Un proceso genuino

de alcance Regional. / Blanca Pesado Riccardi..... 225

Capítulo XII: La Internacionalización de la Universidad de Granma,

Cuba en el período 2012-2014. Una visión crítica de algunos indicadores.

/ Yiulianne Pérez Escalona y Sergio Rodríguez..... 241

Capítulo XIII: Internacionalización de las Instituciones de Educación Superior

en México. / Germán Sánchez Daza; Miguel Ángel Águilar y María Eugenia Martínez..... 257

Anexo I: SOBRE LOS AUTORES..... 275

Anexo II: LISTA DE SIGLAS..... 283

CAPÍTULO I:

APORTES CONCEPTUALES SOBRE INTERNACIONALIZACIÓN UNIVERSITARIA. UNA MIRADA DESDE AMÉRICA LATINA

Oregioni, María Soledad

Introducción

Vivimos en un mundo globalizado, la universidad no escapa a esto, por el contrario forma parte de estas dinámicas y contribuye a reproducirlas. Ahora bien ¿La universidad es un mero espectador, o actor pasivo del proceso de globalización? ¿O por el contrario, contribuye a este proceso de manera activa, a partir del proceso de internacionalización universitaria? A lo largo del capítulo se buscará dar respuesta a estos interrogantes. Presentando a la universidad latinoamericana como agente y actor de la internacionalización universitaria, desde una perspectiva histórica y contextual, y teniendo en cuenta que los procesos que se generan en el entorno institucional, nacional y regional constituyen parte de lo global.

Es decir, que a diferencia de la globalización, en tanto fenómeno que se extiende a expensas de la diversidad y autonomía de los estados nacionales, de la identidad de las culturas, y sobre todo de las necesidades humanas, en búsqueda de la conformación de un único mundo a escala planetaria, guiados por eficacia comercial y la competencia, como motores de progreso y desarrollo (Zarur, 2008). La internacionalización, asume la orientación que le otorgan: la universidad, en tanto agente y actor de la internacionalización; el Estado, a partir de diferentes instrumentos de promoción en su rol de agente de internacionalización, y las políticas regionales. En este sentido se contempla la diversidad, y el anclaje territorial de las Instituciones de Educación Superior. De acuerdo a Knight (2004), la internacionalización es usada en forma diferente en distintos países, por distintos usuarios. En este sentido, Beneitone (2014) considera que “todo cabe en la internacionalización”. Consecuentemente resulta necesario aportar claridad sobre este concepto.

El objetivo de este primer capítulo consiste en proponer herramientas conceptuales para analizar la internacionalización universitaria en la Región latinoamericana, teniendo en cuenta la diversidad del panorama universitario y la particularidad que presentan las distintas instituciones de Educación Superior (ES) en relación a su anclaje territorial. Consecuentemente no se pretende

generalizar ni homogeneizar sino, por el contrario, dar cuenta de dichas diferencias⁴. Pero también destacar los factores que remiten a una identidad latinoamericana en común, en un contexto regional con diferencias estructurales respecto a los centros de poder mundial. En este sentido, se destaca la categoría *centro-periferia* en producción de conocimiento, desde una perspectiva relacional, entendido que el centro es el que concentra los recursos materiales, cognitivos, instrumentales y simbólicos, mientras que la periferia los toma como punto de referencia en forma acrítica, generando vínculos académicos internacionales subordinados (Kreimer; 2010) fenómeno también conocido como “dependencia académica” (Beigel y Sabea; 2014).

Si consideramos la importancia de la universidad como lugar de generación de pensamiento crítico, el trabajo nos permite cuestionar dichos vínculos internacionales subordinados a los centros internacionales de producción de conocimiento y proyectar la internacionalización universitaria a partir de las estrategias de las propias instituciones de Educación Superior asignado a está *un poder de agencia relativo* en un contexto internacional complejo. En este sentido, se busca no caer en dicotomías facilistas, sino por el contrario mostrar la complejidad de los procesos. Consecuentemente, el análisis toma herramientas conceptuales de los campos de Estudios de la Educación Superior (identificando en trabajos anteriores como: perspectivas contextual; institucional y crítica)⁵; Estudios Sociales en Ciencia y Tecnología (particularmente a partir de las dinámicas internacionales en producción y distribución de conocimiento⁶) y Relaciones Internacionales (que tienen como antecedentes las teorías provenientes del estructuralismo latinoamericano, teorías de la dependencia, como así también teorías neo-granscianas que nos permiten identificar relaciones de poder y construcción de tendencias hegemónicas a nivel internacional⁷).

⁴ De acuerdo a Fernández Lamarra, América latina presenta una gran heterogeneidad en sus sistemas universitarios, marcada por la diversificación institucional y la disparidad en relación a la calidad. Desde las grandes universidades tradicionales, hasta las universidades “garage”(Fernández Lamarra; 2009)

⁵ Para profundizar en las distintas perspectivas de análisis sobre internacionalización de la Educación Superior y Universidad ver: Oregioni (2013).

⁶ El debate que se da en el campo de los Estudios Sociales en Ciencia y Tecnología se desarrolla en Oregioni (2014). Tesis doctoral: “Dinámica de la Internacionalización de la Investigación en La Universidad Nacional de La Plata”. UNQ.

⁷ Desarrollado en la Presentación de Oregioni (2015) “Hacia una reinterpretación de la Internacionalización de la Universidad en América Latina, desde una perspectiva contra hegemónica”, realizada en el III Encuentro de la RIESAL, en la Universidad Estadual de Santa Cruz, Brasil.

1. Aportes para analizar la internacionalización universitaria desde una perspectiva situada

El hecho de situarnos en la Región Latinoamérica, en general, y en el Cono Sur de América Latina, en particular, condiciona la definición de internacionalización universitaria. Desde esta latitud, y con el peso de los procesos históricos, los conceptos adquieren características específicas. En primer lugar, en términos históricos América Latina presenta vínculos internacionales asimétricos, dada las relaciones de poder que se plasman en el orden internacional. Consecuentemente predominaron los vínculos internacionales norte-sur, y la *orientación exógena* de las políticas de internacionalización universitaria, que han sido incentivadas por proyectos, actores e intereses extra-regionales. En segundo lugar, en el contexto de una nueva geopolítica global del conocimiento, han ganado lugar los procesos de *mercantilización de la Educación Superior*, mediante estrategias de transnacionalización de “servicios educativos”. Estos dos elementos, como se describe en el cuadro N° 1, forman parte, y vienen a caracterizar, a una concepción hegemónica de la internacionalización universitaria.

Cuadro N°1: Elementos Conceptuales

INTERNACIONALIZACIÓN HEGEMÓNICA	INTERNACIONALIZACIÓN NO- HEGEMÓNICA
EXÓGENA: Incentivada por proyectos, actores, intereses extra-regionales	ENDÓGENA: La estrategia de internacionalización se elabora acorde a la planificación de la universidad orientada por organismos nacionales y regionales.
MERCANTIL: La internacionalización se genera con fines de lucro. Prima la racionalidad económica.	SOLIDARIA: La internacionalización se construye a partir de lazos de cooperación internacional
COMPETITIVA: Compiten por prestigio y posicionamiento en rankings internacionales.	COLABORATIVA: Complementariedad de capacidades
Educación Superior como SERVICIO	Educación Superior como DERECHO

Fuente: Elaboración propia en base a: Oregioni, 2016.

Sin embargo, como se presenta en el cuadrante izquierdo del cuadro N° 1, a partir del análisis bibliográfico y estudios de casos, se pudo identificar otro tipo de prácticas que no se encuentren en consonancia con el pensamiento hegemónico. En este sentido, se destacan elementos que dan cuenta de otros rasgos que presenta la internacionalización universitaria en

América Latina, que la alejan del concepto de internacionalización hegemónico. Esto es la búsqueda por *proyectarse endógenamente*, en la medida que la estrategia de internacionalización se elabora acorde a la planificación de la universidad orientada por organismos nacionales y regionales. Y el ejercicio de prácticas de *internacionalización solidarias*, a partir de vínculos de cooperación entre las universidades. Son varios los autores latinoamericanos que presentan el concepto de internacionalización solidaria, entre ellos podemos mencionar a Naidof (2005); Rojas Mix (2005); Siufi (2009); Perrotta (2015) esta definición busca dar cuenta de los lazos que se generan en la búsqueda de beneficios mutuos y de co-construcción de conocimiento.

Las características antes mencionadas permiten identificar un tipo de *internacionalización no hegemónica* que se transforma en *contra-hegemónica*⁸ en la medida que encuentra instrumentos para la acción en pos de fomentar características de internacionalización diferentes a las tendencias dominantes a nivel internacional, en forma planificada. En este sentido, las redes de producción y difusión de conocimiento entre universidades de la Región, se constituyen en un instrumento de internacionalización contra-hegemónica (Oregioni, *et. al*; 2014). Por ejemplo, en trabajos previos (Oregioni; 2013), se analizó el rol que de la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo (AUGM), creada en el año 1991, en proyectar una estrategia de internacionalización contra-hegemónica en un contexto regional, donde imperaba el modelo neoliberal en la Región y el mandato de Organismos Financieros Internacionales.

Como plantea de Sousa Santos (2008) “(...) el único modo eficaz y emancipador de enfrentar la globalización neoliberal es contraponerle una globalización alternativa, una globalización contra-hegemónica”. En este sentido, el papel de la Universidad es preponderante y presenta desafíos que deben atenderse para pensar modos posibles de contrarrestar las consecuencias neoliberales:

“La nueva transnacionalización alternativa y solidaria se apoya ahora en las tecnologías de la información y la comunicación, y en la constitución de redes nacionales y globales donde circulen las nuevas pedagogías, nuevos procesos de construcción y de difusión de conocimientos científicos y otros, nuevos compromisos sociales, locales, nacionales y globales. El objetivo consiste en recuperar el papel de la universidad pública en la definición y resolución colectiva de los problemas sociales, que ahora, aunque sean locales o nacionales,

⁸ Consultar Oregioni (2015), donde se trabaja el concepto de hegemonía y su vinculación con la internacionalización universitaria.

no se resuelven sin considerar su contextualización global. El nuevo contrato universitario parte así de la premisa de que la universidad tiene un papel crucial en la construcción del lugar del país en un mundo polarizado entre globalizaciones contradictorias” (De Sousa Santos, 2008).

En los últimos veinte años, en el Cono Sur, se pueden identificar políticas regionales que contrastan la tendencia de internacionalización hegemónica, como es el caso de las redes que surgen a partir de los programas del Sector Educativo del Mercosur que comienzan a desarrollarse en la década del noventa, e instalan el tema de la internacionalización universitaria en la agenda regional⁹. De esta forma, la internacionalización ha contribuido al proyecto de integración regional mediante: programas de movilidad; reconocimiento de títulos; generación de mecanismos de evaluación y acreditación, promoción de redes.

Además, los países de América Latina en diferentes oportunidades se han posicionado contra la mercantilización de la Educación Superior (ES), propia de la tendencia hegemónica internacional, entendiendo a la ES como un bien público y social (UNESCO 1998-2008), en contraste de la perspectiva de organismos internacionales como la Organización Internacional del Comercio (OMC) que hace referencia a la educación como un servicio comercializable, consecuentemente se instala en un paradigma competitivo, donde prima la competencia entre las instituciones de ES, por sobre el paradigma colaborativo que permitiría ampliar sus capacidades mediante la cooperación solidaria.

2. ¿Cómo se presenta la internacionalización universitaria en América Latina?

Partiendo de entender el proceso de internacionalización universitaria, desde una perspectiva histórica y contextual, donde las funciones sustantivas de la universidad cobran características específicas, a partir de: las relaciones de poder que se dan en el ámbito internacional, el lugar que ha tenido históricamente América Latina; y la particularidad y diversidad del panorama universitario en la Región. Se abordara el concepto: internacionalización universitaria, desde una

⁹ Esta política es asumida por algunos autores, como Naidof (2005) y Lamarra (2010), como la búsqueda de entendimiento mutuo entre las instituciones, mientras que otros autores, como Vallone et. al (2009) y Funes, (2015) la entienden como la posibilidad de negociar mejores condiciones en la incorporación al mundo globalizado. Ver: Ramirez (2016). Perrotta (2015), por su parte, hace referencia a diferentes modelos de regionalismo proyectan diferentes modelos de internacionalización de la Educación Superior, y en el caso del Mercosur, lo define como un modelo revisionista.

perspectiva holística, entendiéndolo como un fenómeno complejo, transversal a las actividades de investigación, docencia y extensión.

En este sentido, se identifica como afecta la internacionalización a las diferentes funciones de la vida universitaria, a partir de: 1) los estímulos que recibe; 2) las tensiones que se generan; y 3) los actores que participan, teniendo en cuenta que de acuerdo a Jesús Sebastián (2011) los actores tienen una función ejecutora respecto a la internacionalización universitaria, mientras que los agentes tienen una función promotora de la internacionalización. Comprender dicho panorama, es fundamental para generar políticas y estrategias de internacionalización exitosas.

Cuadro N° 2: Elementos transversales a la internacionalización universitaria

	Dimensiones	Instrumentos/estímulos	Tensiones	Actores	Agentes
IU	Educación	Educación transfronteriza Presencia de filiales extranjeras Programas de movilidad estudiantil y docente Educación virtual Programas de posgrado conjuntos Internacionalización del Currículum Formación en idiomas	Educación como derecho/ educación como servicio Internacionalización mercantil/ Internacionalización solidaria Diversidad idiomática / homogeneización lingüística.	Universidades Docentes Estudiantes	Multinationales del conocimiento Sindicatos Agrupaciones Estudiantiles
	Investigación	Criterios de evaluación (<i>incidencia indirecta</i>) Programas y/o proyectos de cooperación internacional (<i>incidencia directa</i>) Desarrollo de tesis sándwich (co-dirigidas) Díasporas científicas Utilización de equipamiento conjunto Redes de producción de conocimiento Participación en programas de movilidad	Utilidad social/visibilidad internacional Cientificismo/autonomía Legitimidad/eficiencia-eficacia Pensamiento universal/pensamiento situado	Universidad Investigadores Becarios Pares de la “comunidad científica”	Organismos de CyT Organismos internacionales Programas Regionales
	Extensión	Programas de ayuda humanitaria Programas de integración regional Vinculación con movimientos sociales Articulación con pares no académicos Divulgación Talleres multiculturales Actividades de voluntariado Internacionalización en casa	Proyectos unidireccionales/ Proyectos interactivos	Universidad Extensionistas Empresas Movimientos Sociales Organizaciones de la Sociedad Civil	Organismos Regionales Organismos Internacionales Organismos gubernamentales

Fuente: Oregioni (2016/2017)

En el cuadro N° 2, se puede observar que la internacionalización es *transversal* a las funciones sustantivas de la universidad, alguno de los puntos mencionados se han abordado en trabajos anteriores, y otros se profundizarán en futuras investigaciones. El objetivo es dar cuenta de la complejidad del fenómeno, y la multiplicidad de aspectos que lo constituyen, es decir no da

lugar a abordajes simplistas o lineales sino que requiere tener una mirada holística para la planificación política y para la proyección institucional.

Al ingresar al estudio, respecto a la dinámica que adquiere la internacionalización en las diferentes funciones de la vida universitaria, se destaca la presencia de agentes, actores, percepciones e intereses que inciden en la orientación de la internacionalización, generando tensiones entre las formas de abordarla. Dichas tensiones dan cuenta del carácter político y no neutral del fenómeno, y de la incidencia que tienen las relaciones de poder a nivel internacional, en su orientación. Ya que, a medida que se desplazan lo nacional hacia lo global, el pensamiento hegemónico internacional (donde prima la lógica mercantil y el capitalismo académico) se fortalece, y no se cuestionan las relaciones de poder entre centros y periferias del conocimiento. En este sentido, el conocimiento se plantea como “universal” y “neutral” a las sociedades que le dieron origen. Sin cuestionar la deslocalización del conocimiento que trae aparejada la transnacionalización de la ES e identificándola como sinónimo de internacionalización.

Como se puede observar, a partir de los estudios de caso, en la implantación de la internacionalización universitaria emergen tensiones, entre “tipos” de internacionalización hegemónicos y no-hegemónicos, que conviven en las instituciones de ES. A continuación se mencionan distintas prácticas de internacionalización universitaria, donde se reflejan dichas tensiones, en el ámbito de: educación, investigación y extensión.

Internacionalización de la ES

En primer lugar, en la promoción del **idioma** como elemento de internacionalización, emerge una clara tensión entre el inglés como idioma homogeneizante (elemento de internacionalización hegemónica) y las lenguas originarias como elementos diversificadores, que dan cuenta de la diversidad idiomática y multicultural de la región latinoamericana (internacionalización no hegemónica). En este caso los actores de la internacionalización, pueden ser las propias universidades a partir de la generación de una política lingüística; los docentes a partir de la selección curricular; y los propios estudiantes provenientes en muchos casos de comunidades originarias en la defensa de su propia cultura. Asimismo, con el objetivo de orientar la internacionalización de las universidades hacia la integración Regional, se contempla la estrategia de difundir las lenguas oficiales del Mercosur desde las propias universidades.

En segundo lugar, la **internacionalización del currículum**, que manifiesta dos tendencias contrapuestas. Por un lado, la internacionalización de currículum para hacer frente a la globalización que presenta la diversidad de miradas sobre un objeto de estudio. Y, por otro lado, la construcción de un currículum uniformado, sometido a los designios del mercado, con una visión monocultural y anglocéntrica, directamente relacionada a la mercantilización de la Educación Superior. Ambos aspectos de la internacionalización del currículum, en tensión, implican cambios organizacionales complejos que trascienden las unidades de gestión, creadas a tal efecto, sino que también involucra otras dependencias, por ejemplo: secretarías académicas, y trascienden desde las áreas de relaciones internacionales hasta el aula (Beneitone; 2014).

Además, desde la mirada hegemónica de la internacionalización de la Educación Superior, se presenta al conocimiento en términos de atraso y/o modernidad, apelando a una concepción del desarrollo eurocentrica y lineal, donde los parámetros de “éxito” se basan en *rankings internacionales*, y las universidades son comparables independientemente del contexto en el que se desarrollan. En este sentido, al analizar la dinámica de internacionalización de las universidades en términos cuantitativos, se mide la cantidad de convenios, o movibilidades, pero no se tienen en cuenta los elementos cualitativos que sostienen los vínculos internacionales (Oregioni; 2015). Ya que los criterios de calidad hegemónicos se establecen a través de la ponderación de un conjunto de indicadores funcionales al modelo de universidad que consideran pertinente en un determinado contexto social y momento histórico. Tal como sostiene Pérez Rosetti:

“Los rankings priorizan la información resultante de la ponderación y los indicadores utilizados suelen ocupar un espacio de mucho menor visibilidad. Aunque se trata de una operación evaluativa, las listas de resultados finales fácilmente se vuelven hegemónicas por su fácil lectura, su gran adecuación a la difusión mediática y porque éste es, claro está, el impacto que se busca. Los rankings se sustentan en un modelo de calidad previamente definido y cerrado; encuentran, por lo tanto, lo que buscan y sus resultados son generalmente previsibles y consistentes con cierta imagen que algunas instituciones tienen a nivel internacional. Esto los hace aceptables y permite su circulación social sin que se repare demasiado en el modelo teórico que le da sustento. Dicho modelo teórico sostiene dos hipótesis, una respecto de cuáles son los indicadores relevantes en términos de excelencia y otra, respecto de cuál es la adecuada ponderación entre ellos al momento de realizar las

comparaciones. Los rankings no describen a las instituciones, ni la calidad, sino que la proclaman” (p. 7)

En esta misma línea de pensamiento, Altbach (2006) y Knigh (2010), plantean que los rankings se han convertido en parámetros a seguir para obtener prestigio internacional, consecuentemente constituyen en modelos a seguir para las universidades, en el marco de la internacionalización competitiva. Dado que establecen criterios de “calidad” desvinculados del contexto. En este sentido, los rankings especializados de Estados Unidos, Europa y Asia, se han constituido en modelos normativos, para las políticas e instituciones de Educación Superior de América Latina.¹⁰

Otro ejemplo, donde se identifica la internacionalización universitaria hegemónica, está dado en la equiparación de Internacionalización Universitaria respecto a *transnacionalización de la Educación Superior*. Esto trae aparejado al menos dos problemas: 1) la deslocalización del conocimiento y 2) ausencia de regulaciones, desde una lógica mercantil que entiende a al conocimiento como mercancía. Manifestando una clara tensión entre el pensamiento universal respecto al saber situado; y entre la educación como derecho (que promueven sindicatos, movimientos estudiantiles, la internacional del conocimiento) respecto a la educación como servicio (que promueven agentes de internacionalización transnacionales, dispuestos a instalar filiales extranjeras). Esto se torna preocupante en este contexto, dado que transnacionalización educativa es un pilar del gobierno neoliberal (De Sousa Santos, 2005).

Distintos agentes de la internacionalización, como los Organismos Financieros Internacionales (BM, BID, OCDE, OMC), coinciden en su concepción de la Educación Superior como un bien comercializable. Por ejemplo, el Banco Mundial (BM) en la década del noventa del siglo XX, proponía concentrar los recursos en los niveles de educación básicos, y dejar la Educación Superior en manos del mercado, haciendo “más eficiente el manejo de los recursos públicos asignados a las universidades a través del desvío de la demanda social creciente a otro tipo diferenciado de institución educativas más acorde con el desarrollo de la ideología del mercado” (Mollis, 2005: 96). En este sentido, se buscaba que las universidades se internacionalicen en búsqueda de recursos presupuestarios (Yazabal, 2005). Por su parte, la

¹⁰ Entre los más influyentes a nivel global se encuentran: Ranking de Shanghái; Times Higher Education World University Rankings; QS Rankings; Ranking de Leiden; Center Ford World University Ranking; University Ranking by Academic Performance.

Organización Mundial del Comercio (OMC), a través de las negociaciones para un Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (AGCS), buscaba la liberalización de lo que consideran “servicios educativos”, argumentando que dada la presencia de proveedores privados en los sistemas nacionales de educación, el arbitraje de los conflictos no podía estar en manos del Estado, que era parte interesada, sino basarse en reglas de control y arbitraje internacional (Verger, 2010). Sin embargo, cuando la OMC habla de liberalizar el comercio de “servicios”, se refiere a la decisión de los Estados de resignar su derecho al uso de normativas que protejan a los prestadores nacionales vis a vis los extranjeros, permitiéndoles el libre acceso en su territorio y un trato equivalente al que reciben los prestadores nacionales. De esta forma, las críticas que vinculan la Internacionalización con la mercantilización y transnacionalización de la ES, se profundizan a partir de la incorporación de la ES en el marco del AGCS de la OMC como un bien más a ser progresivamente liberalizado (Yarzabal, 2005). Ya que abriría las puertas a la conformación de una ‘industria educativa a nivel mundial’ de la mano de actores externos que en muchos casos tienen como único objetivo la ganancia, afectando negativamente a la calidad educativa, la pertinencia social de la educación y la democratización en el acceso. En este sentido, Altbach (2014) denuncia al AGCS o GATS (por sus siglas en inglés) como un marco regulatorio que promueven las corporaciones multilaterales y los gobiernos interesados en exportar servicios educativos¹¹.

Las políticas de internacionalización universitaria son multidimensionales, forman parte y se ven influenciadas por el resto de las políticas públicas, consecuentemente, en un contexto donde ha cambiado la orientación política de distintos países Latinoamericanos (entre ellos Argentina) dando un giro hacia políticas neoliberales luego de casi dos décadas de gobiernos progresistas, amenazan resurgir los motivos que orientan a la internacionalización universitaria desde una perspectiva mercantil, basada en la transnacionalización de “servicios” educativos, ya que ante el recorte presupuestario experimentado en la educación e investigación públicas, se contempla la búsqueda de recursos externos por parte de las universidades.

Internacionalización de la Investigación

¹¹ Es importante destacar, que desde una mirada no hegemónica, la UNESCO (en tanto agente de internacionalización) en diferentes declaraciones manifestó la oposición a la mercantilización de la Educación Superior, apoyando su argumento en una interpretación de “internacionalización solidaria”. En el mismo sentido, qué lo han hecho los estados latinoamericanos reunidos en la Conferencia Regional de Educación Superior del año 2008.

Respecto a la internacionalización de la investigación como una dimensión de la internacionalización universitaria, manifiesta las siguientes tensiones, relacionadas con diferentes estímulos que se generan de manera *directa e indirecta*¹² sobre los investigadores y sus proyectos de investigación:

1) ***Utilidad social en tensión con visibilidad internacional***, ya que los científicos locales obtienen reconocimiento a partir de publicar sus conocimientos en revistas internacionales prestigiosas, esto en muchos casos lleva a que el conocimiento evaluado como publicable no se vincule con las problemáticas sociales relevantes para la región, dando lugar a lo que Kreimer y Thomas (2006) definieron como CANA (conocimiento aplicable no aplicado);

2) ***Cientificismo en tensión con la autonomía***, directamente vinculado con el punto anterior, Varsavsky (1969) hace referencia al cientificismo como la característica de los investigadores que se entregan de lleno a su carrera sin contemplar las características del conocimiento que generan, esto lleva a que para pertenecer a “circuitos internacionales de producción de conocimiento”, abandonen el deseo de definir los problemas cognitivos sobre los cuales desarrollar la investigación.

3) ***Legitimidad en tensión con eficiencia y eficacia***: tal como se menciona en Oregioni y Piñero (2009), generalmente se sostiene que los desarrollos científicos y/o tecnológicos son eficientes porque funcionan. Ahora bien, pocas veces se cuestiona qué implica dicho funcionamiento ¿Para qué funcionan? ¿Para quién? ¿Qué consecuencias tiene para el medioambiente? ¿Y sobre la sociedad? La eficacia de la ciencia presupone, desde el positivismo, que la ciencia y su desarrollo llevan al beneficio de la sociedad y a su desarrollo. Este ideal está ampliamente arraigado en la sociedad. Sin embargo, la legitimidad de la ciencia se logra a través del consenso en marcos institucionales, otorgándole una dimensión humana al desarrollo científico y tecnológico por referencia a valores, y por la propia elección frente a posibilidades diversas.

4) ***Pensamiento universal en tensión con pensamiento situado***, ante el contexto de globalización y la proliferación de mega redes científicas, esta característica se torna más preocupante, dado que la definición de los problemas cognitivos forma parte de una negociación,

¹² Estas tensiones se identifican a partir del estudio de la internacionalización de la investigación en distintas unidades de investigación de la Universidad Nacional de La Plata, en el marco de tesis doctoral (para profundizar consultar (Oregioni; 2014) “Incidencia directa e indirecta sobre la internacionalización de la investigación en la Universidad Nacional de La Plata”), y del análisis de bibliografía especializada proveniente del campo de Estudios Sociales en Ciencia y Tecnología.

y los científicos latinoamericanos tiene escasos márgenes de negociación, limitándose, en muchos casos, su participación en proyectos científicos multilaterales a recoger muestras exóticas (Kreimer; Levin, 2011). Ya que la dinámica de distribución de poder y de recursos a nivel internacional, genera diferentes formas de inserción en el mundo científico, y limita la definición de los problemas cognitivos a trabajar.

Como se destaca en la bibliografía especializada, la relación centro-periferia atraviesa la dinámica de producción de conocimiento, en la medida que el ‘centro’ se caracteriza por la concentración de recursos (materiales, cognitivos, humanos y simbólicos) destinados a la producción de conocimiento (Vessuri, 1984) y se convierten en un punto de referencia y objeto de imitación acrítica para los científicos de la periferia (Hodara, 2003). De esta forma, las prácticas de internacionalización hegemónicas orientan el conocimiento hacia los problemas cognitivos planteados en países centrales, que poseen mayor cantidad de recursos (cognitivos, materiales, humanos, etc.) considerando el conocimiento como “neutral” y “universal”, y con pocos márgenes de negociación de los problemas cognitivos sobre los que trabajan. Asimismo, se identifican prácticas de internacionalización de la investigación no-hegemónicas que adquieren dinámicas particulares, donde los investigadores realizan estrategias que les permite desarrollar su poder de agencia relativo (Oregioni; 2014).

Internacionalización de la Extensión

Por otro lado, a partir de la CRES 2008, se entiende a la extensión como una arista de la internacionalización universitaria, “que enriquezca la formación, colabore en detectar problemas para la agenda de investigación y cree espacios de acción conjunta con distintos actores sociales, especialmente los más postergados”. Además, en la Región se destacan diferentes instrumentos entre ellos: Unión Latinoamericana de Extensión; Congresos de extensión de AUGM; Comisión permanente de extensión creada por AUGM; Jornadas Anuales de Extensión MERCOSUR; etc. En el caso de Argentina, el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) acordó en el plenario N° 8012/12 el 26 de marzo de 2012 en su Art. 1°: “Promover la inclusión de la dimensión Extensión en las políticas de internacionalización de la Educación Superior en las Instituciones Universitarias Públicas”.

En este sentido, se destacan distintos actores e instrumentos, que promueven la internacionalización de la extensión, que al igual que las otras dimensiones de la vida universitaria también presenta tensiones.

La principal tensión se manifiesta en la dinámica que adquiere la vinculación con el medio, es decir, si se parte de una perspectiva lineal, donde el único conocimiento válido es el conocimiento académico (internacionalización hegemónica), o de una perspectiva dialógica (no hegemónica) se contemplan otro tipo de pares, distintos a los pares académicos, que poseen conocimiento fundamental para identificar problemáticas puntuales que permitirían generar conocimiento pertinente a las necesidades de las sociedades latinoamericanas. Por ejemplo: actividades de voluntariado universitario a nivel regional, como es el caso de: “Identidad Mercosur”; programas de extensión AUGM; programas de ayuda humanitaria conjuntos con cancillería donde participan las universidades; proyectos conjuntos con movimientos sociales, etc.

En este sentido, con el objetivo de transitar hacia una internacionalización no-hegemónica, se plantea la importancia de proyectar la internacionalización hacia la integración de las universidades latinoamericanas desde una perspectiva integral, solidaria y endógena, a partir de diferentes instrumentos como la cooperación académica, incluir en la currícula la creación de redes temáticas multidisciplinarias y asociativas de universidades destinadas a desarrollar investigación científica pertinente a las problemáticas regionales, para ello resulta fundamental que la construcción de conocimiento se asiente sobre concepciones amplias que contemplen la diversidad que presenta Región latinoamericana, puntualizando sobre su historia, literatura, cultura, ciencia y arte (Rojas Mix; 2005) De esta forma, la universidad debe pensar la internacionalización en términos latinoamericanos, diferenciando la universidad para el desarrollo de la universidad para el mercado. Como se plantea en Oregioni y Piñero (2015), las redes constituyen instrumentos estratégicos para dicho fin, dado que permiten trabajar de forma colaborativa en función de problemas, a partir de complementar las diferentes funciones de la vida universitaria, y de vincularse en forma dialógica con pares no académicos que aportan otro tipo de saberes en la producción de conocimiento.

Desde esta perspectiva Fernandez Lamarra y Albornoz (2010), hacen referencia a la importancia de construir un Espacio Latinoamericano para la Educación Superior (ELCES), donde converjan universidades; Ministerios de Educación; Cancillerías; Organismos

Internacionales; Agencias de evaluación y acreditación; Centros de Estudio, etc. y que a diferencia de los espacios Iberoamericano y Europeo, reconozcan las características propias de la Universidad Latinoamericana. Esto lejos de homogenizar el panorama universitario en la Región, busca destacar y aprender de la diversidad y heterogeneidad existente. Y consecuentemente, desarrollar la internacionalización desde una perspectiva no hegemónica, endógena, solidaria, colaborativa, con el fin de profundizar la integración regional en el MERCOSUR y en el ELCES, hace de la internacionalización una herramienta para potenciar las universidades de la Región, y su vínculo con las sociedades en las que se encuentran insertas.

Reflexiones finales

Retomando el interrogante inicial ¿La universidad es un mero espectador, o actor pasivo del proceso de globalización? ¿O por el contrario, contribuye a este proceso de manera activa, a partir del proceso de internacionalización universitaria? Podemos observar que existen tendencias globales que adquieren características específicas en América Latina, sobre las cuales la universidad debe posicionarse y dar una respuesta, entendiendo los diferentes sentidos y motivaciones que se encuentran en pugna. Consecuentemente, puede elegir entre ser un mero actor pasivo, y sumar a las tendencias de internacionalización hegemónica, de carácter exógeno, competitivo y lineal, como la mercantilización de la Educación Superior. O discutir las estrategias de internacionalización desde una perspectiva activa, en tanto actor de la internacionalización y en función de la proyección institucional de la universidad. Como sostiene Pérez Lindo, “La universidad que no se piensa a sí misma y que no piensa las condiciones en las que la humanidad se construye a través del conocimiento está condenada a la alienación” (2000:15)

Consecuentemente, ante el avance de la globalización, las estrategias de internacionalización universitaria adquieren diferentes características, donde se observan instituciones de Educación Superior que se adaptan al entorno, siguiendo la pauta de la internacionalización hegemónica; otras que se comportan como actores y agentes de internacionalización, presentando estrategias que contribuyan a su proyección institucional desde una perspectiva endógena, que también puede ser contra-hegemónica; y un tercer grupo que no se integra al proceso de internacionalización hegemónico porque no tienen capacidad de adaptación, pero tampoco logra generar estrategias de internacionalización alternativas, es decir que actúan

como espectadoras pasiva, sin capacidad para conducir el proceso de internacionalización universitaria, que ya forma parte de la realidad de las universidades del siglo XXI.

Para finalizar, se destaca la importancia de la universidad como agente y actor de la internacionalización universitaria, en pos de generar estrategias no-hegemonicas, que permitan orintar la internacionalización hacia la integración de las universidades latinoamercianas desde una perspectiva endogena, e integral. Contemplando la complejidad del proceso de internacionalziación, y su carcater no neutral.

Bibliografía

- Altbach, Philip (2006). *International Higher Education. Reflctions on Policy and Practice*. Boston College CIHE, Boston.
- (2004). Globalization and the university: Myths and realities in an unequal World. *Tertiary Education and Manangement*, 10, p. 3-25.
- Beigel, Fernanda y Sabea, Hanan (2014) “Introducción”, en *Dependencia Académica y Profesionalización en el Sur. Perspectivas desde la periferia*, Universidad Nacional de Cuyo, pp 15-30.
- Beneitone, Pablo (2014) “De la Cooperación internacional universitaria a la Internacionalización de la Educación Superior: ¿Cambio de paradigma o maquillaje conceptual?”, en: *Desde el Sur miradas sobre Internacionalización*, Universidad Nacional de Lanús, pp. 29-38
- De Sousa Santos, Boaventura (2008). “El rol de la Universidad en la construcción de una globalización alternativa”. En: *La educación superior en el mundo 2008: La financiación de las universidades. Universidad Politécnica de Catalunya*. España: Editorial Mundiprensa.
- (2005) *La Universidad en el Siglo XXI*, Laboratorio de Políticas Públicas, Miño y Dávila, Buenos Aires.
- Fernandez Lamarra, Norberto y Albornoz, Mario (2010). “La Convergencia de la Educación superior en América Latina y su articulación a los espacios Europeos y latinoamericano. Posibilidades y límites.” SP, v. 15, n 2, pp 9-44, jul. Campinas: Sorocaba.
- Fernández Lamarra, Norberto (2009). “La Convergencia de la Educación Superior. Hacia la Creación de un espacio común latinoamericano”. En Maneiro *Integración, cooperación*

- e Internacionalización de la Educación Superior*, p. 133-168. Universidad Nacional de San Luis.
- Funes, Mariano (2015). “Internacionalización de la Educación Superior en Argentina: conceptualización en contexto”. En *Desde el Sur: miradas sobre la Internacionalización*. RUNCOB, Buenos Aires, edición UNLA.
- Hodara, Joseph (2003). “Ciencia en la periferia de la periferia: hacia la formación de colegios virtuales”. *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*.
- Knight, Jane (1999). *Internationalization: Elements and Checkpoints*. Monografía Investigativa. N°7. Oficina de Canadá para la Cooperación Internacional. Ottawa, 1994.
- “Internationalization of Higher Education”. En: J. Knight y H. de Wit (eds.) *Quality and Internationalization in Higher Education*. IHME/OECD, Paris.
- Kreimer, Pablo y Levin, Luciano. (2011). “Mapping trends and patterns in S&T Cooperation between the European Union and Latin American countries based on FP6 and FP7 projects”. In Gallard y Arvanitis (ed) *Research Collaborations between Europe and Latin America*, p 79-104.
- Kreimer, Pablo y Thomas, Hernán (2006). “Production des connaissances dans la science périphérique: l' hypothèse CANA en Argentine”. In: J. B. Meyer y M. Carton: *La société des savoirs. Trompe l'œil ou perspectives?* París, p. 143– 169.
- Mollis, M. (2005). Geopolítica del saber: biografías recientes de las universidades latinoamericanas. *Luiz Antônio Cunha*, 85.
- Naidorf, Judith (2005). Relaciones académicas internacionales. Formas de enriquecer las relaciones bilaterales, presentado en III SEMINARIO INTERUNIVERSITARIO DE ESTUDIOS CANADIENSES EN AMÉRICA LATINA, 14 – 15 marzo, La Habana.
- Oregoni, María Soledad y Piñero, Fernando (2015). Redes de Producción y difusión de conocimiento ¿Un Instrumento para orientar la internacionalización de la Universidad Argentina hacia América Latina? en Araya (comp.) *Aportes para los Estudios sobre Internacionalización de la Educación superior en América del Sur*, p. 51-7.
- Oregoni, María Soledad (2016) “La Internacionalización Universitaria desde una perspectiva situada. Tensiones y desafíos para la Región latinoamericana”. *Revista Internacional de Educación Superior [RIESup]*. Universidad de Campinas. <<http://ojs.fe.unicamp.br/ged/RIESup/article/view/7667>>

- . (2015). ¿De qué hablamos cuando hablamos de internacionalización universitaria? En Silvia Lago Martínez y Néstor Horacio Correa (Coordinadores) *Desafíos y dilemas de la universidad y la ciencia en América Latina y el Caribe en el siglo XXI*. Editorial Tasseo Pres. Disponible en: <<https://www.teseopress.com/universidadyciencia/chapter/de-que-hablamos-cuando-hablamos-de-internacionalizacion-universitaria-2/>>.
- . (2014a). Aspectos Sociales de la Internacionalización de la Investigación, una propuesta de abordaje. *Revista Iberoamericana en Ciencia, Tecnología y Sociedad*. Disponible en: <<http://www.revistacts.net/volumen-10-numero-30/307-articulos/693-aspectos-sociales-de-la-internacionalizacion-de-la-investigacion-una-propuesta-de-abordaje>>.
- . (2014b) *Incidencia directa e indirecta de la Internacionalización de la Investigación en la Universidad Nacional de La Plata, desde una perspectiva multidimensional* (En línea). Trabajo presentado en VIII JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UNLP, 3 AL 5 DE DICIEMBRE DE 2014, Ensenada, Argentina. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.4311/ev.4311.pdf>
- . (2013) La universidad como actor de la cooperación sur- sur. El caso de la UNLP en la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo”. *Revista Integración y Conocimiento* N° 2. <<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/589>>
- Oregioni, María Soledad; *et. al.* (2014) “Proyección Integral de la Universidad Argentina hacia la Región Latinoamericana. Agenda, Actores e Instrumentos”. JORNADAS DE EXTENSIÓN DEL MERCOSUR. UNCPBA. Disponible en: <<http://extension.unicen.edu.ar/jem/completas/340.pdf>>.
- Perez Lindo, Augusto (2009). “Contexto, Tendencias y Políticas de la Educación Superior”, en: Mainero (comp.) *Integración, cooperación e Internacionalización de la Educación Superior*, pp. 101-108. Universidad Nacional de San Luis.
- Pérez Rosetti, Carlos (s/r). Propuesta para construir un sistema de indicadores para la Educación superior en Iberoamérica. Organización de Estados Iberoamericanos. Disponible en: <http://www.octsoei.org/indicadoreseducacion/attachments/article/13/CPR_%20Propuesta%20para%20construir%20un%20sistema%20de%20Indicadores.pdf>
- Perrotta, Daniela (2015). La Región Sudamericana como Arena Política para la Internacionalización de la Universidad. En Araya (comp) *Aportes para los Estudios*

- sobre Internacionalización de la Educación Superior en América del Sur. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, p. 21-50.
- Ramírez, Beatriz (2016). ¿Internacionalizar? ¿Por qué? ¿Para qué? La Internacionalización de las Universidades en Argentina. Tesis del Programa Interuniversitario de Doctorado en Educación. UNTREF-UNLA-USAM.
- Rojas Mix, Manuel (2005). Siete Preguntas Sobre la Universidad Latinoamericana del Siglo XXI, en Educación Superior ¿Bien Público o Bien de Mercado? Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Argentina.
- Sebastián, J. (2011) Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades en Revista Universidades de la UNAM, México. Disponible en: <<http://www.udual.org/CID U/Revista/51/Revista51.pdf>>
- Siufi, Gabriela (2009) Cooperación Internacional e Internacionalización de la Educación Superior. Venezuela: UNESCO-IESALC.
- Vallone *et. al* (2009) Cuadernos Iberoamericanos de Integración. Contribuciones de la educación a la Integración Regional: el caso del Mercosur Educativo. Madrid, España: Plaza y Valdés Editores.
- Verger, A. (2006) “La liberalización educativa en el marco del AGCS/GATS: Analizando el estado actual de las negociaciones”, en Archivos Analíticos de Políticas Educativas, 14 (9).
- Vessuri, Hebe (1984. El papel cambiante de la investigación científica académica en un país periférico, en E. Díaz, Y. Texera y H. Vessuri (eds.) La ciencia periférica. Ciencia y sociedad en Venezuela, Monte Ávila Editores, Caracas, p. 37-72, 1984.
- (1996) Scientific Cooperation among Unequal Partners: the Strait-Jacket of the Human Resource Base. (171-185). En: J. Gaillard (ed.). Coopération Scientifiques Internationales. Les Sciences Hors D'occident au Xxe Siècle. París: ORSTOM.
- Yarzabal, L. (2005). “Internacionalización de la Educación Superior: de la cooperación académica al comercio de servicios”. En: Pugliese, J. (Ed.) Educación superior ¿Bien público o bien de mercado? Los debates sobre la Internacionalización desde los noventa a la actualidad. Buenos Aires: MECyT – SPU.