

Movilidad residencial en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010

FLORENCIA MOLINATTI¹

Recibido: 30/08/2018 | Aceptado: 26/04/2019

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar la movilidad residencial dentro de la Región Metropolitana de Córdoba, particularmente los cambios de municipio de residencia en el período 2005-2010. Los datos provienen del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010 y se utiliza la información sobre el municipio de residencia habitual y en una fecha fija anterior. Se calculan tasas de ingresos y egresos a los diferentes municipios que componen la región, como así también tasas netas de movilidad residencial, según el tamaño de población y la distancia respecto del centro metropolitano. También se estima la intensidad de la movilidad residencial de acuerdo a las características de los individuos y hogares que protagonizaron dichos desplazamientos. Los municipios de menor tamaño y ubicados a una distancia intermedia exhiben las mayores tasas netas de movilidad residencial, y la mayor intensidad se registra entre los adultos de entre 30 y 39 años con mayores niveles educativos y en los niños de 5 a 9 años, que residen en hogares que se encuentran en la etapa inicial de la conformación del nuevo hogar familiar. Los resultados obtenidos dan cuenta del importante papel que tiene la movilidad residencial en la configuración de la nueva dinámica socio-territorial de la región.

Palabras-clave: cambios de residencia; censos de población; distribución de la población; áreas urbanas; periurbanización

Abstract

Residential mobility in Córdoba Metropolitan Region, 2005-2010

The main goal of this paper is to analyze residential mobility within the Córdoba Metropolitan Region, particularly changes in the municipality of residence in the period 2005-2010. The data come from the National Population, Household and Housing Census 2010 and information about the municipality of habitual residence and on a previous fixed date are used. Entry and exit rates are calculated for the different municipalities that make up the region, as well as net rates of residential mobility, according to the size of the population and the distance from the metropolitan center. The intensity of residential mobility is also estimated according to the characteristics of the individuals and households that carried out these displacements. The municipalities of smaller size and located at an intermediate distance exhibit the highest net rates of residential mobility, and the highest intensity is recorded among adults between 30 and 39 years old with higher educational levels and in children from 5 to 9 years old, that resided in a household in the

1. [CIECS] - Centro de Investigaciones y Estudio Sobre Cultura y Sociedad - [CCT-CONICET - CORDOBA] - Ctro. Científico Tecnol. CONICET - Cordoba - [CONICET] Consejo Nac. de Invest. Cientif. y Tecnicas. fmolinatti@hotmail.com

process of raising children. The results obtained show the important role of residential mobility in the configuration of the new socio-territorial dynamics of the region.

Keywords: changes of residence; population censuses; population distribution; urban areas; peri-urbanisation

Résumé

Mobilité résidentielle dans la Région Métropolitaine de Córdoba

L'objectif de cet article est d'analyser la mobilité résidentielle dans la région métropolitaine de Córdoba, en particulier les changements de municipalité de résidence sur la période 2005-2010. Les données proviennent du recensement national de population, des ménages et des logements de 2010 et les informations sur la municipalité de résidence habituelle sont utilisées et à une date fixe antérieure, et les taux de revenus et de dépenses sont calculés pour les différentes municipalités qui composent la région. Les taux nets de mobilité résidentielle sont également calculés en fonction de la taille de la population et de la distance par rapport au centre métropolitain. L'intensité de la mobilité résidentielle est également estimée en fonction des caractéristiques des individus et des ménages ayant effectué ces déplacements. Les municipalités de plus petite taille et situées à une distance intermédiaire affichent les taux nets de mobilité résidentielle les plus élevés et l'intensité la plus élevée est enregistrée chez les adultes de 30 à 39 ans ayant un niveau de scolarité élevé et chez les enfants de 5 à 9 ans, ils résident dans des maisons qui en sont au stade initial de la création de la nouvelle maison familiale. Les résultats obtenus montrent le rôle important de la mobilité résidentielle dans la configuration des nouvelles dynamiques socio-territoriales de la région.

Mots-clés : changement de résidence; recensement de population; répartition du revenu; zones urbaines; périurbanisation

1. Introducción

La escala y complejidad de los procesos y los fenómenos urbanos es una de las características que mejor diferencian a las sociedades contemporáneas de las pasadas, dando lugar a ámbitos territoriales altamente heterogéneos, con límites cada vez más difusos y desbordando ampliamente los límites político-administrativos a ellos asociados (Feria, 2008). Particularmente es en los procesos metropolitanos donde se manifiesta más claramente la nueva forma urbana, donde la imagen ya no corresponde a la tradicional separación entre ciudad central y sus suburbios, sino a múltiples ciudades en un paisaje discontinuo (Mattos et al., 2014).

Este trabajo se enmarca en un conjunto de análisis sobre las dinámicas sociodemográficas, urbanas y territoriales que vienen alterando en forma creciente los patrones residenciales de las ciudades y sus áreas metropolitanas y, por tanto, de su estructura social. La reciente movilidad residencial en un espacio metropolitano como la Región Metropolitana de Córdoba (RMC) se manifiesta como una dimensión que importa analizar e interpretar, a fin de aumentar el conocimiento sobre los diversos factores que pueden modificar las dinámicas de los territorios, como así también sobre las motivaciones y circunstancias que definen la decisión del cambio (o no) de residencia.

En América Latina, los censos de población y vivienda son la principal fuente de información para el estudio de la movilidad residencial y migratoria de la población al interior de un país, ya que son el único instrumento que captura la información sobre residencia actual y pasada a una escala muy desagregada, por ejemplo, a nivel de localidades, y, en algunos casos, sin limitaciones de naturaleza muestral. Si bien gran parte de los países de la región cuentan con una amplia trayectoria en la captación de este fenómeno, en Argentina es recién con el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 que se dispuso por primera vez de información sobre la residencia actual y pasada desagregada a una escala inferior a la provincial (división político-administrativa mayor), constituyendo una oportunidad única para su estudio.

En este sentido, este artículo tiene como propósito analizar la movilidad residencial dentro de la RMC, particularmente los cambios de municipio de residencia en el período 2005-2010. Si bien en las últimas décadas han surgido numerosos antecedentes que dan cuenta de la creciente expansión de la mancha urbana de la ciudad de Córdoba y del surgimiento de un espacio metropolitano altamente heterogéneo y de contornos difusos, no se contaba, hasta al último censo de población, con información específica sobre el papel de la movilidad residencial sobre la metropolización de la ciudad de Córdoba.

El artículo se estructura en cinco apartados. En primer lugar, se analiza el concepto de movilidad residencial, especialmente a partir de su diferenciación con el de migración. En segundo lugar, se caracteriza el proceso de metropolización de la ciudad de Córdoba a partir de una lectura de diferentes antecedentes. En tercer lugar, se presentan las fuentes, la unidad territorial y la metodología utilizadas. En cuarto lugar, se analizan los cambios de municipio de residencia al interior de la RMC, atendiendo a la evolución de la población, a la intensidad de la movilidad residencial intermunicipal según las características de los municipios de la RMC (tamaño y distancia respecto del centro metropolitano) y de los individuos y hogares que protagonizaron la movilidad residencial. En último lugar, se presentan las reflexiones finales de este trabajo.

2. La movilidad residencial: conceptos y abordajes de análisis

El estudio de la movilidad residencial se vincula con una preocupación clásica de las ciencias sociales sobre la relación entre espacio y sociedad. El espacio, junto con el tiempo, constituye un elemento clave para comprender cómo se articula la sociedad. La movilidad espacial, en general, y la residencial, en particular, son un componente esencial de la organización de los espacios por las sociedades. En la sociedad actual, la movilidad de las personas ha adquirido una importancia muy superior a la que tenía en períodos anteriores de la ciudad contemporánea, siendo uno de los grandes retos de las ciudades del siglo XXI (Di Virgilio, 2011; Kuri Pineda, 2013).

La revisión de los antecedentes sobre la temática da cuenta de la falta de acuerdo sobre el uso de ese concepto. De acuerdo con Palomares-Linares et al. (2017: 547),

la expresión movilidad residencial ha tenido y sigue teniendo dos usos básicos. Por un lado, se emplea en un sentido amplio abarcando todo tipo de desplazamiento que implique un cambio de residencia, cualquiera que sea el ámbito en el que este cambio se produzca. Por otro lado, se emplea en un sentido más restrictivo, referida únicamente a los desplazamientos residenciales que se producen dentro de un ámbito urbano.

La movilidad residencial se distingue de la migración porque la primera implica cambio en el lugar de residencia y la segunda supone simultáneamente un cambio de residencia y en el mercado de trabajo de los individuos (Clark, 2013; Howley, 2009; Palomares-Linares et al., 2017). Un caso ejemplar de esta discusión sería la movilidad residencial en el espacio metropolitano (también denominada en numerosos estudios como migración intrametropolitana): aunque este fenómeno implique un cambio de residencia, no supone necesariamente cambios, siguiendo la conceptualización propuesta de Courgeau (1988), en el espacio de vida –ya que no se pierde el vínculo pre-existente con el territorio– y, por tanto según lo definido anteriormente, no constituiría migración (Cunha, 2012).

De esta forma, la expresión movilidad residencial se distingue claramente de la de migración, no solo por los ámbitos en los que se produce –mientras la movilidad se refiere a los movimientos de corta distancia o locales que tienen lugar en el interior de una unidad funcional, la migración supone un movimiento entre unidades diferentes–, sino también por las características de los protagonistas o los determinantes de las mismas (Howley, 2009; Palomares-Linares et al., 2017).

No obstante, el amplio uso del concepto migración muchas veces se debe, tal como lo han observado Palomares-Linares et al. (2017), a razones de orden empírico, probablemente debido al estudio de la movilidad a partir de referencias político-administrativas. Para sortear las diferencias que se observan en los perfiles de las personas que cambian su lugar de residencia o de los factores que motivan dicho cambio, algunas investigaciones diferencian entre migración de corta o de larga distancia, otras en función si se producen o no dentro un mismo mercado de trabajo (Tolbert et al., 2009). En cambio, aquellos estudios que utilizan como principal fuente de información los microdatos censales o las encuestas de hogares, recurren a diferenciarla migración según la naturaleza político-administrativa de los lugares de origen y de destino-, distinguiendo entre migraciones a pequeña o gran escala (Cunha, 2011; 2016; Graizbord y Acuña, 2007; Lago, 1999; Rodríguez Vignoli, 2011).

A todo lo anteriormente expuesto, referido a las ambigüedades que la definición y uso del concepto de movilidad residencial presentan, se le suman las dificultades respecto a su medición. Las principales limitaciones se vinculan a la unidad territorial que sirva de referencia para analizar los cambios de residencia. Siguiendo a Palomares-Linares et al. (2017: 550), «...aunque en términos conceptuales la movilidad y las migraciones estén diferenciadas, los autores han optado por múltiples formas de medirla, en ocasiones contradictorias entre sí, que han llevado a diferencias significativas en su estimación». Según estos autores, si bien en muchos trabajos prima lo administrativo sobre lo funcional y el análisis de la movilidad residencial se limita a aquella que se produce dentro de las unidades administrativas, los estudios más recientes optan por construir unidades funcionales² en las que la movilidad es criterio definitorio de las mismas, siendo las áreas metropolitanas las unidades de uso más generalizado.

2. Las unidades funcionales están constituida por dos zonas diferenciadas y conectadas en red: un núcleo que acumula principalmente la actividad laboral, pedagógica, mercantil, etc., y un área aledaña que conforma su entorno funcional por la atracción e influencia que generan dichas actividades. De acuerdo al manual metodológico del European City Statistics project, cada área urbana funcional (AUF, o FUA en inglés) consiste en una ciudad y los municipios que forman su entorno funcional, concretamente de influencia laboral. Un municipio pertenece al AUF de una ciudad si el 15% o más de su población ocupada se desplaza a esa ciudad por motivos de trabajo (European Union, 2017).

En aquellos trabajos donde la unidad territorial de referencia es político-administrativa, los movimientos entre ellos son considerados como migraciones en el sentido estricto y el resto de los movimientos, como cambios de residencia. En cambio, cuando se opta por las áreas urbanas funcionales como unidad territorial de referencia ya no se consideran solamente los municipios individualizados, sino que se incorporan las áreas metropolitanas compuestas por varios municipios. De acuerdo a este último criterio, todos aquellos movimientos que tienen lugar entre municipios de una misma unidad funcional y al interior de cada uno de los municipios (metropolitanos y no metropolitanos) serían clasificados como movilidad residencial, limitándose el uso del concepto migración a aquellos movimientos residenciales entre unidades funcionales diferentes (áreas metropolitanas y municipios no metropolitanos) (Palomares et al., 2017).

En este trabajo la denominación movilidad residencial se refiere a todos los cambios de residencia que tienen lugar entre municipios, tomando como unidad territorial de referencia a la RMC. Los aspectos relativos a las posibilidades de definición y medición de la movilidad residencial a partir de las fuentes utilizadas en este trabajo, como así también la delimitación de la unidad territorial de referencia son temas que son abordados con mayor detalle en el apartado metodológico.

3. La metropolización de la ciudad de Córdoba

La metropolización de la ciudad de Córdoba encuentra sus orígenes en la creciente expansión de la mancha urbana de la ciudad principal y la consiguiente aparición de diferentes tipos de urbanizaciones –*countries*, barrios cerrados, conjuntos habitacionales estatales, loteos irregulares, villas miseria– en los bordes de la ciudad. Este fenómeno de periurbanización impacta sobre la mayoría de las localidades vecinas, las cuales quedan así integradas al fenómeno de la conformación periférica (Caporossi y Díaz Terreno, 2010). En este sentido, el territorio metropolitano emerge como un espacio altamente heterogéneo y de contornos difusos.

Particularmente, el análisis del proceso de metropolización de Córdoba y de los desplazamientos residenciales que dan forma a la RMC presenta un gran desafío, ya que si bien existe un consenso respecto a su existencia, no hay una delimitación institucional oficial ni un acuerdo unánime acerca de los límites de esta región ni de las localidades-ciudades que comprende este espacio (Mazzalay et al., 2012). Sin embargo, no por ello deja de constituir una realidad que demanda comprensión y administración.

Los municipios secundarios que conforman el espacio metropolitano de la ciudad de Córdoba vienen experimentando desde comienzos de la década de 1990 un crecimiento demográfico superior al del municipio central. En el período intercensal de 1991-2001, más de un cuarto de las localidades que presentaron un crecimiento poblacional superior al promedio provincial se encuentran en un área que no se extiende más allá de los 50 km desde la ciudad de Córdoba. Por ejemplo, algunas localidades de la región metropolitana albergan a más del 50% de la población no nació en dichas localidades y una proporción considerable (con valores que oscilan entre el 45 y 70%) migró desde la ciudad de Córdoba principalmente en la década de 1990 (Bressan et al., 2003).

Asimismo, gran parte de la población de las localidades periféricas tiene sus lugares de trabajo en la ciudad de Córdoba y manifiesta una percepción de pertenencia a un entorno metropolitano (Tecco, 2006). Sin embargo, escasos antecedentes indagan sobre las prácticas de movilidad cotidiana, ya sea a centros educativos, lugares de trabajos o por otros motivos, ya que ninguna de las

fuentes de información oficiales en Argentina recopila datos sistemáticamente sobre las mismas³. Un estudio realizado en cinco localidades de la RMC, entre 1998 y 2003, evidencia diferencias en el porcentaje de habitantes que se trasladan a la ciudad capital por trabajo, en función del nivel socioeconómico promedio de la localidad secundaria. Mientras las localidades con alta presencia de hogares con nivel socioeconómico medio-alto y alto absorberían más del 50% de la mano de obra local, en aquellas de perfil socioeconómico predominantemente medio-bajo y bajo más del 60% de la población ocupada debe trasladarse diariamente a otra localidad (Bressan et al., 2003).

Según datos de una encuesta origen-destino, realizada en el marco de Proyectos para la Mejora del Transporte del Ministerio de Transporte de la Nación, poco más del 80% de los viajes que se realizan por día en el espacio metropolitano de Córdoba⁴ tienen su origen o destino en la ciudad capital, con una duración promedio de 45 minutos. Asimismo, los traslados por trabajo y, en menor medida, las actividades educativas constituyen el principal motor de la movilidad de las personas desde las localidades secundarias a la ciudad capital. Las pautas de movilidad difieren significativamente según el sexo: mientras que en los hombres el motivo «trabajo» es la principal causa generadora de viajes, en las mujeres lo es el «estudio» (De Beláustegui, 2011).

En consecuencia, el crecimiento de la periferia del municipio de Córdoba y el consiguiente proceso de metropolización que enfrenta dicha ciudad tiene como principal fuente los desplazamientos residenciales de tipo centrífugo. Sin embargo, los diferentes antecedentes indican que bien la densificación de la RMC se da como consecuencia de los movimientos residenciales desde la ciudad principal a las otras localidades que la integran, no todas estas localidades crecen con la misma intensidad. Asimismo, los flujos tampoco son homogéneos en cuanto a su perfil demográfico y nivel socioeconómico.

Algunas investigaciones sugieren que los patrones de segregación residencial característicos de la ciudad principal se proyectan más allá de sus límites administrativos, incorporando al sistema regional localidades con perfiles socioeconómicos y funcionales diversos (Bressan et al., 2003; Tecco, 2001, 2006). En este sentido, las estrategias individuales de los migrantes y las de las empresas urbanizadoras confluyen para la concreción de una morfología urbano-regional. A modo de ejemplo, en el sector metropolitano norte-noroeste de Córdoba las urbanizaciones cerradas (barrios cerrados y *countries*) tienen un rol protagónico en la expansión urbana de la ciudad principal, con características de fragmentación y dispersión (Romo, 2010). Como contrapartida, en el sector metropolitano este-sureste predominan loteos económicos orientados a un segmento de bajos y medianos ingresos (Tecco, 2001, Marengo, 2013).

3. La Encuesta Permanente de Hogares cuenta un apartado sobre movimientos interurbanos desde la residencia al lugar de trabajo, pero solamente para aquellas personas ocupadas de la ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense, o las localidades de Posadas, Formosa, Corrientes, Resistencia, Santa Fe, Paraná y Neuquén.

4. En este estudio el espacio metropolitano de estudio incluye algunas localidades que se encuentran integradas físicamente a la ciudad de Córdoba y que conforman el denominado aglomerado Gran Córdoba (Córdoba, Estación Juárez Celman, La Calera-Dumesnil, Mendiolaza, Río Ceballos, Saldán, Unquillo, Villa Allende) y otras localidades que se encuentran integradas funcionalmente a la ciudad capital: Alta Gracia, Bouwer, Malagueño, Malvinas Argentinas, Mi Granja, Montecristo, Toledo y Villa Carlos Paz.

4. Metodología

En Argentina la única fuente que indaga sobre los cambios de residencia con posibilidades de desagregar la información según los lugares de origen y destino es el censo de población y específicamente el último censo, el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010 (CNPHV 2010). Tal como se ha mencionado antes, este censo constituye una oportunidad única para los estudios de la movilidad residencial, ya que por primera vez se dispone información sobre la residencia actual y pasada desagregada hasta la escala municipal o comunal (en adelante se utiliza la denominación municipios de forma genérica).

Aunque el CNPHV2010 permite analizar la movilidad residencial tal como ha sido definida en este trabajo, su uso presenta varias dificultades y también limitaciones que deben explicitarse, como así también las estrategias utilizadas para su tratamiento.

En primer lugar, es imposible el cálculo riguroso de la movilidad residencial, es decir de la totalidad de los cambios de residencia al interior de la RMC, por falta de fuentes adecuadas. Por un lado, las estimaciones presentadas en este trabajo contabilizan personas que cambiaron su municipio de residencia en vez de cambios de residencia. Para lo cual se utilizarán las preguntas sobre residencia habitual y residencia anterior a una fecha fija anterior (cinco años antes del censo). Una persona experimenta movilidad residencial si su municipio de residencia habitual difiere del municipio de residencia anterior, y ambos forma parte del mismo espacio metropolitano. Por otro lado, no es posible identificar las personas que cambiaron de vivienda al interior de los municipios. De esta forma, los resultados de este trabajo se refieren a una parte de la movilidad residencial, específicamente aquella que está compuesta por las personas que realizaron cambios de residencia entre municipios desde un mismo espacio metropolitano (Imagen 1).

Imagen 1. Preguntas censales para estimar la movilidad residencial en el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010

11 ¿Dónde vive habitualmente?
 Considere Ciudad de Buenos Aires como una provincia y recuerde que no pertenece a la provincia de Buenos Aires.
 En este municipio (o localidad) → Pase a 13
 En otro municipio (o localidad) de esta provincia
 Ciudad de Buenos Aires (Capital Federal) → Pase a 13
 Provincia de Buenos Aires
 Otra provincia []
 Otro país → Pase a 13
 Ignorado → Pase a 13

9 ¿Dónde vivía hace cinco años?
 Considere Ciudad de Buenos Aires como una provincia y recuerde que no pertenece a la provincia de Buenos Aires.
 En este municipio (o localidad) → Pase a 11
 En otro municipio (o localidad) de esta provincia
 Ciudad de Buenos Aires (Capital Federal) → Pase a 11
 Provincia de Buenos Aires
 Otra provincia []
 Otro país
 No había nacido → Pase a 11
 Ignorado

12 ¿En qué municipio vive habitualmente?
 Si no conoce el nombre del municipio registre el nombre de la localidad.
 []
 []

10 ¿En qué municipio vivía hace 5 años?
 Si no conoce el nombre del municipio registre el nombre de la localidad.
 []
 []

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado de viviendas particulares.

En segundo lugar, la población de referencia está constituida solamente por la población de 5 años o más en viviendas particulares, ya que al indagarse el lugar de residencia anterior cinco años antes, quedan excluidos todos aquellos niños que al momento del censo tenían menos de cinco años (No había nacido en pregunta 9, Figura 1). En consecuencia, la movilidad residencial total de la población podría estar subestimada debido a las altas tasas que la literatura especializada registra en las edades infantiles (Módenes, 2006). Asimismo, al no indagarse la movilidad residencial de las personas que al momento del censo residían en viviendas colectivas, también podría subestimarse la movilidad total, particularmente de determinados colectivos o grupos de edad, como lo son las personas mayores (el 2,9% y el 2,7% de las personas de 65 años y más en el total país y en la RMC, respectivamente, residía en estos establecimientos).

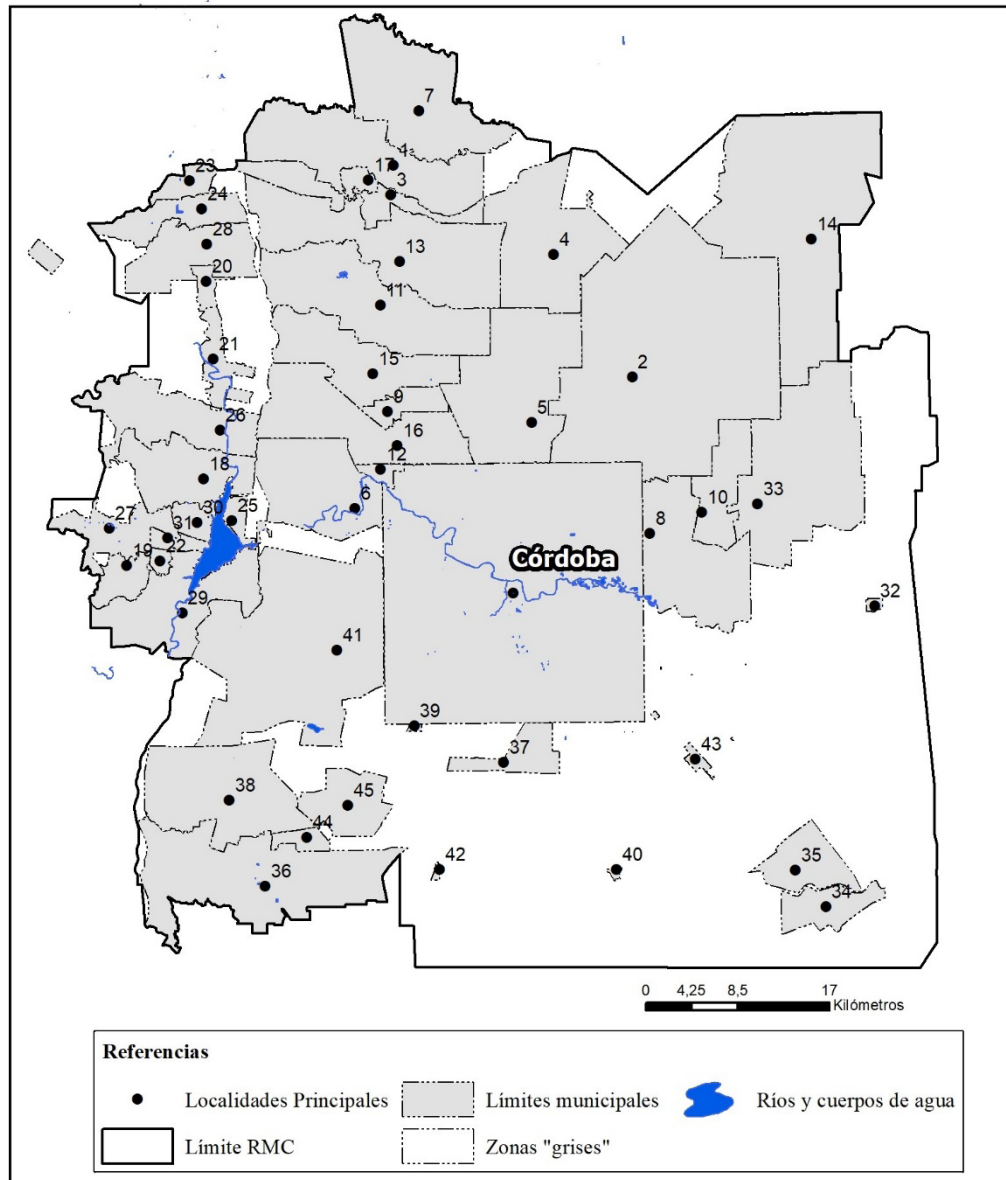
En tercer lugar, las estimaciones se encuentran parcialmente limitadas por la naturaleza muestral de la información sobre movilidad residencial. En el CNPHV 2010 se aplicaron dos cuestionarios: uno básico y uno ampliado. El cuestionario ampliado se aplicó al total de viviendas en localidades de menos de 50.000 habitantes (según proyecciones basadas en el Censo de 2001). En las localidades de 50.000 o más habitantes se aplicó el cuestionario ampliado a una muestra probabilística del algo más del 10% de viviendas. Al resto de las viviendas de estas localidades se las censó con el cuestionario ampliado (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INDEC], 2012). Considerando que las preguntas de residencia habitual y anterior están incluidas en el cuestionario ampliado, las estimaciones de movilidad residencial están limitadas por la naturaleza muestral de la información para aquellas localidades censales de más de cincuenta mil habitantes. Particularmente, en el caso de la RMC el muestreo fue aplicado a dos localidades censales –localidades principales de los municipios con mayor población de la región (Córdoba y Villa Carlos Paz).

En cuarto y último lugar, en Argentina el uso de áreas funcionales es aún incipiente ya que las mismas no están institucionalizadas a efectos estadísticos, principalmente porque no se cuenta con información censal sobre la movilidad cotidiana. El único antecedente sobre la movilidad cotidiana son las Encuestas de Movilidad Domiciliaria para las principales áreas metropolitanas del país⁵. Sin embargo, las mismas presentan dos limitaciones principales: primero, no se indaga sobre la condición de actividad de las personas, criterio necesario para la definición de áreas funcionales en función de la movilidad cotidiana por motivo de trabajo (porcentaje de personas ocupadas que trabajan en una ciudad distinta a la de residencia) y segundo, los criterios de selección de las ciudades que conforman las distintas áreas metropolitanas no se encuentran claramente explicitados.

Considerando las características de la fuente en este trabajo utilizada y a las limitaciones asociadas a la construcción de la unidad territorial de referencia, la delimitación de la RMC utilizada en este trabajo se basa en el Plan Metropolitano de Usos del Suelo elaborado por el Instituto de Planificación del Área Metropolitana (IPLAM) del Gobierno de la Provincia de Córdoba (Ley N° 9841/2010, Sector Primera Etapa, y Ley N° 10.004/2011, Sector Segunda Etapa). Su superficie estimada es de 5.529 km², de los cuales casi el 66% corresponden a ejidos municipales o comunales y el restante 34% a áreas denominadas «zonas grises» que se encuentran bajo jurisdicción del Gobierno de la Provincia de Córdoba (Mapa 1).

5. Encuestas de Movilidad Domiciliaria financiadas por la Unidad Ejecutora Central del Ministerio de Transporte de la Nación (Proyectos para la Mejora del Transporte). Disponibles en: <http://uecmovilidad.gob.ar/category/publicaciones/encuestas/>

Mapa 1. Conformación territorial de la Región Metropolitana de Córdoba



Nota: Las referencias de los municipios pueden ser consultados en el Anexo 1. Fuente: Elaboración propia a partir de IPLAM (2012). Base cartográfica: Dirección General de Estadística y Censos. Gobierno de la Provincia de Córdoba.

De acuerdo al IPLAM, la RMC está conformada por:

[La ciudad de] Córdoba como ciudad gravitante que establece una fuerte interacción con un conjunto de pueblos y ciudades de diferente tamaño. Muchas de ellas se relacionan en contacto directo con la ciudad capital conformando conurbaciones importantes como el sector de Sierras Chicas que se desprende hacia el Noroeste. Otras conurbaciones como la de Punilla no mantienen contacto directo (por ahora) con Córdoba, pero de igual forma ese conjunto de ciudades tiene una fuerte interacción con la Capital (IPLAM, 2012: 17).

Esta descripción permite establecer diferencias entre los términos Área y Región Metropolitana. De acuerdo con Pérez (1994), un área metropolitana es una mancha urbana que cubre, total o parcialmente, más de una circunscripción político-administrativa. Es una unidad desde el punto de vista de los límites físicos, basada en la continuidad de sus componentes materiales. En cam-

bio, una región metropolitana se refiere a un ámbito territorial mayor que incluye a dicha área metropolitana más una serie de centros urbanos de diferente tamaño integrados funcionalmente con dicha área urbana principal, como así también áreas de explotación primaria y los espacios sin urbanizar.

En síntesis, en este trabajo la movilidad residencial se refiere a los cambios de municipio de residencia al interior de la RMC que tuvieron lugar en el período 2005-2010, tomando como población de referencia a la población de 5 y más años que al momento del censo residía en viviendas particulares.

El análisis de la movilidad residencial se estructura en tres partes. Primero, se presenta la evolución de la población de la RMC entre 2001 y 2010, desagregando los resultados por municipio y localidad principal. Se destaca que la información a nivel municipal de la Provincia de Córdoba recién se encuentra disponible con el CNPHV2010, ya que anteriormente no estaban definidos los límites legales que avalaban la territorialidad asignada a cada municipio o comuna. Por esa razón, los totales de población a nivel municipal de 2001 son estimados a partir de la sumatoria de los totales correspondientes a las localidades que componen los municipios en 2010 y se excluye la población rural incorporada al ejido municipal.

Segundo, se estima el efecto de la movilidad residencial al interior de la RMC, según el tamaño del municipio y su distancia al centro metropolitano. Para la cual, se calculan tasas de ingreso y egreso, y netas de movilidad residencial, todas ellas expresadas cada mil habitantes. Mientras la tasa de ingreso mide la intensidad de las entradas en el municipio x de la RMC que tienen su origen en municipios de la misma región, la tasa de egreso mide la intensidad de las salidas en el municipio x de la RMC que tienen como destino municipios de la misma región. La tasa neta de movilidad residencial resulta de la diferencia aritmética entre la tasa de ingreso y la tasa de egreso. Asimismo, a través de representaciones cartográficas, se presentan estas tasas pero desagregadas a nivel municipal.

Por último, se analiza la movilidad residencial según las características de los individuos y los hogares que la protagonizan. Las tasas específicas de movilidad residencial se han obtenido a partir del cociente entre el promedio anual de personas de un grupo específico (por ejemplo, los varones) que cambiaron su municipio de residencia al interior de la RMC en el período de referencia y el promedio simple entre el número total de residentes habituales (en 2010) y de residentes cinco años antes del mismo grupo específico, multiplicado por 1000.

En el caso de los individuos los datos son presentados según sexo, edad y máximo nivel educativo alcanzando. Este último es categorizado en: bajo (sin instrucción o educación primaria incompleta), medio-bajo (educación primaria completa o educación secundaria incompleta), medio-alto (educación secundaria completa o estudios superiores incompletos) y alto (estudios superiores completos).

En el caso de los hogares los datos son analizados según la composición y ciclo de vida familiar, y según el clima educativo del hogar, como aproximación a la estructura socioeconómica del hogar. Partiendo del supuesto que la familia es la mejor unidad de análisis para el proceso migratorio y que parte significativa de ese proceso puede ser aprendida a partir de las informaciones del responsable de familia, la clasificación de hogares móviles y no móviles se realiza a partir de la condición de movilidad residencial de dicho responsable.

Respecto a la composición y ciclo de vida familiar, los hogares se clasificaron en: 1) hogares uni-personales (una sola persona), 2) hogares sin núcleo (aquellos donde no hay un núcleo conyugal o una relación de padre/madre-hijo/hija), 3) hogares nucleares incompletos (con padre o madres, y al menos un hijo o una hija), 4) hogares nucleares completos clasificados en: 4a) pareja joven sin hijos (la mujer tiene menos de 40 años), 4b) ciclo de inicio de la familia (pareja que solo tiene hijos o hijas menores de 6 años), 4c) ciclo de expansión o crecimiento (pareja cuyos hijos menores tienen 12 años o menos), 4d) ciclo de consolidación y salida (pareja cuyos hijos menores tienen 13 años o más) y 4e) pareja mayor sin hijos (la mujer tiene 40 años o más) (Arriagada, 2002).

El clima educativo del hogar es una variable construida considerando el promedio de años de escolarización aprobados por los miembros de 18 años de edad y más de los hogares. Los valores de este promedio se agrupan en tres categorías: clima educativo bajo (menos de siete años de escolaridad), clima educativo medio (entre siete y menos de doce años de escolaridad) y clima educativo alto (doce años o más de escolaridad) (Instituto Internacional de Planificación de la Educación / Organización de Estados Iberoamericanos, 2015).

5. Resultados

5.1. Evolución de la población de la Región Metropolitana de Córdoba

Hasta comienzos de la década de 1990, el ritmo de crecimiento del municipio de Córdoba superaba a la mayoría de las ciudades y pueblos del interior, incluyendo a casi la totalidad de los que conforman su área metropolitana (IPLAM, 2012). Esta situación se revierte en la década de 1990, evidenciando la periurbanización metropolitana y una creciente expansión de la mancha urbana, donde el incremento poblacional es apenas una manifestación (Bressan et al., 2003). En el período 2001-2010, a este crecimiento explosivo de las mayorías de las ciudades y pueblos cercanos a la capital provincial, se le suma, en algunos casos, la modificación de la competencia territorial y de los radios (o ejidos) municipales a partir de la incorporación de zonas en las que los municipios prestaban total o parcialmente servicios públicos y zonas aledañas reservadas para futuras prestaciones de servicios (Cuadro 1).

Cuadro 1. Evolución de la población de la Región Metropolitana de Córdoba por localidad principal y municipio, 2001 y 2010

Municipios	2001		2010			Tasa de Crecimiento Medio Anual (%)	
	Localidad Principal	Población Municipio Estimada /a/	Localidad Principal	Población Anexada /b/	Población Municipio	Localidad Principal	Total Municipio
Córdoba	1.267.521	1.267.521	1.329.604	0	1.329.604	0,5	0,5
Agua de Oro	1.553	1.553	1.918	193	2.111	2,4	3,5
Colonia Tirolesa	685	2.064	1.293	4.049	5.342	7,3	11,1
El Manzano	869	1.158	892	406	1.298	0,3	1,3
Estación General Paz	1.500	1.500	1.925	328	2.253	2,8	4,6
Estación Juárez Celman	3.941	8.880	5.973	6.156	12.129	4,7	3,5
La Calera	24.796	24.889	31.972	255	32.227	2,9	2,9
La Granja	1.936	2.578	2.456	778	3.234	2,7	2,6

Municipios	2001		2010			Tasa de Crecimiento Medio Anual (%)	
	Localidad Principal	Población Municipio Estimada /a/	Localidad Principal	Población Anexada /b/	Población Municipio	Localidad Principal	Total Municipio
Malvinas Argentinas	8.628	8.628	12.187	394	12.581	3,9	4,3
Mendiolaza	4.204	4.204	10.271	46	10.317	10,4	10,5
Mi Granja	713	713	1.739	410	2.149	10,4	13,0
Rio Ceballos	16.632	16.741	19.688	554	20.242	1,9	2,1
Saldán	2.099	2.099	10.605	1	10.606	19,7	19,7
Salsipuedes	6.411	6.411	9.612	230	9.842	4,6	4,9
Tinoco	92	92	169	345	514	7,0	21,1
Unquillo	15.369	15.369	18.086	397	18.483	1,8	2,1
Villa Allende	21.683	21.885	25.738	2.636	28.374	1,9	2,9
Villa Cerro Azul	190	190	253	27	280	3,2	4,4
Bialet Masse	4.543	4.543	5.425	24	5.449	2,0	2,0
Cabalango	136	136	336	139	475	10,6	14,9
Casa Grande	538	538	672	29	701	2,5	3,0
Cosquín	19.070	19.070	19.458	357	19.815	0,2	0,4
Estancia Vieja	494	494	909	0	909	7,0	7,0
Huerta Grande	5.630	5.630	5.925	8	5.933	0,6	0,6
La Falda	15.112	15.112	16.335	44	16.379	0,9	0,9
San Roque	832	832	1.126	2	1.128	3,4	3,4
Santa Maria de Punilla	7.306	7.346	9.526	165	9.691	3,0	3,1
Tanti	4.579	4.624	6.554	287	6.841	4,1	4,4
Valle Hermoso	5.421	5.421	6.187	65	6.252	1,5	1,6
Villa Carlos Paz	56.407	56.407	62.423	327	62.750	1,1	1,2
Villa Parque Siquiman	816	816	1.738	150	1.888	8,8	9,8
Villa Santa Cruz del Lago	1.637	1.806	2.282	190	2.472	3,8	3,5
Capilla de los Remedios	771	771	797	12	809	0,4	0,5
Montecristo	6.914	6.914	9.254	1.078	10.332	3,3	4,6
Pilar	12.488	12.488	14.735	74	14.809	1,9	1,9
Rio Segundo	18.155	18.155	19.713	714	20.427	0,9	1,3
Alta Gracia	42.538	42.538	48.140	366	48.506	1,4	1,5
Bouwer	625	802	841	945	1.786	3,4	9,3
Falda del Carmen	183	183	170	440	610	-0,8	14,3
Los Cedros	873	873	1.069	23	1.092	2,3	2,5
Lozada	877	877	1.014	28	1.041	1,6	1,9
Malagueño	6.404	10.642	7.136	5.966	13.102	1,2	2,3
Rafael García	525	525	555	10	565	0,6	0,8
Toledo	3.046	3.115	3.843	264	4.107	2,6	3,1
Villa del Prado	1.044	1.310	1.476	535	2.011	3,9	4,9
Villa Parque Santa Ana	1.759	1.759	2.491	370	2.861	3,9	5,6
Total RMC	1.597.545	1.610.202	1.734.510	29.817	1.764.327	0,9	1,0

Nota: /a/ Incluye a la población censada en la localidad principal más la población de las localidades incluidas en los nuevos ejidos municipales. Excluye la población rural. /b/ Población obtenida a partir de la diferencia entre la población total del municipio y la población de la localidad principal. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censos Nacionales de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010, procesados con Redatam 7.

En el período 2001-2010, la RMC sumó 166.782 nuevos habitantes a su territorio, de los cuales casi el 20% es incorporado como consecuencia de las nuevas delimitaciones territoriales de los municipios, que principalmente incluyen áreas rurales con población dispersa⁶. El restante 80% resulta del crecimiento natural y migratorio de la población. En la mayoría de los municipios que integran la RMC la población incorporada a partir de las nuevas delimitaciones territoriales no supera al 20% de la población total del municipio en 2010. Sin embargo, como se observa en el Cuadro 1, se destacan cinco municipios donde menos de la mitad de su población corresponde a la localidad principal (Colonia Tirolesa, Falda del Carmen, Tinoco, Bouwer y Estación Juárez Celman).

A nivel de localidades y municipios, la mayoría mostró una tasa de crecimiento medio anual superior al promedio de la RMC (0,9%) y muy superior al de la ciudad de Córdoba (0,5%). Entre ellas se destacan algunas localidades con tasas superiores al 10%: Saldán (19,7%), Cabalango (10,6%), Mendiolaza y Mi Granja (ambas con un crecimiento medio anual del 10,4%) (Cuadro 1). Mientras Mendiolaza y Saldán se encuentran integradas funcionalmente a la ciudad capital y conforman el tradicional aglomerado urbano Gran Córdoba, las localidades de Mi Granja (al este, en el sector llano de la RMC) y Cabalango (al oeste, en el Valle de Punilla) no se encuentran en contacto directo con la ciudad capital pero presentan una importante interacción con la misma. Por ejemplo, de acuerdo con datos de la Encuesta de Movilidad Domiciliaria de 2009, el 41% de las personas que realizaron viajes por motivos de trabajo con origen en la localidad de Mi Granja tuvieron como destino la ciudad de Córdoba.

5.2. Movilidad residencial y migratoria interna en la Región Metropolitana de Córdoba

De acuerdo a los datos del CNPHV 2010, se estima que la movilidad residencial y migratoria interna en la RMC alcanzó a un total de 160.187 individuos en el período 2005-2010. Si bien la mayoría de esos individuos ingresó o egresó a la región desde y hacia municipios externos de la misma, uno de cada cinco de esos individuos cambió su lugar de residencia al interior del área metropolitana, cruzando los límites de los municipios que la conforman (Cuadro 2).

Cuadro 2. Movilidad residencial y migratoria de la Región Metropolitana de Córdoba para el período 2005-2010

Tipo de movilidad	2005-2010
Movilidad residencial al interior de la RMC (1)	36.434
Inmigración del resto de la Provincia de Córdoba	20.841
Emigración del resto de la Provincia de Córdoba	20.180
Inmigración del resto del país	45.932
Emigración del resto del país	36.800
Saldo migratorio	9.793
Total movilidad migratoria interna (2)	123.753
Total movilidad residencial y migratoria (1 + 2)	160.187
Participación relativa movilidad residencial metropolitana	22,7
Participación relativa movilidad migratoria interna	77,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

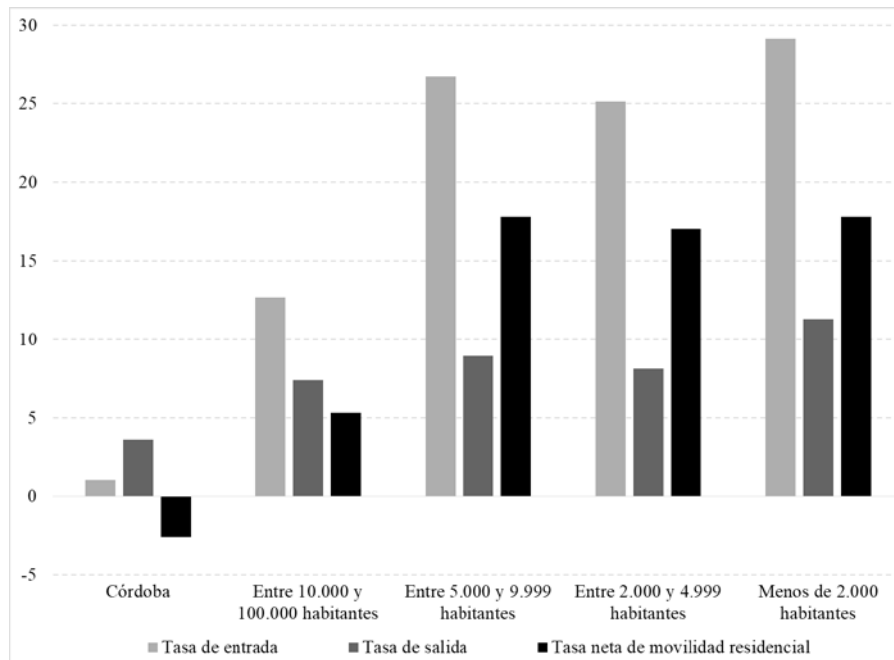
6. Si bien no fue posible estimar el tamaño de la población rural dispersa en 2001 que en 2010 fue incorporada a los ejidos municipales, si se logró determinar que por cada 100 personas que se sumaron a la RMC, casi 20 pertenecían a territorios anexados de acuerdo a las nuevas delimitaciones (13 residentes en áreas rurales dispersas y 7 en localidades).

5.3. Movilidad residencial intermunicipal en la Región Metropolitana de Córdoba

Una de las variables explicativas de la movilidad residencial es el *tamaño del municipio*: a mayor tamaño (y densidad), mayores pérdidas de población. Generalmente, debido a la escasez de tierras urbanizadas costeables en las ciudades de mayor tamaño (Bayona-i-Carrasco y Pujadas-i-Rúbies, 2014).

El Gráfico 1 muestra el peso relativo de las entradas y salidas de población según tamaño de municipio, como así también las tasas netas de movilidad residencial. Las mayores diferencias por tamaño de población se observan en las tasas de entrada, registrándose tasas 28 veces mayores en los municipios de menor tamaño (menos de 2.000 habitantes) respecto al municipio principal de la RMC. En cambio, las menores diferencias se registran en las tasas de salida; aunque, no se evidencia una tendencia clara entre ambas variables. Respecto a las tasas netas de movilidad residencial, mientras Córdoba registró una pérdida de población por movilidad residencial intermunicipal cercana a 3 de cada mil habitantes, en los otros municipios la tasa neta fue positiva y de mayor magnitud en los municipios de menor tamaño.

Gráfico 1. Tasas de entrada y salida, y tasa neta de movilidad residencial (por mil) según tamaño de municipio (fijado en 2010) en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



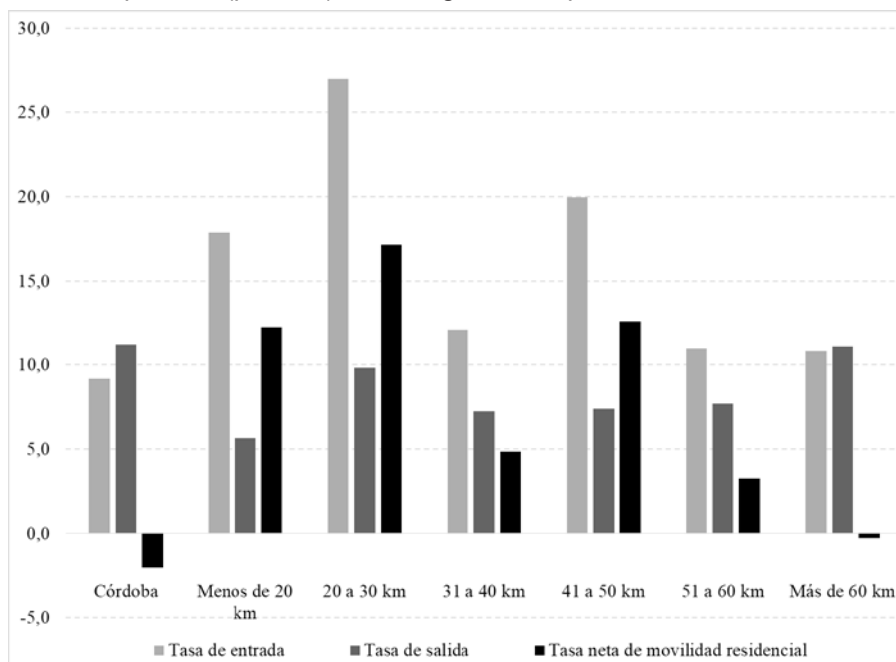
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

La *distancia del municipio respecto del centro metropolitano* es otra variable, que junto con el tamaño determinan el sentido y la intensidad de los flujos (Bayona-i-Carrasco y Pujadas-i-Rúbies, 2014). En el Gráfico 2 se representan las tasas de entradas y salidas de población según distancia, como así también las tasas netas de movilidad residencial.

Los resultados indican que los municipios situados entre 20 y 30 km del centro metropolitano son los que más crecieron por efecto de la movilidad residencial, seguidos por aquellos que se encuentran a una distancia de entre 41 y 50 km. Un caso destacable corresponde a los municipios ubicados entre 31 y 40 km del centro de Córdoba, con tasas netas similares a los municipios más alejados y probablemente menos integrados a la dinámica de movilidad residencial de la RMC.

Probablemente esto pueda explicarse por el tamaño de población de algunos de estos municipios, ya que entre ellos se incluye al segundo y el tercer municipio en tamaño de la RMC, luego de Córdoba (Gráfico 2).

Gráfico 2. Tasas de entrada y salida, y tasa neta de movilidad residencial (por mil) según distancia al centro metropolitano (por ruta) en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



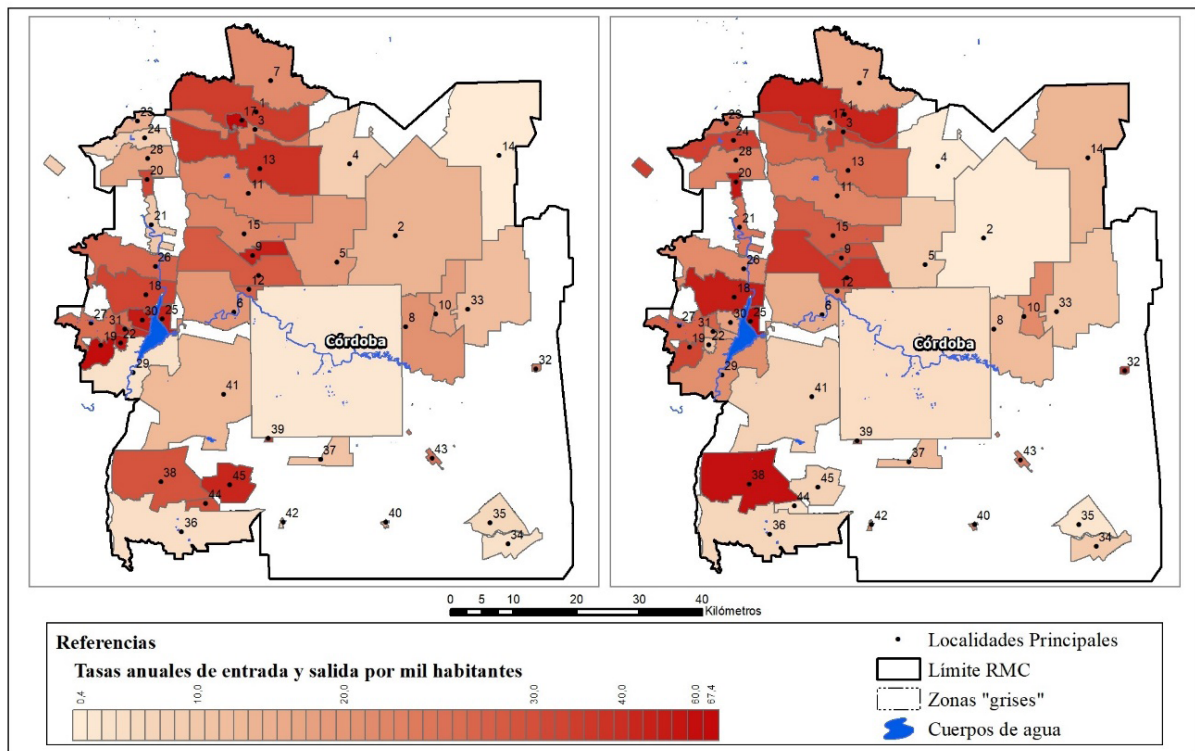
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

La *movilidad residencial a escala municipal* se ha representado en los mapas 2 y 3. Las tasas de entrada presentan valores muy elevados y gran variabilidad territorial (mínimo igual a 0,4 por mil, máximo igual a 67,4 por mil y coeficiente de variación igual al 155 por ciento); en cambio, las tasas de salida presentan una variabilidad más reducida (mínimo igual a 2,7 por mil, máximo igual a 36,3 por mil y coeficiente de variación igual al 100 por ciento). Esto indica que si bien los municipios de la RMC tienen diferentes capacidades de atracción, los niveles de expulsión no muestran grandes divergencias geográficas (Mapa 2).

El Mapa 3 ilustra las pérdidas o ganancias de población (cada mil habitantes) por movilidad residencial intermunicipal en cada uno de los municipios de la RMC. Cinco municipios tuvieron mayores salidas que entradas, entre los cuales se encuentran el centro metropolitano (-2,7 por mil) y el segundo municipio en tamaño de población, Villa Carlos Paz (-2,3 por mil). Entre los municipios con mayores ganancias de población debido a la movilidad residencial al interior de la RMC se encuentran: cuatro del Valle de Punilla (al oeste de Córdoba, próximos a Villa Carlos Paz), dos en el corredor noroeste (sector de Sierras Chicas) y uno de la zona suroeste, próximo al tercer municipio en tamaño de población (Alta Gracia).

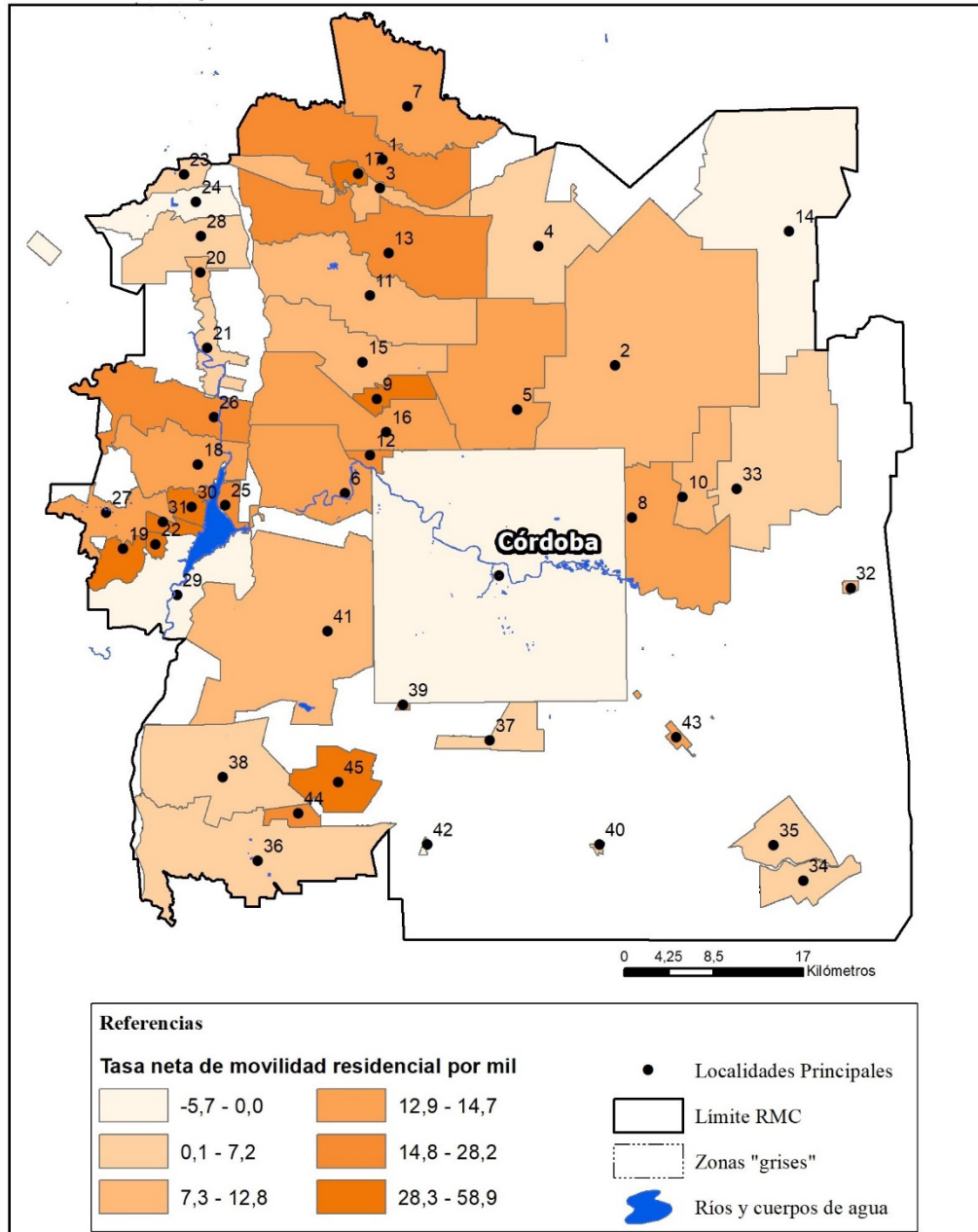
Mapa 2. Tasas de entrada y salida (por mil) por municipio al interior de la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010

(A) Entrada | (B) Salida



Nota: Las referencias de los municipios pueden ser consultados en el Anexo 1. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7. Base cartográfica: Dirección General de Estadística y Censos. Gobierno de la Provincia de Córdoba.

Mapa 3. Tasas netas de movilidad residencial (por mil) por municipio al interior de la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010

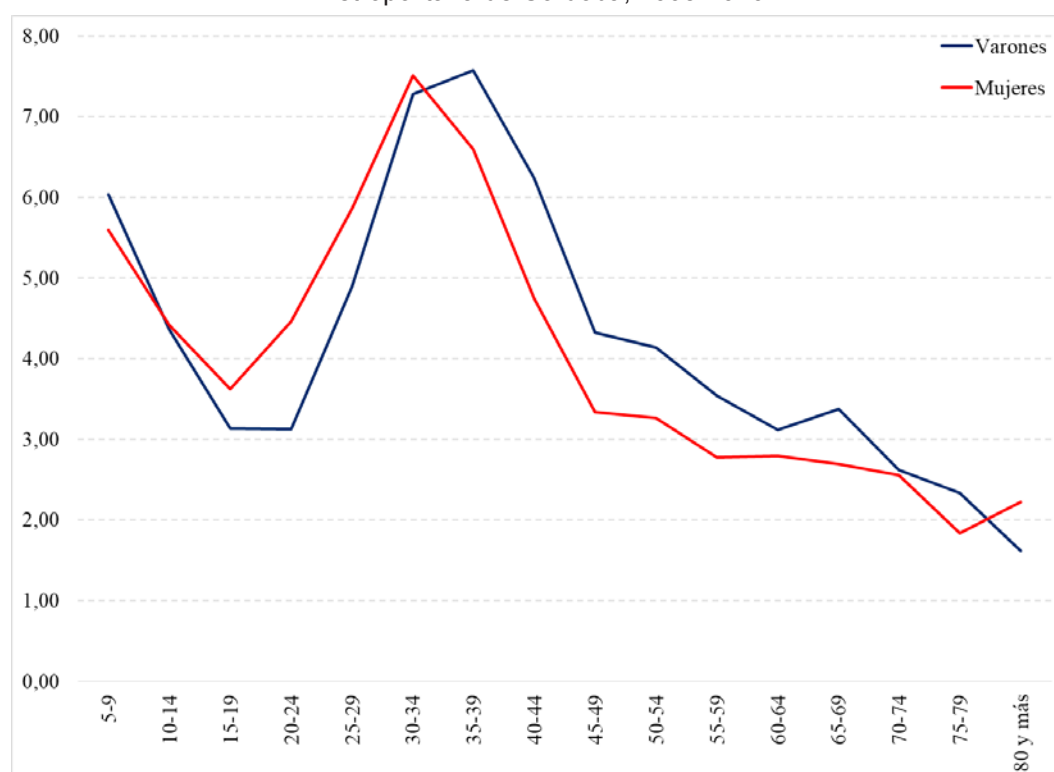


Nota: Las referencias de los municipios pueden ser consultados en el Anexo 1. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7. Base cartográfica: Dirección General de Estadística y Censos. Gobierno de la Provincia de Córdoba.

5.4. Perfiles de los móviles residenciales al interior de la Región Metropolitana de Córdoba

El Gráfico 3 muestra los perfiles por *sexo* y *edad* de la movilidad residencial al interior de la RMC. La mayor intensidad de los flujos se observa entre los 30 y 39 años, lo cual podría relacionarse en gran medida con la formación de un nuevo hogar y las restricciones asociadas al acceso al suelo urbano y la vivienda en el municipio central o en los municipios con mayor tamaño de población⁷. Entre las mujeres las tasas alcanzan más tempranamente sus máximos, en el grupo 30-34 años. También se resaltan las altas tasas en el grupo de niños de entre 5 y 9 años, probablemente asociadas a la movilidad residencial reciente de sus padres.

Gráfico 3. Tasas específicas de movilidad residencial (por mil) por sexo y edad quinquenal en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

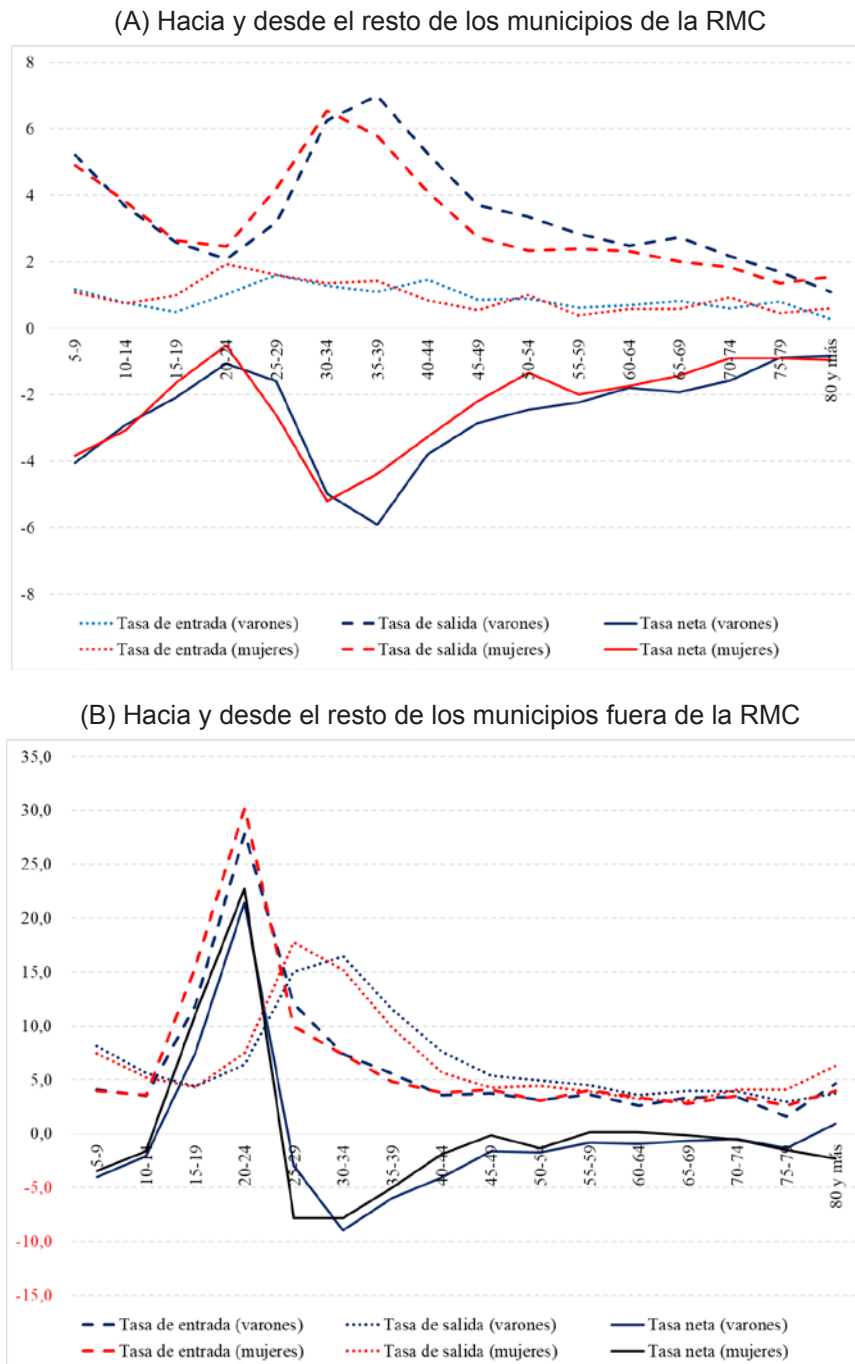
Considerando el peso que representa el centro metropolitano, en este caso el *municipio de Córdoba*, sobre el total de flujos al interior de la RMC y su impacto sobre el territorio, se analizan las tasas de movilidad de este municipio, desagregando los flujos según si tienen su origen o destino en otros municipios de la RMC (Gráfico 4A), o si los tienen fuera de la misma (Gráfico 4B).

Mientras los intercambios con el resto de los municipios de la RMC se caracterizan por una pérdida continua de población en todos los grupos quinquenales de edad a la periferia metropolitana, aquellos que tienen lugar con el resto del territorio argentino son principalmente negativos, excepto entre los jóvenes (15-19 y 20-24). Esto último se relaciona con que Córdoba cuenta con ocho universidades y es una importante receptora de estudiantes de todo el país. Por ejemplo, se-

7. Para mayores referencias sobre las restricciones asociadas al acceso al suelo en la ciudad de Córdoba y su espacio metropolitano, ver: Dirección General de Catastro (2019), Gargantini et al. (2014) y Monayar (2014).

gún datos del Anuario Estadístico 2010 de la Universidad Nacional de Córdoba, casi el 60% de los estudiantes de dicha universidad procedía de otro municipio, de los cuales casi la mitad procedía de otra provincia del país (Balzarini et al., 2011).

Gráfico 4. Tasas específicas de entrada y salida, neta de movilidad residencial (A) y migratoria interna (B) (por mil) por sexo y edad quinquenal en el municipio de Córdoba, 2005-2010



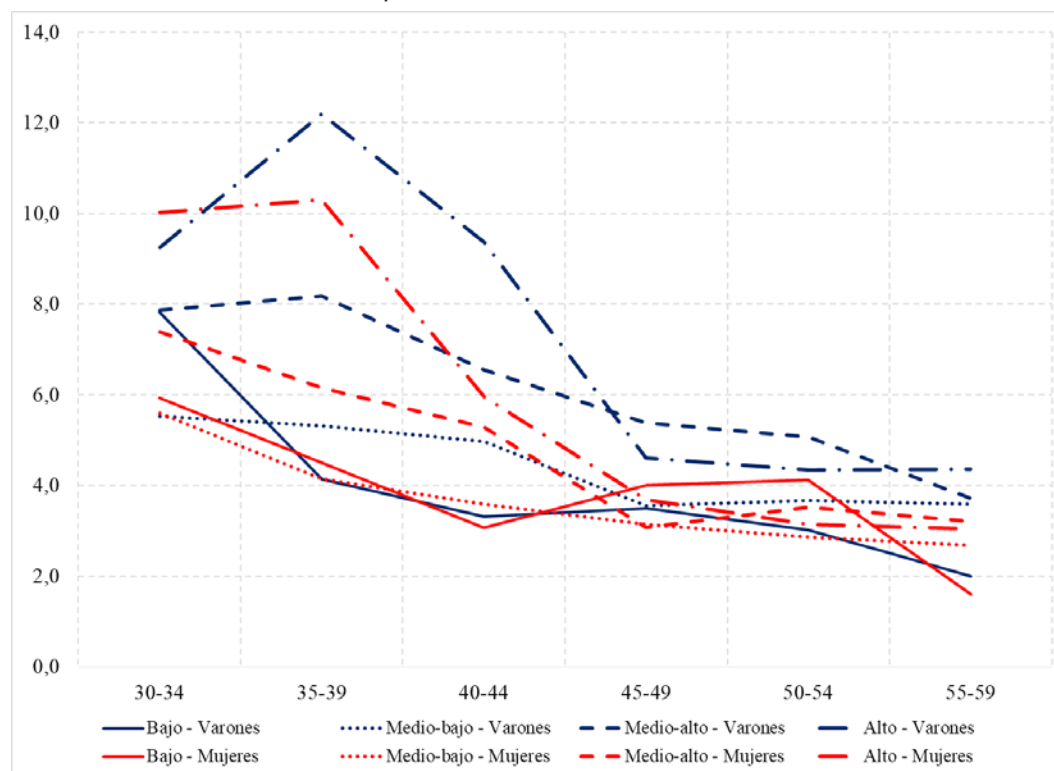
Fuente: Elaboración propia con base en datos del CNPHV 2010.

El Gráfico 5 muestra las variaciones en las tasas específicas de movilidad residencial según el *nivel educativo* de las personas según sexo y edad. Para evitar el efecto distorsionador de la estructura etaria sobre la educación de una población se trabajó sólo con las personas de entre 30 a 59 años de edad.

Atendiendo a las categorías más extremas de esta variable, se aprecia que las personas con educación alta (estudios superiores completos) fueron en promedio más móviles que aquellas con educación baja (hasta primaria incompleta, menos de 7 años de escolarización aprobados). Entre las mujeres y varones con menor nivel educativo las mayores tasas se registraron en el grupo 30-34 años; en cambio, entre aquellos con estudios medio-alto (secundario completo o superior incompleto) y alto, las mayores probabilidades se observaron más tardíamente, en el grupo de entre 35 y 39 años.

Si bien generalmente las mayores tasas de movilidad residencial se observaron entre los varones, entre las personas con nivel educativo bajo, especialmente entre aquellos de mayor edad, son las mujeres quienes cambiaron en mayor proporción su lugar de residencia al interior de la RMC.

Gráfico 5. Tasas específicas de movilidad residencial (por mil) por sexo y edad quinquenal, según máximo nivel educativo alcanzado (población de entre 30 y 59 años de edad) en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



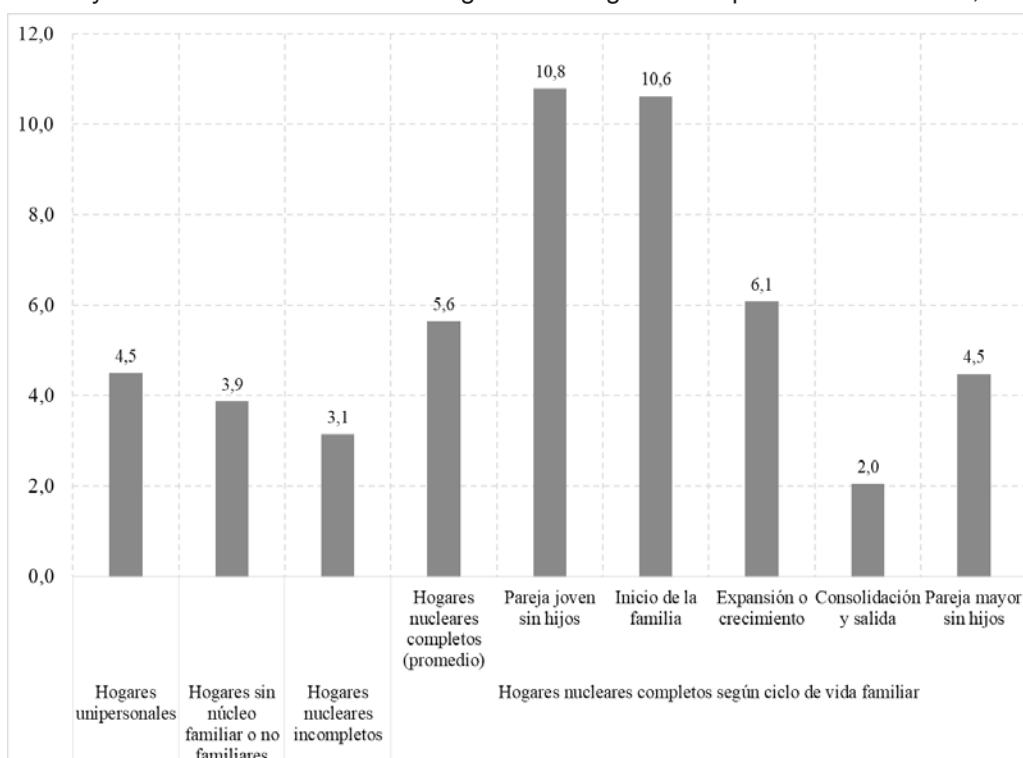
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

5.5. Hogares y movilidad residencial

La información presentada en los apartados anteriores se refiere a los cambios de lugar de residencia al interior de la RMC que registran los individuos. Sin embargo, a pesar de las complejidades analíticas derivadas del uso de datos que recogen información sobre la movilidad residencial a escala individual, resulta de gran importancia incorporar al hogar como unidad de análisis, debido a que los cambios de lugar de residencia se encuentran definidos no solo por factores individuales, sino también por la estructura cambiante de los hogares.

El Gráfico 6 compara las tasas específicas de movilidad residencial de los responsables de hogar clasificados en función de la composición y del ciclo de vida familiar de su hogar. Los hogares en ciclo de consolidación y salida son los que exhiben la menor tasa específica de movilidad residencial, dos hogares de cada mil cambiaron su municipio de residencia al interior de la RMC. En el extremo opuesto, se encuentran los hogares nucleares compuestos, con una tasa de casi 6 cambios de residencia por cada mil hogares. Aunque, como también puede observarse en el Gráfico 6, la etapa del ciclo de vida familiar incide sobre la movilidad residencial, las parejas jóvenes que no han tenido hijos han cambiado su municipio de residencia en mayor proporción que aquellas que si los tienen, y al interior de estas últimas las tasas de movilidad residencial disminuyen a medida que el hijo menor tiene mayor edad, alcanzado su mínimo en la etapa de consolidación y salida.

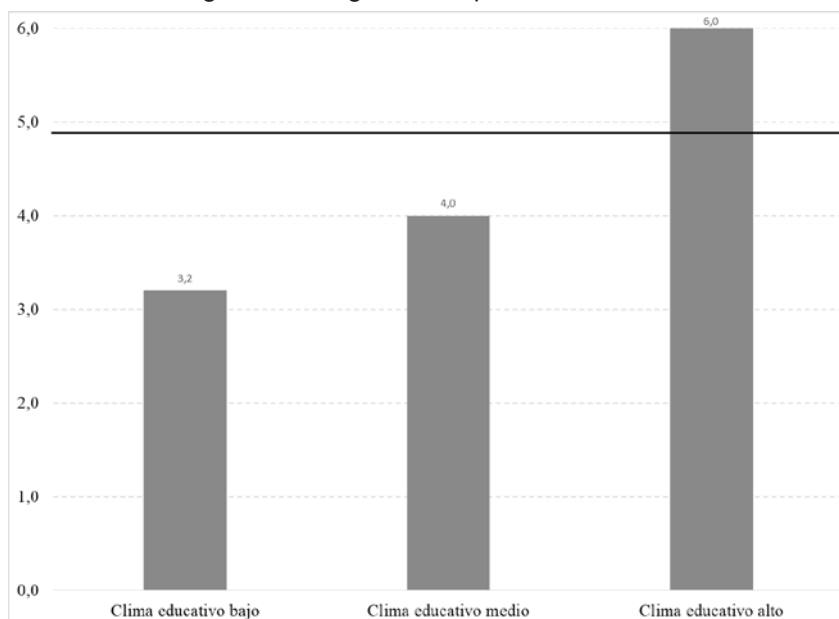
Gráfico 6. Tasas específicas de movilidad residencial (por mil) del responsable de hogar según la composición y el ciclo de vida familiar del hogar en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



Nota: Unipersonal (una sola persona), hogares sin núcleo (aquellos donde no hay un núcleo conyugal o una relación de padre/madre-hijo/hija), 3) hogares nucleares incompletos (con padre o madres, y al menos un hijo o una hija), 4) hogares nucleares completos clasificados en: pareja joven sin hijos (la mujer tiene menos de 40 años), ciclo de inicio de la familia (pareja que solo tiene hijos o hijas menores de 6 años), ciclo de expansión o crecimiento (pareja cuyos hijos menores tienen 12 años o menos), ciclo de consolidación y salida (pareja cuyos hijos menores tienen 13 años o más) y pareja mayor sin hijos (la mujer tiene 40 años o más) (Arriagada, 2002). Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

El Gráfico 7, por su parte, analiza la movilidad residencial del responsable de hogar según el clima educativo promedio de su hogar, utilizando este último indicador como una aproximación del nivel socioeconómico del hogar. Los resultados sugieren que la movilidad residencial de los responsables de hogar se encuentra limitada por la condición social de los hogares en los que residen, observándose mayores tasas de movilidad residencial a medida que mejora su situación socioeconómica, en consecuencia, su clima educativo promedio. Mientras poco más de 3 responsables de cada mil en hogares con clima educativo bajo (menos de siete años de escolaridad promedio) cambiaron su municipio de residencia al interior de la RMC, esa relación casi se duplica entre los responsables en hogares con clima educativo alto (doce años o más de escolaridad promedio).

Gráfico 7. Tasas específicas de movilidad residencial (por mil) del responsable de hogar según el clima educativo del hogar en la Región Metropolitana de Córdoba, 2005-2010



Nota: La línea horizontal representa la tasa de movilidad residencial promedio de los responsables de hogar. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010, procesado con Redatam 7.

6. Reflexiones finales

El estudio de la movilidad residencial presenta importantes desafíos conceptuales y metodológicos, principalmente por su distinción con el concepto de migración al optar por las áreas urbanas funcionales, y no a los municipios individualizados, como unidad territorial de referencia. Particularmente en este trabajo el desafío fue doble: por un lado, el uso de áreas urbanas funcionales es incipiente en Argentina, principalmente porque no están institucionalizadas a efectos estadísticos debido a que no se cuenta con información censal sobre la movilidad cotidiana, y, por otro lado, al trabajar con datos censales, las estimaciones presentadas contabilizan personas que cambiaron su municipio de residencia y no cambios de residencia.

No obstante, este trabajo pretende contribuir a un mejor entendimiento de una parte relevante de la nueva realidad social, económica y territorial que viene experimentando la ciudad de Córdoba y su región metropolitana, analizando una de sus variables claves, la movilidad residencial. Con el CNPHV 2010 se cuenta por primera vez con información relativa al lugar de residencia habitual y en una fecha fija anterior a un nivel de agregación inferior al provincial (división político-administrativa mayor), siendo posible reconstruir los cambios de municipio de residencia de la población entre 2005 y 2010. El análisis permitió, en una primera instancia, cuantificar el volumen de la movilidad residencial y su relación con la movilidad total (residencial y migratoria) en la RMC, y, luego, estimar la intensidad de la movilidad residencial al interior de la región según algunas características de los municipios y de los individuos y hogares que la protagonizan.

Los resultados obtenidos indican que en el último período intercensal, 2001-2010, la RMC incorporó casi 167 mil habitantes a su territorio. Si bien casi el 20% se explica por nuevas limitaciones territoriales asociadas a la modificación de los ejidos municipales, el restante 80% fue resultado del crecimiento natural y migratorio de la población. Considerando que algunos municipios experimentaron tasas muy superiores al promedio metropolitano –aún sin considerar las modificaciones de sus ejidos–, este crecimiento poblacional podría explicarse por la movilidad espacial

de la población en general y la movilidad residencial en particular. Las altas tasas netas de movilidad residencial de algunos municipios, especialmente aquellos de menor tamaño de población y ubicados a una distancia intermedia (entre 20 y 30 km) del centro metropolitano, sumada a la tasa negativa del centro metropolitano, aportan las primeras sólidas evidencias que sostienen esta hipótesis para el conjunto de la RMC, ampliamente documentada en la literatura local.

Respecto al perfil de los móviles residenciales, los resultados muestran que son los adultos de entre 30 y 39 años de edad al momento del censo, siendo levemente inferior entre las mujeres, quienes tienen mayores probabilidades de cambiar su municipio de residencia al interior de la RMC, como así también los niños de entre 5 y 9 años. Esta mayor intensidad puede estar explicada en gran medida por la conformación de nuevo hogar y las restricciones de acceso al suelo y la vivienda en los municipios de mayor tamaño de población, particularmente el municipio de Córdoba cuyas tasas netas de movilidad residencial documentan esta pérdida de población hacia municipios metropolitanos. Si se vincula estos perfiles por sexo y edad con algunas características de los hogares, como la composición y ciclo de vida familiar, se observa que son los hogares compuestos por una pareja joven sin hijos o con hijos pequeños quienes tienen una mayor movilidad residencial.

La intensidad de la movilidad residencial aumenta a medida que se incrementa los años de escolarización, siendo mayores entre los varones de entre 35 y 39 años de edad. Se destaca que entre las personas con nivel educativo bajo la mayor movilidad residencial se registró entre las mujeres, especialmente entre aquellas con mayor edad. Similares resultados se observaron cuando se analizó la movilidad residencial del responsable de hogar según el clima educativo del hogar: casi se duplican los cambios de municipio de residencia entre los hogares con clima educativo alto, respecto a aquellos con clima educativo bajo.

En síntesis, los resultados presentados en este trabajo aportan las primeras evidencias sobre el papel de la movilidad residencial en la creciente expansión de la mancha urbana de la ciudad de Córdoba y el surgimiento de un espacio altamente heterogéneo, complementando los resultados de anteriores investigaciones (Tecco, 2001, 2006) que sugerían que este proceso de metropolización tenía como principal fuente los desplazamientos residenciales de tipo centrífugo y se encontraba sostenido por la existencia de vinculaciones funcionales entre las localidades próximas a Córdoba y esta ciudad. Quedan pendientes investigaciones que den cuenta cómo estos desplazamientos territoriales han modificado la dinámica social, económica y territorial de los municipios que integran la RMC, particularmente, tal como lo sugieren algunas investigaciones (Bressan et al., 2003; Tecco, 2001, 2006), cómo se proyectan los patrones de segregación residencial característicos de la ciudad principal más allá de sus límites administrativos debido a la selectividad de los flujos residenciales y a la incorporación al sistema regional de localidades con perfiles socioeconómicos y funcionales diversos.

7. Referencias Bibliográficas

- Abramo, Pedro (2008). «El mercado del suelo informal en favelas y la movilidad residencial de los pobres en las grandes metrópolis: un objeto de estudio para América Latina», *Territorios*, (18-19), 55-73.
- Arriagada, Irma (2002). «Cambios y desigualdad en las familias latinoamericanas», *Revista de la CEPAL*, (77), 143-161.
- Balzarini, Mónica et al. (2011). Anuario estadístico 2010. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Bayona-i-Carrasco, Jordi y Pujadas-i-Rúbies, Isabel (2014). «Movilidad residencial y redistribución de la población metropolitana: los casos de Madrid y Barcelona», *EURE*, 40 (119), 261-287.

- Bressan, Juan Carlos; Fernández, Silvana y Atea, Daniela (2003). «Desigualdad urbana en la Región Metropolitana Córdoba: Un desafío de gestión», trabajo presentado en el V Seminario Nacional de la Red de Centros Académicos para el Estudio de Gobiernos Locales. Mendoza, Argentina, 9 y 10 de octubre.
- Caporossi, Cecilia y Díaz Terreno, Fernando (2010). «Las lógicas de ocupación en la conformación del territorio metropolitano de Córdoba. Caso: Estación Juárez Celman», trabajo presentado en la 8va. Biental del Coloquio de Transformaciones Territoriales, Buenos Aires, Argentina, 25 al 27 de agosto.
- Clark, William (2013). «Life course events and residential change: unpacking age effects on the probability of moving». *Journal of Population Research*, 30 (4), 319-334.
- Courgeau, Daniel (1988). *Méthodes de Mesure de la Mobilité Spaciale: migration internes, mobilité temporaire, navettes*. Paris: L'Institut National D'Estudes Démographiques.
- Cunha, José Marcos Pinto da (2011). «Movilidad espacial, vulnerabilidad y segregación socioespacial: Reflexiones a partir del estudio de la Región Metropolitana de Campinas, 2007», *Notas de Población*, 37 (93), 169-209.
- Cunha, José Marcos Pinto da (2012). «Apresentação - Mobilidade espacial da população: desafios teóricos e metodológicos para o seu estudo». En: Cunha, José Marcos Pinto da (Ed.). *Mobilidade espacial da população: desafios teóricos e metodológicos para o seu estudo*. Campinas: Núcleo de Estudos de População-Nepo/Unicamp, 7-15.
- Cunha, José Marcos Pinto da (2016). «Aglomerações urbanas e mobilidade populacional: o caso da Região Metropolitana de Campinas», *Revista Brasileira de Estudos de População*, 33 (1), 99-127.
- De Beláustegui, Jorge Humberto (2011). *Encuesta origen-destino 2009: Movilidad en el Área Metropolitana de Córdoba*. Buenos Aires: Proyecto de Transporte Urbano de Buenos Aires.
- Delaunay, Daniel y Dureau, Françoise (2004). «Componentes espaciales y sociales de la movilidad residencial en Bogotá», *Estudios demográficos y urbanos*, (55), 77-113.
- Dirección General de Catastro, Secretaría de Ingresos Públicos, Ministerio de Finanzas de Córdoba (2018). Nuevos Valores Unitarios de la Tierra (VUT), vigencia 2019. Urbano interior, provincia de Córdoba. Informe Ejecutivo. Disponible en: https://idecor.cba.gov.ar/wp-content/uploads/2019/02/Informe-Ejecutivo_Interior.pdf
- Di Virgilio, María Mercedes (2011). «La movilidad residencial: una preocupación sociológica», *Territorios*, (25), 173-190.
- Di Virgilio, María Mercedes (2014). «Diferencias sociales en los procesos de movilidad residencial intraurbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires (Argentina)», *Quivera*, 16 (1), 11-37.
- Di Virgilio, María Mercedes y Gil y De Anso, María Laura (2012). «Estrategias habitacionales de familias de sectores populares y medios residentes en el área metropolitana de Buenos Aires (Argentina)», *Revista de Estudios Sociales*, (44), 158-170.
- Duhau, Emilio (2003). «División social del espacio metropolitano y movilidad residencial», *Papeles de Población*, 9 (36): 161-210.
- Dureau, Françoise; Dupont, Véronique; Lelièvre, Éva; Lévy, Jean-Pierre y Lulle, Thierry (coords.) (2002). *Metrópolis en movimiento. Una comparación internacional* (Traducción: Mónica Silva y Guy Lizoir). Bogotá: Alfaomega.
- European Union (2017). «*Methodological manual on city statistics – 2017 edition*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Fera, José María (2008). «Un ensayo metodológico de definición de las áreas metropolitanas en España a partir de la variable residencia-trabajo», *Investigaciones Geográficas*, (46), 49-68.
- Gargantini, Daniela; Martiarena, Miguel; Greppi, Verónica y Peralta Joaquín (2014). «La vivienda: un derecho inaccesible en Córdoba Capital». En Daniela Gargantini (comp.), *Hábitat, acceso al suelo y financiamiento: experiencias alternativas de producción socio-habitacional* (pp. 57-67). Córdoba: Asociación Vivienda Económica.
- Gilbert, Alan y Ward, Peter (1982). «Residential Movement among the Poor: The Constraints on Housing Choice in Latin American Cities», *Transactions of the Institute of British Geographers*, 7 (2), 129-149.
- Graizbord, Boris y Acuña, Beatriz (2007). «Movilidad residencial en la Ciudad de México», *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22 (2), 291-335.
- Howley, Peter (2009). «Attitudes towards compact city living: Towards a greater understanding of residential behavior». *Land Use Policy*, 26 (3), 792-798.
- Instituto de Planificación del Área Metropolitana (IPLAM) (2012). *Lineamientos del Plan Estratégico Territorial de la Región Metropolitana de Córdoba. Tomo 1: Contexto regional, fundamentos y orientaciones*. Córdoba: Ministerio de Planificación de la Provincia de Córdoba, IPLAM.

- Instituto Internacional de Planificación de la Educación / Organización de Estados Iberoamericanos (2015). *Escolarización e infancia, América Latina, 2000-2013*. Informe técnico, septiembre de 2015. Disponible en: http://www.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/rec_siteal_5_escolarizacion_infancia_20150915.pdf, acceso 23 de agosto de 2108.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2012). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Anexo metodológico: Precisión de las estimaciones del cuestionario ampliado*. Buenos Aires: INDEC.
- Kuri Pineda, Edith Elvira (2013). «Representaciones y significados en la relación espacio-sociedad: una reflexión teórica», *Sociológica*, 28 (78), 69-98.
- Lago, Luciana Corrêa do (1999). «Desigualdade socioespacial e mobilidade residencial: a metrópole do Rio de Janeiro nos anos 80», *Cadernos Metrópole*, (2), 11-40.
- Marengo, Cecilia (2013). «Extensión urbana e intervenciones habitacionales. El caso de la ciudad de Córdoba (Argentina)», *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 6 (12), 280-301.
- Mattos, Carlos de; Fuentes, Luis y Link, Felipe (2014). «Tendencias recientes del crecimiento metropolitano en Santiago de Chile. ¿Hacia una nueva geografía urbana?», *Revista INVI*, 29 (81), 193-219.
- Mazzalay, Víctor; Camps, Hernán; Lobos, Damián; Gross, María Florencia; Cabrera Araujo, Soledad; Meyer, Marcos y Liberatore, Victoria (2012). *Coordinación Socio-política en la Región Metropolitana de Córdoba (RMC). Reporte preliminar de investigación*. Córdoba: Instituto Federal de Gobierno, Universidad Católica de Córdoba.
- Monayar, María Virginia (2014). «Asequibilidad al suelo urbano en Córdoba». En Daniela Gargantini (comp.), *Hábitat, acceso al suelo y financiamiento: experiencias alternativas de producción socio-habitacional* (pp. 40-46). Córdoba: Asociación Vivienda Económica.
- Palomares-Linares, Isabel, Ferial, José María y Susino, Joaquín (2017). «Medida y evolución de la movilidad residencial en las áreas metropolitanas españolas», *Papers*, 102 (4), 545-574.
- Pérez, Pedro (1994). *Buenos Aires Metropolitana. Política y Gestión de la ciudad*. Buenos Aires Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Rodríguez, Jorge (2009). «La captación de la migración interna mediante censos de población: la experiencia de la ronda de 2000 y sus lecciones para la ronda de 2010 en América Latina y el Caribe», *Notas de Población*, 36 (88), 63-95.
- Rodríguez, Jorge (2011). «Migración interna en ciudades de América Latina: Efectos en la estructura demográfica y la segregación residencial», *Notas de Población*, 37 (93), 135-167.
- Smolka, Martim (1992). «Mobilidade intra-urbana no Rio de Janeiro: da estratificação social à segregação residencial do espaço», *Revista Brasileira de Estudos de População*, 9 (2), 97-114.
- Tecco, Claudio (2001). «Regiones Metropolitanas: ¿fragmentación político-administrativa o gestión asociada? Aportes para una discusión sobre la Región Metropolitana Córdoba», *Administración Pública y Sociedad*, (14), 9 p.
- Tecco, Claudio (2006). «Coordinación intermunicipal para la gestión de territorios metropolitanos: aportes para la discusión a partir de un análisis del caso Córdoba», *Medio Ambiente y Urbanización*, 64 (1), 37-50.
- Tolbert, Charles; Blanchard, Troy y Irwin, Michael (2009). «Measuring Migration: Profiling Residential Mobility across Two Decades», *Journal of Applied Social Science*, 3 (2), 24-38.

Sobre la autora

Florencia Molinatti

Doctora y Magíster en Demografía. Investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con lugar de trabajo en Centro de Investigación y Estudios sobre la Cultura y Sociedad (CIECS). Líneas de investigación: segregación residencial, políticas habitacionales, movilidad residencial, metropolización, acceso al suelo urbano y vivienda. Publicaciones recientes: «Socio-economic Residential Segregation in Greater Buenos Aires: Evidence of Persistent Territorial Fragmentation Processes». En van Ham, Tammaru, Ubarevicene and Janssen (Eds.), *Urban Socio-Economic Segregation and Income Inequality*, Springer, *en prensa*. «Residential Segregation and Adequate Housing among Migrants from Bolivia and Peru in Córdoba, Argentina». En *Migraciones Internacionales*, 2017. «La localización como factor crítico. Análisis del programa «Mi casa, mi vida». Córdoba, Argentina». En *Cuadernos de Economía*, 2017. «Evolución de la segregación residencial y condiciones de habitabilidad de las viviendas de los adultos mayores en la ciudad de Córdoba, Argentina». En *Revista Márgenes*, 2016. «Potencialidades de los censos de población y complementariedad con otras fuentes de información para la evaluación de resultados de políticas habitacionales». En *Notas de Población*, 2016. «Segregación residencial socioeconómica y políticas habitacionales. Una aproximación a partir del Programa «Mi Casa, Mi Vida». Estudio de caso en la ciudad de Córdoba, Argentina». En *Novedades en Población*, 2016.

Anexo 1

IDENTIFICACIÓN	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
1	COLÓN	AGUA DE ORO
2	COLÓN	COLONIA TIROLESA
3	COLÓN	EL MANZANO
4	COLÓN	ESTACIÓN GENERAL PAZ
5	COLÓN	ESTACIÓN JUÁREZ CELMAN
6	COLÓN	LA CALERA
7	COLÓN	LA GRANJA
8	COLÓN	MALVINAS ARGENTINAS
9	COLÓN	MENDIOLAZA
10	COLÓN	MI GRANJA
11	COLÓN	RÍO CEBALLOS
12	COLÓN	SALDÁN
13	COLÓN	SALSIPUEDES
14	COLÓN	TINOCO
15	COLÓN	UNQUILLO
16	COLÓN	VILLA ALLENDE
17	COLÓN	VILLA CERRO AZUL
18	PUNILLA	BIALET MASSE
19	PUNILLA	CABALANGO
20	PUNILLA	CASA GRANDE
21	PUNILLA	COSQUIN
22	PUNILLA	ESTANCIA VIEJA
23	PUNILLA	HUERTA GRANDE
24	PUNILLA	LA FALDA
25	PUNILLA	SAN ROQUE
26	PUNILLA	SANTA MARIA DE PUNILLA
27	PUNILLA	TANTI
28	PUNILLA	VALLE HERMOSO
29	PUNILLA	VILLA CARLOS PAZ
30	PUNILLA	VILLA PARQUE SIQUIMAN
31	PUNILLA	VILLA SANTA CRUZ DEL LAGO
32	RÍO PRIMERO	CAPILLA DE LOS REMEDIOS
33	RÍO PRIMERO	MONTECRISTO
34	RÍO SEGUNDO	PILAR
35	RÍO SEGUNDO	RÍO SEGUNDO
36	SANTA MARÍA	ALTA GRACIA
37	SANTA MARÍA	BOUWER
38	SANTA MARÍA	FALDA DEL CARMEN
39	SANTA MARÍA	LOS CEDROS
40	SANTA MARÍA	LOZADA
41	SANTA MARÍA	MALAGUEÑO
42	SANTA MARÍA	RAFAEL GARCÍA
43	SANTA MARÍA	TOLEDO
44	SANTA MARÍA	VILLA DEL PRADO
45	SANTA MARÍA	VILLA PARQUE SANTA ANA