

Desarrollo Económico N° 169

ISSN 0046-001X

Vol. 43, abril-junio de 2003

Artículos

Sebastián Galiani, Daniel Heymann y Mariano Tommasi:
Expectativas frustradas: el ciclo de la convertibilidad. [\[Resumen\]](#)

Alejandro Blanco:
Los proyectos editoriales de Gino Germani y los orígenes intelectuales de la sociología. [\[Resumen\]](#)

Jorge Gelman y Daniel Santilli:
Distribución de la riqueza y crecimiento económico. Buenos Aires en la época de Rosas. [\[Resumen\]](#)

Ana Margheritis:
Las elites políticas y económicas frente al proceso de privatización y regulación de servicios públicos en la Argentina. Una encuesta de 1999. [\[Resumen\]](#)

Juan Manuel Abal Medina (h.):
Análisis comparado del desempeño institucional de tres gobiernos locales: una propuesta metodológica. [\[Resumen\]](#)

Crítica de Libros

Paula Alonso:
El sistema político argentino en la década de 1890. Observaciones a un comentario de E. Míguez. [\[Resumen\]](#)

Eduardo Míguez:
Respuesta a un comentario. [\[Resumen\]](#)

In Memoriam

Sergio Bagú

Ricardo Cibotti

César Vapñarsky

"Análisis comparado del desempeño institucional de tres gobiernos locales: una propuesta metodológica"

Juan Manuel Abal Medina (h.)

[ICTA: Art. 1390]

DESARROLLO ECONOMICO – REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES

IDES, Buenos Aires, vol. 43, N° 169, abril-junio 2003 (pp. 135-157).

RESUMEN

El trabajo representa un intento por construir instrumentos capaces de evaluar el rendimiento institucional de diferentes sistemas de gobierno. En tal sentido propone tres criterios de evaluación susceptibles de ser aplicados en diversos contextos institucionales para medir la dispersión del poder político, la proporcionalidad y la capacidad de monitoreo de los sistemas electorales. Dos de los tres índices que se emplean han sido desarrollados para este trabajo, y en tal sentido pretenden ser aportes originales a la discusión sobre el funcionamiento institucional. La aplicación del "modelo" de evaluación del sistema de gobierno se hace en tres casos de gobiernos locales, las ciudades de Buenos Aires, México y Washington, que comparten un status especial producto de ser las capitales políticas de países federales con régimen de gobierno presidencial. Posteriormente, se comparan los resultados obtenidos con otros casos de ciudades capitales de países federales como Berlín, Brasilia, Bruselas, Canberra y Nueva Delhi. El trabajo termina con propuestas de reforma para los tres casos principales y algunas conclusiones generales sobre las instituciones políticas.

SUMMARY

This work is an attempt to build instruments able to assess the institutional performance of the different systems of government. It consequently proposes three evaluation criteria applicable to different institutional contexts in order to appraise the distribution of political power, proportions, and the capacity to monitor electoral systems. Two out of the three indicators used have been developed for this work and therefore they intend to be original contributions to the debate on institutional systems. The application of the estimation "model" of the system of government is carried out at three local governments, the cities of Buenos Aires, Mexico and Washington. They all share a special status being the three of them political capitals of federal Nations with presidential governments. Subsequently, we will compare their results with other political capitals of federal Nations (Berlin, Brasilia, Brussels, Canberra and New Delhi). The paper concludes with a proposal of reform for the three cases and some general conclusions on political institutions.