

CONVERGENCIA Y ACTIVIDAD ECONÓMICA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

CONVERGENCE AND ECONOMIC ACTIVITY
IN LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN

Eduardo Torres¹
Eleonora Rojas Cabrera²

1 CIECS (CONICET y UNC); y Facultad de Ciencias Económicas, UNC. Argentina, <torresedu@gmail.com>

2 CIECS (CONICET y UNC). Argentina. <eleonorarojascabrera@gmail.com>

Este trabajo analiza la dinámica de las diferencias en el nivel de actividad económica en los países de América Latina y el Caribe desde 1960; y estima la medida en que dichas diferencias reciben la influencia del envejecimiento, la educación, el tipo de actividad predominante, el grado de urbanización y la migración.

Con base en información censal proveniente del *Minnesota Population Center*, se aplican determinados procedimientos estadísticos sobre la tasa de actividad de mujeres de 20-59 años como indicador de la actividad económica global.

Aunque los resultados no ofrecen evidencias concluyentes sobre la reducción de las disparidades en los ámbitos regional y subnacional, destacan que las mismas están fuertemente influenciadas por la proporción de niños, la educación alcanzada, las particularidades de cada país y el año. Asimismo, revelan la necesidad de considerar las limitaciones propias de la información utilizada para elaborar pronósticos de los niveles de actividad a futuro.

Palabras clave: Actividad económica. Desigualdad. América Latina y el Caribe. Mujeres.

This paper analyses the dynamics of economic activity differences in Latin America and the Caribbean since 1960; and estimates the extent that these differences are influenced by ageing, education, predominant type of activity, degree of urbanization and migration.

Based on census data from the *Minnesota Population Center*, certain statistical procedures are applied to 20-59 year-old female economic activity rate as an indicator of global economic activity.

Although the results do not show conclusive evidence referring to disparities reduction at regional and sub-national levels, they point out that differences are strongly influenced by the proportion of children, the education achieved, the particularities of each country and the year.

Moreover, they remark the need to consider the limitations of information used to develop forecasts of activity rates.

Keywords: Economic activity. Inequality. Latin America and the Caribbean. Women.

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

La desigualdad económica entre países (y la acumulación diferencial de riqueza que ésta trae aparejada) conforma un motivo de preocupación constante a nivel mundial. Su presencia atenta contra el desarrollo de los pueblos, compromete la cohesión y obstaculiza la movilidad social, incrementando el riesgo de que se produzcan tensiones y disturbios en toda la sociedad (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2014).

Por estas razones, diversos estudiosos han hecho foco en investigar si la desigualdad tiende a disminuir o aumentar, dando origen a distintas corrientes de pensamiento relacionadas con el tema (Moncayo, 2004). Entre ellas, aquellas que desde el enfoque de crecimiento exógeno, plantean que las diferencias se reducen progresivamente debido a que la economía de los países más atrasados crece más rápido que la de los que no revisten tal condición, como consecuencia de mecanismos que el propio mercado pone en marcha en el contexto de la globalización. En ese sentido, es posible concebir la convergencia de las economías y, por ende, estándares de vida más equitativos para la población en su conjunto (Abramovitz; 1986; Baumol, 1986; Madisson, 1987).

Quienes adhieren a esta corriente, contemplan, al menos, dos tipos de convergencia: σ -convergencia y β -convergencia. La primera de ellas³ refiere a la reducción gradual de la dispersión del crecimiento económico⁴ entre unidades geográficas, sin tener en cuenta la evolución de la posición relativa de las economías de cada una de ellas (Sala i Martín, 1996).

A su vez, la segunda corriente parte de la existencia de una relación inversa entre la tasa de crecimiento de una economía en un periodo determinado y su nivel de ingresos per cápita al principio del mismo y concluye que la convergencia de las economías tiene lugar sólo si las unidades geográficas pobres crecen más rápido que las ricas. En otras palabras, considera que los territorios que presentan, inicialmente, niveles de ingreso per cápita más bajos alcanzan, al final, mayores tasas de crecimiento (Barro y Sala i Martín, 1991; Sala i Martín, 1996; Gerber, 2003).

Como contrapartida, otras corrientes, apoyadas en la teoría de crecimiento endógeno, postulan que las fuerzas del mercado potencian la acumulación de riqueza e ingresos en los territorios con economías más avanzadas, fundamentalmente en virtud de las diferencias en el capital

³ También denominada α -convergencia (Gerber, 2003).

⁴ Esta dispersión se mide, generalmente, a través de la desviación estándar o el coeficiente de variación.

humano⁵ y el progreso tecnológico. De manera que las economías tienden a divergir (Romer, 1986; Lucas, 1988).

En esta discusión cobra vital relevancia la relación entre el crecimiento económico y los distintos factores susceptibles de incidir en la magnitud y el sentido de las brechas tanto entre países como al interior de los mismos. Dichos factores comprenden a los componentes de la dinámica demográfica (mortalidad, fecundidad y migración).

Tanto el comportamiento de estos componentes como la interacción entre los mismos se enmarca en la denominada ‘teoría de la transición demográfica’ (TD), la cual alude a un proceso de largo plazo asociado al descenso sostenido del nivel de la fecundidad (entendido en términos de la disminución del número de hijos por mujer), la reducción paulatina del nivel de la mortalidad (merced de los avances que se producen en el campo de las ciencias y las mejoras en las condiciones de vida de la población en general) y el consecuente envejecimiento de las poblaciones que lo experimentan⁶.

En estrecha vinculación con la influencia de la TD en las economías, algunos especialistas han centrado su atención en la relación entre los distintos factores vinculados a la misma y las diferencias en el crecimiento económico. Entre ellos, Lucas (2002), quien sostiene que los niveles de producción de las economías más desarrolladas (en general, aquellas que transitan por una fase más avanzada de la TD) se incrementan sucesivamente en

5 El capital humano contempla el conjunto de conocimientos, habilidades, competencias y atributos adquiridos progresivamente por las personas que contribuyen al bienestar personal, social y económico (Keeley, 2007).

6 La TD transcurre entre dos situaciones extremas: una inicial de bajo crecimiento demográfico con altas tasas de mortalidad y fecundidad, y otra final, de bajo crecimiento y niveles igualmente bajos en las tasas referidas. A su vez, entre ambas situaciones se observan dos momentos principales: el primero, donde la tasa de crecimiento poblacional se incrementa a raíz de la reducción de la mortalidad; y el segundo, en el que dicho crecimiento disminuye, en función de la reducción de la fecundidad que se evidencia posteriormente (Chesnais, 1986).

La TD se subdivide, a su vez, en fases o etapas: ‘incipiente’ (altas mortalidad y natalidad; estructura por edades muy joven en razón de la alta fecundidad definida a partir del número de hijos por mujer; crecimiento natural moderado), ‘moderada’ (alta natalidad pero mortalidad moderada; población rejuvenecida debido al descenso de la mortalidad, sobre todo durante el primer año de vida; crecimiento natural elevado), ‘plena’ (natalidad moderada y mortalidad moderada o baja; como el descenso de la fecundidad es reciente, la población se mantiene relativamente joven; crecimiento natural moderado) y ‘avanzada’ (fecundidad y mortalidad muy bajas; la población comienza a envejecer; crecimiento natural bajo) (BID/CEPAL/CELADE, 2000).

función del aumento del nivel educativo medio de la población y el acopio del capital humano resultante⁷.

Por su parte, Massey et al. (1993) destacan el papel que las migraciones desempeñan en el contexto de la globalización cuando se manifiestan en desplazamientos de poblaciones en edad de trabajar desde los sectores económicamente menos favorecidos hacia otros con mayores ventajas. Dichas ventajas comprenden, principalmente, las mejoras en el salario y el poder adquisitivo.

No menos importante resulta el proceso de urbanización que tiene lugar en los países a medida que envejecen. En tal sentido, Black y Henderson (1999) observan que así como el crecimiento de los ingresos impacta en la transición de una economía agrícola y rural a otra industrializada y de servicios (con predominio de áreas urbanas), también las localidades registran fuertes disparidades en los niveles de ingreso, asociadas directamente con su tamaño y la educación de sus habitantes.

A partir de las teorías y factores explicitados, e interesados especialmente por indagar si las economías de la región tienen a converger, o no, surge el interés por: analizar la dinámica de las diferencias en los países de América Latina y el Caribe –región caracterizada en varios estudios como la más desigual del mundo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2006a)– abordando la tasa de actividad⁸ (la que es un indicador de la participación de la población en la actividad económica); y estimar la medida en que estas diferencias están influenciadas por la acción de factores tales como el envejecimiento producto de la TD, la educación, el tipo de actividad predominante, el grado de urbanización y la migración.

En otras palabras, pretendemos dar respuesta a los siguientes interrogantes: ¿Es posible concluir la convergencia en los niveles de actividad económica regional y *subnacional*?, ¿En qué medida los factores aludidos permiten explicar la evolución de las diferencias? y ¿*Qué parte del fenómeno queda excluida de esta explicación?*

7 Esta conclusión se basa en los resultados de una investigación previa llevada a cabo por Becker (1960).

8 La tasa de actividad representa la proporción de personas económicamente activas al interior de una población en un momento dado. Surge del cociente entre las personas activas de 15 años y más (es decir, aquellas que trabajan o buscan trabajo) y el total de población de ese rango etario en un periodo y lugar determinados; y se expresa, generalmente, en porcentajes. También admite desagregaciones específicas por edad y sexo (CEPAL, 2006b).

DATOS, HIPÓTESIS Y MÉTODOS

Se utiliza información correspondiente a los censos nacionales de población de distintos países de América Latina desde 1960. La misma se corresponde con muestras provenientes del *Integrated Public Use Microdata Series (IPUMS International)*⁹, que si bien adolecen de las limitaciones propias de las muestras en razón de la representatividad (y, además, dependen de la calidad de la información contenida originalmente en cada censo), ofrecen la ventaja de la comparabilidad entre países a partir de la armonización de las variables que contemplan.

Se considera la *Tasa de Actividad* (en adelante, TA) a nivel de División Administrativa Mayor (DAM) para cada país (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Haití, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, Santa Lucía, Uruguay, Venezuela) y año censal (valores iguales o próximos a 1960, 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010, según las posibilidades de la información de cada país; agrupados en décadas o “rondas censales” en algunos casos; Ver Cuadro 1) de acuerdo a las desagregaciones específicas de Sexo (total personas, varones, mujeres) y *Grupo de edad* (15-59, 15-19, 20-59, 60 años y más)¹⁰.

En referencia a los factores asociados a la TA, se contemplan los siguientes indicadores socioeconómicos, también a nivel de DAM, por país y año censal: *Niños* (resultante del cociente entre la población menor de 0-14 años y la población total); *Ancianos* (resultante del cociente entre la población de 60 años y más y la población total); *Niños por anciano* (resultante del cociente entre la población de 0-14 años y la de 60 años y más); *Residencia urbana* (resultante del cociente entre la población residente en áreas urbanas y la población total); *Agricultura* (resultante del cociente entre la población 15-59 años que trabaja en agricultura y población 15-59 años que trabaja en todos los sectores); *Servicios* (resultante del cociente entre la población de 15-59 años que trabaja en servicios y la población de 15-59 años que trabaja en todos los sectores); *Educación primaria* (resultante del cociente entre la población de 15-59 años con educación primaria o más y la población de 15-59 años con educación declarada); *Educación secundaria* (resultante del cociente entre la población de 15-59 años con educación secundaria o más y la población de 15-59 años con educación declarada); *Migración interna* (resultante del cociente entre la población con residencia en otra DAM 5 años

antes del relevamiento y la población con residencia declarada 5 años antes del relevamiento); y *Migración internacional* (resultante del cociente entre la población con residencia fuera del país 5 años antes del relevamiento y población con residencia declarada 5 años antes del relevamiento)¹¹.

Cuadro 1
Países de América Latina y el Caribe incluidos en el estudio según años para los cuales se dispone de información censal

País	Años
Argentina	1970, 1980, 1991, 2001, 2010
Bolivia	1976, 1992, 2001
Brasil	1960, 1970, 1980, 1991, 2010
Chile	1960, 1970, 1982, 1992, 2002
Colombia	1964, 1973, 1985, 1993, 2005
Costa Rica	1963, 1973, 1984, 2000, 2011
Cuba	2002
Ecuador	1962, 1974, 1982, 1990, 2001, 2010
El Salvador	1992, 2007
Haití	1971, 1982, 2003
Jamaica	1982, 1991, 2001
México	1960, 1970, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010
Nicaragua	1971, 1995, 2005
Panamá	1960, 1970, 1980, 1990, 2000, 2010
Paraguay	1962, 1972, 1982, 1992, 2002
Perú	1993, 2007
Puerto Rico	1970, 1980, 1990, 2000, 2005, 2010
República Dominicana	1960, 1970, 1981, 2002, 2010
Santa Lucía	1980, 1991
Uruguay	1963, 1975, 1985, 1996, 2006, 2011
Venezuela	1971, 1981, 1990, 2001

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

9 Unidad dependiente del Minnesota Population Center (MPC).

10 Los valores de las TA específicas a nivel de región y país se obtienen a partir del promedio de los valores de las TA de las DAM correspondientes en cada caso.

11 La totalidad de indicadores se expresa en porcentajes.

A continuación se detallan las hipótesis de la investigación vinculadas al comportamiento de la TA; y a la relación entre esta última y los indicadores detallados:

- a. La TA evoluciona en algún sentido. Es así que es posible inferir progresos.
- b. La TA se asocia fuertemente con algunos de los indicadores socioeconómicos explicitados.
- c. Esta asociación no varía significativamente entre países y años.
- d. Las asociaciones de la TA con indicadores socioeconómicos son más fuertes que las similitudes entre las DAM de un país.
- e. La variación de la TA entre las DAM no se reduce con el tiempo (no hay convergencia).
- f. Las relaciones entre la TA de las DAM no varían significativamente con el tiempo ni entre países.
- g. Las relaciones entre las DAM y el sentido general de la TA permiten predecir el futuro de la TA en una DAM, aunque con una variación al azar cuyo tamaño puede medirse.
- h. Es posible predecir el valor de la TA para 2010/11 utilizando solamente los datos antes de 2010 a partir de varias estrategias. Entre ellas, de manera constante; a partir del ritmo de la TA de años previos de la misma DAM; a través de datos de otras DAM y de otros países; o bien, de la relación entre la TA y las características socioeconómicas.
- i. Algunas estrategias de predicción serán más exitosas que otras.

En razón de los objetivos e hipótesis establecidos, se proponen tres tipos de análisis¹²:

Análisis preliminar: En esta instancia, se aborda la dinámica de las TA disponibles¹³, se las correlaciona entre sí y se selecciona la TA que se considera describe mejor el fenómeno que se pretende investigar para continuar el análisis. Posteriormente, se correlaciona la TA seleccionada con el año a nivel regional (todos los países juntos); y dentro de cada país (Hipótesis a). Por último, se correlacionan los valores de dicha TA entre los años y_1 e y_2 para cada periodo intercensal, también a nivel regional y dentro de cada país (Hipótesis f).

12 Todos los procesamientos que se plantean en estas etapas excluyen los registros en los cuales se ignora el valor de la variable que consideran, según el caso.

13 Aun cuando se reconoce que la conformación geográfica de América Latina y el Caribe varía en cada ronda censal según la información disponible (cuestión que afecta la comparabilidad entre periodos), se decide mostrar algunos indicadores regionales en función de la importancia que revisten en esta fase de la investigación.

Análisis de la dinámica de las diferencias (Objetivo 1): Esta etapa apunta a indagar si el comportamiento de la TA seleccionada ofrece evidencias de convergencia/divergencia entre las áreas geográficas de interés. A tales fines:

- a. Se mide la variación de la TA en cuestión en cada década mediante la desviación estándar (DE)¹⁴ y evalúa la trayectoria de esta medida en el tiempo¹⁵ (Hipótesis e: menos variación indica convergencia; en este caso, de acuerdo a lo expuesto en la introducción, la convergencia aludida se corresponde con la σ -convergencia).
- b. Se calcula el coeficiente de β -convergencia¹⁶ como medida de la tasa de cambio de un indicador en el tiempo. Dicha medida se obtiene de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$\ln\left(\frac{Y_{i,t}}{Y_{i,0}}\right)/t = \alpha + \beta \ln(Y_{i,0}) + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde \ln es el logaritmo natural; representa el indicador de interés para una unidad geográfica dada i en un periodo inicial en o ; es el indicador de interés para una unidad geográfica dada i en un periodo final t de la medición; α es la constante; β , el coeficiente de convergencia (equivalente a la pendiente de la recta que propone el segundo término de la ecuación) y ε_i es el término de error (Dorius, 2008).

Este coeficiente establece una relación negativa entre la tasa de crecimiento de un indicador de interés (en esta ocasión, la TA seleccionada) y su nivel inicial (Sala i Martín, 1996). De manera que si el mismo asume un valor negativo implica que los territorios con economías más rezagadas están creciendo más rápidamente que los de economías más avanzadas (situación de convergencia); en tanto que si arroja un valor positivo refiere a que las economías más postergadas están cayendo aún más (situación de divergencia) (Dorius, 2008).

14 Cabe recordar que el resultado de esta medida deviene de la aplicación de la fórmula

$$\left(\sigma = \sqrt{\frac{\sum(X - \mu)^2}{N}}\right)$$

(donde σ = desviación estándar; X = valores de la variable de interés; μ = media poblacional; N = total poblacional (Ángel Gutiérrez, 2007).

15 Como fuera comentado en la introducción, el comportamiento decreciente de la desviación estándar da cuenta de una situación de σ -convergencia entre las unidades geográficas de una región (Sala i Martín, 1996).

16 Este coeficiente se utiliza comúnmente para medir la tendencia de la desigualdad en el nivel de ingresos entre países.

Análisis de la influencia de los factores socioeconómicos en la dinámica de las diferencias y estimación del error (Objetivo 2): En esta etapa se calcula la correlación entre la TA seleccionada y cada indicador socioeconómico a nivel regional, dentro de cada país y cada periodo intercensal (hipótesis b y c). Seguidamente, se estima un modelo de regresión múltiple en el cual la variable dependiente es la TA en cuestión; y las variables independientes se conforman a partir de una selección de los indicadores socioeconómicos referidos¹⁷, el año censal y el país. A continuación, se examina la variación residual como medida de incertidumbre de una predicción; se repite el análisis para cada periodo intercensal (hipótesis e y g); y se evalúa el deterioro del modelo toda vez que se extrae una variable independiente (Hipótesis d).

Finalmente, se estima un modelo de regresión múltiple sin considerar la información correspondiente al año 2010/2011 con diversos modelos relativamente sencillos (año; año y país; una selección de indicadores socioeconómicos) hasta obtener el más eficiente; se pronostica el valor de 2010 para cada modelo y se calcula el error asociado (hipótesis h e i).

RESULTADOS

ANÁLISIS PRELIMINAR

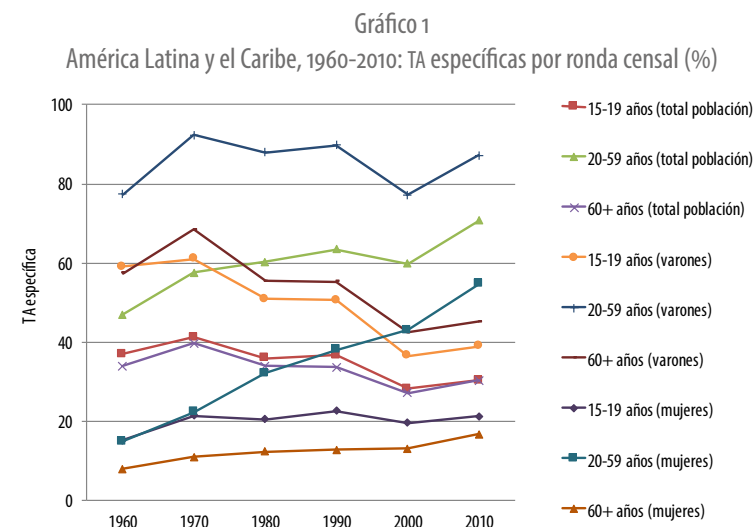
La TA de la población en edades activas (es decir, de 20 a 59 años) de América Latina y el Caribe tiende al ascenso. Diferente es el caso de la TA asociada a la población de 15-19 y de 60 y más años cuya dinámica, ligada a valores notablemente más bajos, se manifiesta en sentido inverso (Gráfico 1).

Si se tiene en cuenta el sexo, se destaca la TA de los varones de 20-59 años por presentar los mayores valores con independencia de la ronda censal. Sin embargo, estos describen una trayectoria irregular en el tiempo, a diferencia de las TA de los de 15-19 y 60 años y más, cuya tendencia al descenso se asimila a la de la población en general (Gráfico 1).

En las mujeres, los indicadores revelan una dinámica dispar: mientras que la TA de la población de 20-59 años crece sin interrupciones; la del grupo de 15-19 años muestra cierta estabilidad, a la vez que la del tramo de 60 años y más crece paulatinamente pero con menor intensidad (Gráfico 1).

17 Los criterios empleados para la selección de los indicadores socioeconómicos son convenientemente detallados en el apartado destinado al análisis aludido.

En razón de lo comentado, dado que la TA de mujeres de 20-59 años evoluciona favorable y progresivamente¹⁸ y que dicho indicador presenta una correlación alta y positiva con otros indicadores que dan cuenta de la actividad económica regional (fundamentalmente, la TA de las poblaciones de 15-59 años y de 20-59 años sin distinción del sexo; ver Tabla 2 del Anexo), se decide continuar el análisis con el indicador en cuestión.



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS (Ver Tabla 1 del Anexo).

Notas: 1) El cálculo de las TA excluye las DAM con valor ignorado según el caso. 2) Para aquellos países que cuentan con información correspondiente a más de un censo por ronda censal, se considera únicamente la relativa al año más próximo al inicio de cada ronda (a modo de ejemplo, para México, que cuenta con datos de 1990, 1995, 2000 y 2005, se contempla solamente la información referida a 1990 y 2000). 3) Se omite la presentación de los valores asociados a la población de 15-59 años por exhibir una trayectoria prácticamente idéntica a la de 20-59 años.

18 El descenso o estancamiento de la TA masculina se explica, en parte, por el proceso de urbanización, cuyas consecuencias incluyen el aumento de la asistencia escolar en las poblaciones más jóvenes y el retiro más temprano del mercado laboral de aquellas en edades más avanzadas.

Este proceso imprime un efecto contrario en las mujeres, quienes registran un incremento del nivel de participación en la economía, fundamentalmente debido a que esta última es más reducida en las áreas rurales. A dicho incremento también debe asociarse la reducción de la tasa de fecundidad (entendida en términos del descenso del número de hijos por mujer) inherente al proceso de TD, la evolución de la cobertura educativa en la región y las repetidas crisis económicas que han experimentado los países de la región (las cuales han impulsado la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo, frecuentemente en ocupaciones informales y sin calificación) (Abramo et al., 2000).

El comportamiento del indicador aludido (en adelante, TAM) a escala regional se replica en la mayoría de los países, con excepción de El Salvador (la TAM decrece paulatinamente) y República Dominicana (la TAM experimenta una reducción considerable al final del periodo abordado) mientras que, en el otro extremo, llaman la atención Uruguay y Argentina por exhibir los niveles de actividad más elevados¹⁹ (Ver Tabla 3 del Anexo).

Al poner bajo consideración la Hipótesis a) donde se procura conocer si la TA evoluciona en algún sentido, los resultados indican que al calcular la correlación entre la TAM y el año censal a nivel regional²⁰, hay presencia de correlación fuerte y positiva entre dichas variables (Coeficiente de Pearson = 0,649). De este modo, es posible dar cuenta de progreso, en la medida que en la TAM crece con el tiempo.

Sin embargo, al repetir el análisis a nivel nacional se evidencian situaciones disímiles: en tanto en algunos países la correlación es positiva y fuerte (mayor a 0,700; Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, México, Uruguay, Venezuela), en otros la misma, aunque positiva, pierde intensidad (menor o igual a 0,700; Colombia, El Salvador, Jamaica, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Puerto Rico). Finalmente, un país (Haití) manifiesta una correlación negativa (Ver Tabla 5 del Anexo).

En particular, si bien se destaca Uruguay por exhibir el mayor valor de correlación (0,953), un análisis de la TAM según DAM no indica necesariamente la convergencia de los valores al interior del país. Ello puede corroborarse, por ejemplo, en términos de la diferencia absoluta entre la TAM de la DAM de mayor TAM (Montevideo, la DAM capital, en todos los años) y la TAM de la DAM de menor TAM. Esta última consigue incrementarse sin interrupciones a medida que transcurre el tiempo: de 17,5% en 1963 a 21% en 2011 (Tabla 1).

19 Los cálculos referidos en este párrafo fueron complementados con el de la TAM según la agrupación de los países por etapa de la TD para una selección de países, obteniéndose evidencias de TAM con dinámicas similares con independencia del grupo de pertenencia. Para más información, se sugiere consultar la Tabla 4 del Anexo.

20 A partir de aquí se desestima del análisis a las jurisdicciones de Cuba y Santa Lucía. Motiva dicha desestimación las limitaciones propias de la información disponible en estos casos (sólo se cuenta con el valor de la TAM para 2002 en el primero; y para 1980 y 1991 en el segundo); y la constitución interna de Santa Lucía (en rigor, está conformada por una única DAM).

En otras palabras, la información disponible para los países referidos arroja una correlación perfecta (1) entre algunas de las variables de interés. Como este hecho no contribuye al análisis, se decide excluirlos del mismo.

Tabla 1
Uruguay, 1963-2011: Diferencia absoluta entre las TAM de la DAM de mayor y menor nivel de TAM por año censal (%)

Indicador	Año censal					
	1963	1975	1985	1996	2006	2011
TAM de la DAM de mayor nivel de TAM	36,7	43,2	54,1	70,1	77,5	80,1
TAM de la DAM de menor nivel de TAM	19,1	27,9	31,5	51,6	58,4	59,2
Diferencia absoluta	17,5	15,3	22,6	18,5	19,1	21,0

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS (Ver Tabla 6 del Anexo).

Si se considera la correlación entre el valor de la TAM en un año censal determinado y dicho valor en el año censal anterior, y dicha correlación resulta positiva, existen evidencias de que la TAM es un buen pronosticador del valor que la misma tendría en el año censal subsiguiente (Hipótesis f).

Aunque a nivel regional esta correlación arroja un valor positivo, alto y significativo (0,786), la forma en que se muestra la relación entre las variables referidas varía según el país. Es así que la correlación es positiva y fuerte (con valores superiores a 0,900) en Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela; al tiempo que pierde intensidad en Argentina, Nicaragua y Paraguay (con valores que varían entre 0,7 y 0,8); y más aún en Colombia, Jamaica, México y Puerto Rico (con valores que se ubican entre 0,4 y 0,6) (Ver Tabla 7 del Anexo).

Por el contrario, la relación no resulta significativa en Bolivia y Haití. De manera que la TAM no configura un buen pronosticador en estos casos (Ver Tabla 7 del Anexo).

ANÁLISIS DE LA DINÁMICA DE LAS DIFERENCIAS

Como se comentara en el apartado metodológico, las limitaciones propias de la información disponible (dadas en función de la carencia de datos referidos a la totalidad de países contemplados para todos los periodos intercensales abordados) dificultan el análisis de la dinámica de las diferencias en la región en su conjunto.

De allí que se propone una aproximación a dicho abordaje mediante el análisis de la Desviación Estándar de la TAM (indicador de σ -convergencia) al interior de una subregión hipotética conformada por un grupo de países para los cuales se dispone de información relativa a todas las décadas estudiadas. A saber: Brasil, Ecuador, Panamá y Uruguay²¹.

Así, una comparación de las trayectorias de la TAM y la DE asociadas a cada uno de estos países indica que las disparidades subregionales se agudizan entre 1960 y 1990 (entre estas décadas, las diferencias crecen progresivamente) (Gráfico 2).

Desde este último año, la desigualdad comienza a decrecer. Sin embargo, los valores de la DE continúan siendo elevados. De manera que no es posible inferir una situación de σ -convergencia entre los países considerados.

Por otro lado, a partir de la estimación de la regresión sintetizada en (1), puede concluirse la presencia o ausencia de convergencia tipo β . Cabe recordar que si el coeficiente de la regresión asume un valor negativo, da cuenta de un escenario en donde tiene lugar esta convergencia. En otras palabras, las jurisdicciones que manifiestan inicialmente un mayor valor en el indicador de interés (la TAM, en este caso) experimentan en dicho indicador un crecimiento inferior al de las que presentan, en principio, un menor valor asociado (Dorius, 2008).

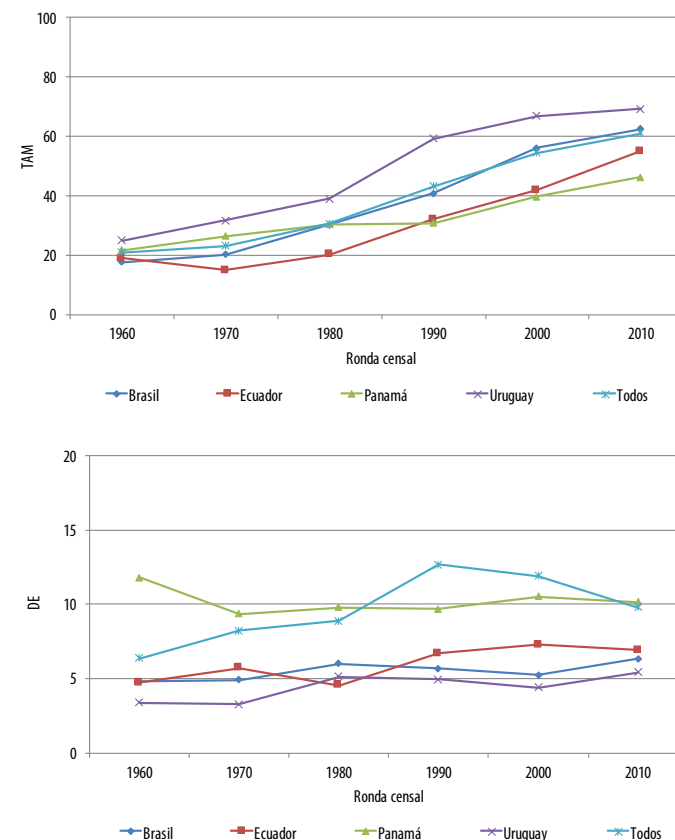
Aunque en el caso de la subregión abordada, el coeficiente de β -convergencia²² asume un valor negativo en todos los periodos intercensales, se aproxima a cero en el decenio 1960-1970, lo que evidencia una situación de divergencia en dicho periodo. Posteriormente, la situación tiende a revertirse (ya que el indicador aumenta progresivamente en términos absolutos), cuestión que ofrecería indicios de convergencia (Tabla 2).

21 Más allá de esta propuesta, no deja de reconocerse que el grupo de países que la integra puede no representar, de modo alguno, la realidad regional de manera cabal.

22 Existe una relación entre σ y β -convergencia, en la cual se establece que la segunda es una condición necesaria (pero no suficiente) de la primera. Esta relación está convenientemente demostrada en Sala i Martín (1996).

Gráfico 2

América Latina (países seleccionados), 1960-2010: TAM (%) y DE de la TAM según ronda censal



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS (Ver tablas 3y 8 del Anexo).

Análogamente, los coeficientes calculados al interior de cada país se acercan a cero, al tiempo que no presentan una trayectoria definida en algunos casos (Tabla 2). Por estos motivos, resulta necesario profundizar el análisis de los resultados alcanzados para comprender con mayor profundidad sus alcances e implicancias.

Tabla 2
América Latina (países seleccionados), 1960-2010: Coeficiente de β -convergencia entre periodos intercensales

País	Periodos intercensales				
	1970/1960	1980/1970	1990/1980	2000/1990	2010/2000
Todos los países	-0,009	-0,024	-0,029	-0,028	-0,030
Brasil	-0,034	-0,017	-0,033*	-0,007	-,0620*
Ecuador	0,000	-0,081*	-0,033*	-0,051*	-0,010
Panamá	-0,039*	-0,033*	-0,032*	-0,027	-,0220*
Uruguay	-0,037*	-0,009	0,030*	-0,058*	-,0350*

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Nota: * Valor estadísticamente significativo utilizando $p = 0,05$

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS EN LA DINÁMICA DE LAS DIFERENCIAS Y ESTIMACIÓN DEL ERROR

Al incorporar al análisis algunos indicadores socioeconómicos que inciden en la magnitud de las disparidades y correlacionar sus valores con el de la TAM, los resultados indican a nivel regional que: a) la correlación es positiva y significativa con la proporción de población adulta mayor (es decir, aquella de 60 años y más), la proporción de población residente en áreas urbanas, la proporción de población afectada al área de los servicios y la proporción de población con, al menos, educación primaria y secundaria, respectivamente; b) la correlación es significativa pero negativa con la proporción de niños (menores de 15 años), el número de niños por anciano, la población ocupada en el sector agrícola y la proporción de población con residencia fuera del país 5 años antes del relevamiento censal; por último, la correlación no es significativa en el caso de la proporción de población con residencia en otra DAM 5 años antes del relevamiento censal (Tabla 3).

Esta asociación no varía significativamente entre países y rondas censales (Ver tablas 9y 10 del Anexo).

Tabla 3
América Latina y el Caribe. Correlación entre la TAM e indicadores socioeconómicos seleccionados

Indicador socioeconómico	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	N
Niños	-0,731	0,000	1.367
Ancianos	0,585	0,000	1.367
Niños por anciano	-0,617	0,000	1.367
Residencia urbana	0,507	0,000	1.064
Agricultura	-0,707	0,000	1.220
Servicios	0,694	0,000	1.220
Educación primaria	0,718	0,000	1.367
Educación secundaria	0,663	0,000	1.367
Migración interna	-0,052	0,142	790
Migración internacional	-0,130	0,000	790

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

A continuación, se estima un modelo de regresión lineal múltiple en el que la variable dependiente es la TAM y las variables independientes son *Niños*, *Educación primaria*, *Educación secundaria* y *Año censal*²³. Estas últimas son centradas de acuerdo al valor promedio que asumen con base en información previa al año 2010.

Con el fin de obtener estimadores confiables, el modelo incorpora también una variable dicotómica para aquellos países que cuentan con algún censo a partir de 2010 al menos tres censos previos a ese año (Argentina, Brasil, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Panamá y Uruguay). Dicha variable especifica *si cada DAM pertenece a un país determinado o no*.

Los resultados señalan un R^2 equivale a 0,830, valor que da una pauta del buen ajuste del modelo. Asimismo, señalan que la TAM varía 0,58% con cada año transcurrido al tiempo que tiene relación positiva con los porcentajes de *Educación primaria* y *Educación secundaria* (aunque es más

23 Si bien inicialmente se planteó incluir en el modelo también a las variables Ancianos, Niños por anciano, Residencia urbana, Agricultura y Servicios (que comparten con las incluidas efectivamente modelo, la característica de manifestar con la variable TAM una correlación con la variable igual o superior a 0,250), finalmente se decidió desestimarlas dada la inexistencia de información relativa a las mismas en las bases analizadas para todos los países considerados.

fuerte en este último caso). En otro extremo, acusan una relación inversa con *Niños* (Tabla 4).

Complementariamente, la TAM mantiene una relación positiva con todos los países incluidos en el modelo, excepto en Costa Rica donde, al mismo tiempo, el coeficiente no es estadísticamente significativo (Tabla 4).

Tabla 4
Modelo de regresión lineal múltiple estimado*

Modelo	Coeficientes sin estandarizar		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	27,031	0,685		39,453	0,000
NiñosCentrado	-37,404	8,178	-0,175	-4,574	0,000
EdPrimCentrada	12,193	3,751	0,194	3,250	0,001
EdSecCentrada	20,021	6,172	0,165	3,244	0,001
AñoCentrado(en 1983)	577,901	40,623	0,500	14,226	0,000
Argentina	9,006	1,033	0,193	8,719	0,000
Brasil	12,813	1,298	0,296	9,874	0,000
Costa Rica	-0,899	1,435	-0,011	-0,626	0,531
Ecuador	2,552	1,022	0,048	2,498	0,013
Panamá	5,346	1,320	0,073	4,051	0,000
Puerto Rico	-4,635	3,153	-0,046	-1,470	0,142
República Dominicana	12,681	1,082	0,277	11,717	0,000
Uruguay	11,811	1,232	0,252	9,587	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Notas: Variable dependiente: TAM

(*) Se utiliza como país de referencia México. Es decir que, si el resto de las variables permanece constante, Costa Rica y Puerto Rico pronosticarán TAM menores que México y a la inversa para el resto de los países.

Finalmente, se presentan dos medidas de error de acuerdo al pronóstico de la TAM para los países que cuentan con información censal para la década de 2010. En el caso del error 1, se utilizan los coeficientes de cada variable y se corrige el pronóstico de acuerdo al país de manera individual. Por lo tanto, el error 1 es la diferencia en términos absolutos entre dicho pronóstico y el valor observado de TAM.

Por su parte, el error 2 se define a partir de la diferencia (también en valores absolutos) entre la TAM correspondiente a un censo determinado y la TAM del censo previo.

Tabla 5
Errores estimados

País	Indicador	ErrorAbs1	ErrorAbs2	TAM
Argentina	Media	5,2	9,3	66
	N	24	24	24
	DE	3,4	1,8	8,1
Brasil	Media	4,4	6,3	62,6
	N	25	25	25
	DE	3,4	2,7	6,3
Costa Rica	Media	11,3	10,2	43,3
	N	7	7	7
	DE	4,3	1,3	7,3
Ecuador	Media	6,4	13	55
	N	14	14	14
	DE	3,1	1,5	6,9
México	Media	7,8	6,9	45
	N	32	32	32
	DE	4,7	2,8	6,6
Panamá	Media	13	6,5	46
	N	7	7	7
	DE	5,7	3,1	10,2
Puerto Rico	Media	4,2	5,3	64,6
	N	6	6	6
	DE	2,5	4,9	5,6
República Dominicana	Media	21	21	40,7
	N	25	25	25
	DE	4,5	3,6	5,5
Uruguay	Media	3,8	3	69,3
	N	19	19	19
	DE	2,9	2,2	5,4

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

De acuerdo a los resultados, en algunos casos (Argentina, Brasil, Ecuador y Puerto Rico) el error es menor si el pronóstico se realiza con base en la estimación de la regresión lineal; de manera que la información socioeconómica aporta para considerar el escenario futuro. En cambio, en otros (Costa Rica, México, Panamá y Uruguay), el empleo de la información censal previa para pronosticar el valor del censo siguiente (en desmedro de la utilización de los coeficientes de regresión) confiere mayor precisión a la estimación. Por último, se registra sólo una situación (República

Dominicana) en la cual el promedio de error absoluto es similar en ambos casos, aunque la DE es menor cuando se utiliza el valor del censo previo.

CONCLUSIONES

Los resultados de este trabajo no ofrecen evidencias concluyentes de convergencia en el valor de la TAM entre los países de América Latina y el Caribe. En este sentido, si bien el indicador analizado tiende al ascenso en la mayoría de los casos (hipótesis a, f) y su DE (indicador de σ -convergencia) registra una reducción paulatina con posterioridad a 1990, los valores que la misma adquiere hacia el final del periodo investigado continúan siendo elevados (Hipótesis e).

Por otra parte, aunque habría indicios de β -convergencia en un conjunto reducido de países (Brasil, Ecuador, Panamá y Uruguay) para los cuales es posible avanzar con este cálculo (el coeficiente arroja un valor negativo tanto individual como colectivamente), no resulta del todo claro el significado de los resultados alcanzados, que bien podrían no representar cabalmente la realidad regional. Esta conclusión refleja la necesidad de continuar las indagaciones respecto de su interpretación e implicancias.

Adicionalmente, los resultados resaltan la marcada influencia que la TAM recibe de factores tales como la proporción de niños (relacionada con el nivel de la fecundidad; cuyo descenso diferencial propicia el incremento de las brechas) y la máxima educación alcanzada (como indicador de la acumulación de capital humano) (Hipótesis b), con independencia del país y el periodo censal (Hipótesis c). El comportamiento de estos factores, junto con las características propias de cada país y el año, reafirman, de alguna manera, la relación entre el proceso de TD y las diferencias a nivel del territorio (Hipótesis d).

Así también, destacan que, si bien en algunos países, estos factores son de fundamental importancia para realizar pronósticos a futuro; en otros, los errores de la predicción se minimizan cuando se emplean datos del indicador provenientes de censos previos (hipótesis e, g, h, i). Ambas cuestiones refuerzan la necesidad de considerar las particularidades de cada país y las limitaciones propias de la información disponible para abordajes del tipo en cualquiera de los casos.

REFERENCIAS

- ABRAMO, L., VALENZUELA, M. y POLLACK, M. (2000), *Equidad de género en el mundo del trabajo en América Latina. Avances y desafíos cinco años después de Beijing*, Lima: Organización Internacional del Trabajo, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- ABRAMOVITZ, M. (1986), "Catching Up, Forging Ahead, and Falling Behind", en *Journal of Economic History*, New York, Vol. 46, N° 2, p. 385-406.
- ÁNGEL GUTIÉRREZ, J. (2007), *Estadística general aplicada*, Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- BARRENECHEA, P., RODRÍGUEZ, A., y TRONCOSO, C. (2008), "Diagnóstico económico del Departamento de Artigas. Análisis y priorización de los recursos económicos con potencialidad para un desarrollo local sostenible", en *Cuadernos para el Desarrollo Local*, Serie: Recursos económicos y sociales para el desarrollo local, Programa de Desarrollo Local ART Uruguay, enero de 2008.
- BARRO, R. y SALA I MARTÍN, X (1991), "Convergence across States and Regions", en *Brookings Papers on Economic Activity*, Washington, DC, Vol. 22, N° 1, p. 107-182.
- BAUMOL, W. (1986), "Productivity Growth, Convergence, and Welfare: What the Long-Run Data Show", en *The American Economic Review*, Pittsburgh, PA, Vol.76, N° 5, p. 1072-1085.
- BECKER, G. (1960), "An economic analysis of fertility", en *Demographic and economic changes in developed countries*, Cambridge, MA, p. 209-231, Universities-NBER Conference Series 11.
- BID/CEPAL/CELADE (2000), "La transición demográfica en América Latina", en <www.cepal.org/celade/sitdem/de_sitdemtransdemdocooe.html>, acceso 26 de septiembre de 2016.
- BLACK, D. y HENDERSON, V. (1999), "A Theory of Urban Growth", en *Journal of Political Economy*, Chicago, IL, Vol.107, N° 21, p. 252-284.
- CEPAL (2006a), *Panorama social de América Latina 2005 (LC/G.2288-P/E)*, Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- _____ (2006b), "Definición de algunos indicadores demográficos", en *Observatorio Demográfico de América Latina N° 2 - Población económicamente activa*, en <<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/29672/OD-2-Definitions.pdf>>, acceso 25 de agosto de 2016.
- CHESNAIS, J. (1986), *La transition démographique. Etapes, formes, implications économiques*, Paris: INED, Presses Universitaires de France.
- DORIUS, S. (2008), "Global Demographic Convergence? A Reconsideration of Changing Intercountry Inequality in Fertility", en *Population and Development Review*, Medford, MA, Vol.34, N° 3, p. 519-537.
- GERBER, J. (2003), "¿Hay convergencia de ingresos en la frontera entre México y Estados Unidos?", en *Comercio Exterior*, México, DF, Vol. 53, N° 12, p. 1098-1105.

- KEELEY, B. (2007), *Capital humano. Cómo influye en su vida lo que usted sabe*, México: OCDE, Ediciones Castillo.
- LUCAS, R. (1988), "On mechanics of economic development", en *Journal of Monetary Economics*, Amsterdam, Vol. N° 22, N° 1, p. 3-42.
- _____ (2002), "The industrial revolution: Past and future", en *Lectures on economic growth*, Cap. 5, Cambridge: Harvard University Press.
- MADDISON, A. (1987), "Growth and Slowdown in Advanced Capitalist Economies: Techniques of Quantitative Assessment", en *Journal of Economic Literature*, Nashville, TN, Vol. 25, N° 2, p. 649-698.
- MASSEY, D., ARANGO, J., GRAEME, H., KOUAOUCCI, A., PELLEGRINO, A y TAYLOR J (1993), "Theories of International Migration: A Review and Appraisal", en *Population and Development Review*, Medford, MA, Vol. 19, N° 3, p. 431-466.
- MONCAYO, E. (2004), "El debate sobre la convergencia económica internacional e interregional: enfoques teóricos y evidencia empírica", en *Revista EURE*, Santiago de Chile, Vol. 30, N° 90, p. 7-26.
- PNUD (2014), *Informe sobre Desarrollo Humano 2014*, Nueva York: PNUD.
- ROMER, P. (1986), "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economy*, Chicago, IL, Vol. 94, N° 5, p. 1002-1037.
- SALA I MARTÍN, X (1996), "Regional cohesion: Evidence and theories of regional growth and convergence", en *European Economic Review*, Amsterdam, N° 40, p. 1325-1352.

ANEXO

Tabla 1
América Latina y el Caribe, 1960-2010: TA específicas por ronda censal^(*)(%)

TA específica	Década					
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
15-59 años (total población)	56,5	54,1	56,9	58,2	59,9	64,4
15-19 años (total población)	46,7	41,4	37,0	36,1	31,2	30,5
20-59 años (total población)	58,8	57,7	62,0	63,2	65,7	70,8
60+ años (total población)	42,7	39,8	35,0	33,2	30,3	30,5
15-59 años (varones)	92,2	86,1	82,8	81,9	77,2	79,5
15-19 años (varones)	73,8	61,3	52,5	50,0	40,5	39,3
20-59 años (varones)	96,5	92,7	90,6	89,5	85,0	87,3
60+ años (varones)	71,5	68,6	57,1	54,9	47,1	45,3
15-59 años (mujeres)	19,2	22,3	30,7	34,8	43,0	49,6
15-19 años (mujeres)	19,8	21,6	21,3	22,1	21,6	21,5
20-59 años (mujeres)	19,1	22,4	33,2	37,5	47,2	54,7
60+ años (mujeres)	10,7	11,1	12,8	12,5	14,6	16,9

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Nota: ^(*)Corresponden a valores que surgen del promedio entre las tasas a nivel de DAM.

Tabla 2.
América Latina y el Caribe: Correlación entre TA específicas

Tasa específica	15-59 años (total población)	15-19 años (total población)	20-59 años (total población)	60+ años (total población)	15-59 años (varones)	15-19 años (varones)	20-59 años (varones)	60+ años (varones)	15-59 años (mujeres)	15-19 años (mujeres)	20-59 años (mujeres)	60+ años (mujeres)
15-59 años (total población)	1	0,666	0,968	0,420	0,860	0,508	0,223	0,373	0,764	0,697	0,807	0,462
		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
15-19 años (total población)	0,666	1	0,071	0,563	0,817	0,932	,669	,600	,200	,707	-,217	,261
	0,000		0,008	0,000	0,000	0,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
20-59 años (total población)	0,968	0,071	1	-0,149	0,078	-0,227	0,102	-0,364	0,897	0,546	0,890	0,416
	0,000	0,008		0,000	0,004	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367
60+ años (total población)	0,420	0,563	-0,149	1	0,599	0,599	0,379	0,952	0,012	0,267	-0,322	0,664
	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,645	0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
15-59 años (varones)	0,860	0,817	0,078	0,599	1	0,801	0,959	0,655	0,344	0,522	-0,336	0,276
	0,000	0,000	0,004	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
15-19 años (varones)	0,508	0,932	-0,227	0,599	0,801	1	0,747	0,688	-0,076	0,418	-0,542	0,100
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,004	0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
20-59 años (varones)	0,223	0,669	0,102	0,379	0,959	0,747	1	0,474	-0,285	0,147	-0,317	-0,054
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,046
	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367

Tabla 2
América Latina y el Caribe. Correlación entre TA específicas (conclusión)

Tasa específica	15-59 años (total población)	15-19 años (total población)	20-59 años (total población)	60+ años (total población)	15-59 años (varones)	15-19 años (varones)	20-59 años (varones)	60+ años (varones)	15-59 años (mujeres)	15-19 años (mujeres)	20-59 años (mujeres)	60+ años (mujeres)
60+ años (varones)	0,373	0,600	-0,364	0,952	0,655	0,688	0,474	1	-0,133	0,195	-0,553	0,460
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
15-59 años (mujeres)	0,764	0,200	0,897	0,012	0,344	-0,076	-0,285	-0,133	1	0,659	0,996	0,518
	0,000	0,000	0,000	0,645	0,000	0,004	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
15-19 años (mujeres)	0,697	0,707	0,546	0,267	0,522	0,418	0,147	0,195	0,659	1	0,490	0,476
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438
20-59 años (mujeres)	0,807	-0,217	0,890	-0,322	-0,336	-0,542	-0,317	-0,553	0,996	0,490	1	,434
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000		,000
	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367	1367
60+ años (mujeres)	0,462	0,261	0,416	0,664	0,276	0,100	-0,054	0,460	0,518	0,476	0,434	1
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,046	0,000	0,000	0,000	0,000	
	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438	1438	1438	1367	1438

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Tabla 3
América Latina y el Caribe (países seleccionados), 1960-2010:
TAM promedio por ronda censal (%)

País	Ronda					
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Argentina	-	28,9	31,4	51,1	56,7	66,0
Bolivia	-	20,5	-	49,0	47,1	-
Brasil	17,6	20,2	30,3	40,9	56,2	62,6
Chile	20,7	21,5	27,1	30,9	41,2	-
Colombia	20,0	24,9	42,4	35,6	38,7	-
Costa Rica	16,0	18,9	23,1	-	33,1	43,3
Cuba	-	-	-	-	45,8	-
Ecuador	18,9	15,0	20,2	32,1	42,0	55,0
El Salvador	-	-	-	26,8	40,2	-
Haití	-	76,6	52,1	-	47,8	-
Jamaica	-	-	52,1	47,4	57,4	-
México	-	16,4	-	23,6	38,1	44,9
Nicaragua	-	17,8	-	33,2	35,5	-
Panamá	21,6	26,4	30,5	30,7	39,8	46,2
Paraguay	26,9	21,1	21,0	24,7	41,9	-
Perú	-	-	-	31,5	42,4	-
Puerto Rico	-	-	-	51,0	47,8	64,6
República Dominicana	9,4	19,7	29,6	-	61,7	40,7
Santa Lucía	-	-	50,3	58,0	-	-
Uruguay	25,0	31,7	39,0	59,3	66,9	69,3
Venezuela	-	19,6	30,7	37,5	42,4	-

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Nota: Para aquellos países que cuentan con información correspondiente a más de un censo por ronda censal, se considera únicamente la relativa al año más próximo al inicio de cada ronda (a modo de ejemplo, para México, que cuenta con datos de 1990, 1995, 2000 y 2005, se contempla solamente la información referida a 1990 y 2000).

Tabla 4
América Latina y el Caribe (grupos de países seleccionados), 1960-2010:
TAM promedio por etapa de la TD* según ronda censal (%)

Etapa de la TD	Ronda					
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Incipiente*	-	37,7	52,1	49	47,3	-
Moderada**	26,9	19,1	21,0	28,7	38,	-
Plena***	15,9	21,3	32,5	36	47,2	50,1
Avanzada****	23,7	28,8	33,5	51	57,2	67,1

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS y (BID/CEPAL/CELADE, s.f).

Notas: (*) Incluye Bolivia y Haití; (**) Comprende El Salvador, Nicaragua y Paraguay; (***) Abarca Brasil, Colombia, Costa Rica, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela; (****) Incluye Argentina, Chile, Puerto Rico y Uruguay.

Tabla 5
América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM y el año censal

País	TAM	Año censal	País	TAM	Año censal			
Argentina	TAM	Correlación de Pearson	1	Jamaica	Correlación de Pearson	1	0,256	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,102		
		N	120		120	N	42	42
	Año censal	Correlación de Pearson	0,901		1	Correlación de Pearson	0,256	1
		Sig. (bilateral)	0		Sig. (bilateral)	0,102		
		N	120		120	N	42	42
Bolivia	TAM	Correlación de Pearson	1	México	Correlación de Pearson	1	0,815	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	27		27	N	160	160
	Año censal	Correlación de Pearson	0,86		1	Correlación de Pearson	0,815	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0		
		N	27		27	N	160	224
Brasil	TAM	Correlación de Pearson	1	Nicaragua	Correlación de Pearson	1	0,667	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	140		140	N	45	45
	Año censal	Correlación de Pearson	0,936		1	Correlación de Pearson	0,667	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	140		140	N	45	45

País	TAM	Año censal	País	TAM	Año censal			
Chile	TAM	Correlación de Pearson	1	Panamá	Correlación de Pearson	1	0,636	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	40		40	N	42	42
	Año censal	Correlación de Pearson	0,842		1	Correlación de Pearson	0,636	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	40		40	N	42	42

Tabla 5
América Latina y el Caribe (países seleccionados):
Correlación entre la TAM y el año censal (continúa)

País	TAM	Año censal	País	TAM	Año censal			
Colombia	TAM	Correlación de Pearson	1	Paraguay	Correlación de Pearson	1	0,358	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,011		
		N	124		124	N	50	50
	Año censal	Correlación de Pearson	0,579		1	Correlación de Pearson	0,358	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,011		
		N	124		124	N	50	50
Costa Rica	TAM	Correlación de Pearson	1	Perú	Correlación de Pearson	1	0,587	
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	35		35	N	50	50
	Año censal	Correlación de Pearson	0,832		1	Correlación de Pearson	0,587	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000		
		N	35		35	N	50	50

País		TAM	Año censal	País		TAM	Año censal		
República Dominicana	TAM	Correlación de Pearson	1	0,841	Puerto Rico	TAM	Correlación de Pearson	1	0,616
		Sig. (bilateral)		0,000			Sig. (bilateral)		0,001
		N	125	125			N	24	24
	Año censal	Correlación de Pearson	0,841	1		Año censal	Correlación de Pearson	0,616	1
		Sig. (bilateral)		0,000			Sig. (bilateral)		0,001
		N	125	125			N	24	31
Ecuador	TAM	Correlación de Pearson	1	0,857	Uruguay	TAM	Correlación de Pearson	1	0,953
		Sig. (bilateral)		0,000			Sig. (bilateral)		0,000
		N	84	84			N	114	114
	Año censal	Correlación de Pearson	0,857	1		Año censal	Correlación de Pearson	0,953	1
		Sig. (bilateral)		0,000			Sig. (bilateral)		0,000
		N	84	84			N	114	114

Tabla 5
América Latina y el Caribe (países seleccionados):
Correlación entre la TAM y el año censal (conclusión)

País		TAM	Año censal	País		TAM	Año censal		
El Salvador	TAM	Correlación de Pearson	1	0,596	Venezuela	TAM	Correlación de Pearson	1	0,807
		Sig. (bilateral)		0,001			Sig. (bilateral)		0,000
		N	28	28			N	88	88
	Año censal	Correlación de Pearson	0,596	1		Año censal	Correlación de Pearson	0,807	1
		Sig. (bilateral)		0,001			Sig. (bilateral)		0,000
		N	28	28			N	88	88
Haití	TAM	Correlación de Pearson	1	-0,771					
		Sig. (bilateral)		0,003					
		N	12	12					
	Año censal	Correlación de Pearson	-0,771	1					
		Sig. (bilateral)		0,003					
		N	12	12					

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Tabla 6
Uruguay, 1960-2010: TAM por DAM según ronda censal(%)

DAM	Ronda censal					
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Montevideo	36,7	43,2	54,1	70,1	77,5	80,1
Artigas*	26,0	30,4	33,8	51,6	65,2	59,2
Canelones	21,1	30,4	40,3	62,0	71,0	74,5
Cerro Largo	24,6	27,9	31,5	53,1	62,5	62,8
Colonia	24,4	31,0	41,3	63,5	72,0	76,8
Durazno	24,4	30,1	35,5	61,8	65,2	66,3
Flores	23,5	29,9	42,2	59,7	68,2	75,1
Florida	24,0	30,9	41,4	61,6	66,8	70,5
Lavalleja	22,5	31,5	38,6	62,8	67,6	70,0
Maldonado	25,6	36,2	48,0	65,3	74,0	74,5
Paysandú	26,3	32,5	39,7	58,1	67,4	67,9
Río Negro	26,0	31,0	35,1	55,2	65,1	68,1
Rivera	24,3	33,8	35,6	56,1	62,2	62,5
Rocha	26,5	30,3	39,4	62,8	63,5	65,9
Salto	23,8	30,3	37,3	53,9	65,7	67,2
San José	19,1	29,3	37,5	63,2	67,2	73,3
Soriano	25,3	31,4	37,0	57,8	67,2	71,0
Tacuarembó	26,2	30,8	37,0	55,8	58,4	64,9
Treinta y Tres	24,4	30,9	35,8	52,7	64,9	66,3

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.
Nota: (*) Nótese que la TAM del departamento Artigas experimenta una reducción marcada al final del periodo abordado. Centrado en la actividad agropecuaria, este departamento constituye el último del país en cuanto a generación de riqueza y acumulación de ingresos por parte de los hogares que alberga (Barrenechea et al., 2008).

Tabla 7
América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM en un año censal determinado y la TAM en el año censal previo

País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo
Argentina	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Jamaica	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,002
		N	96			N	28
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,861	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,567	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,002	
		N	96		N	28	
Bolivia	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	México	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,573			Sig. (bilateral)	0,000
		N	18			N	128
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	-0,142	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,582	1
		Sig. (bilateral)	0,573		Sig. (bilateral)	0,000	
		N	18		N	96	
Brasil	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Nicaragua	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,000
		N	115			N	30
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,952	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,761	1
		Sig. (bilateral)	0,000		Sig. (bilateral)	0,000	
		N	115		N	30	

País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo
Chile	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Panamá	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,929			Sig. (bilateral)	0,901
		N	32			N	35
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,929	Panamá	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,901
		Sig. (bilateral)	,000			Sig. (bilateral)	0,000
		N	32			N	42

Tabla 7

América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM en un año censal determinado y la TAM en el año censal previo (continúa)

País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo
Colombia	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Paraguay	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,498			Sig. (bilateral)	0,758
		N	99			N	40
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,498	Paraguay	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,758
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,000
		N	99			N	50

País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	País		TAM en un año censal	TAM en el año censal previo
Costa Rica	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Perú	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,964			Sig. (bilateral)	0,933
		N	28			N	25
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,964	Perú	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,933
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,000
		N	28			N	50
República Dominicana	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Puerto Rico	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,450			Sig. (bilateral)	0,618
		N	100			N	18
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,450	Puerto Rico	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,618
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,006
		N	100			N	24
Ecuador	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1	Uruguay	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	1
		Sig. (bilateral)	0,914			Sig. (bilateral)	0,917
		N	70			N	95
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,914	Uruguay	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	0,917
		Sig. (bilateral)	0,000			Sig. (bilateral)	0,000
		N	70			N	114

Tabla 7

América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM en un año censal determinado y la TAM en el año censal previo (conclusión)

País	TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	País	TAM en un año censal	TAM en el año censal previo	
El Salvador	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	Venezuela	TAM en un año censal	Correlación de Pearson	
		Sig. (bilateral)			Sig. (bilateral)	
		N			N	
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson		TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson	
		Sig. (bilateral)			Sig. (bilateral)	
		N			N	
Haití	TAM en un año censal	Correlación de Pearson			Correlación de Pearson	
		Sig. (bilateral)			Sig. (bilateral)	
		N			N	
	TAM en el año censal previo	Correlación de Pearson				Correlación de Pearson
		Sig. (bilateral)				Sig. (bilateral)
		N				N

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Tabla 8

América Latina y el Caribe (países seleccionados): DE de la TAM por ronda censal

Ronda	País				
	Brasil	Ecuador	Panamá	Uruguay	Todos
1960	4,8	4,7	11,8	3,4	6,4
1970	4,9	5,7	9,4	3,3	8,2
1980	6,0	4,5	9,8	5,1	8,9
1990	5,7	6,7	9,7	5,0	12,7
2000	5,2	7,3	10,5	4,4	11,9
2010	6,3	6,9	10,2	5,4	9,8

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Tabla 9
América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM e indicadores socioeconómicos seleccionados

País		Niños	Anianos	Niños por anciano	Residencia urbana	Agricultura	Servicios	Educación primaria	Educación secundaria	Migración interna	Migración internacional
Argentina	Correlación de Pearson	-0,547	0,419	-0,410	0,673	-0,659	0,862	0,885	0,906	0,063	-0,054
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,542	0,606
	N	120	120	120	72	96	96	120	120	95	95
Bolivia	Correlación de Pearson	-0,393	0,260	-0,331	0,634	-0,470	0,160	0,857	0,807	-0,187	-0,513
	Sig. (bilateral)	0,042	0,190	0,092	0,000	0,013	0,424	0,000	0,000	0,351	0,006
	N	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27
Brasil	Correlación de Pearson	-0,868	0,694	-0,704	0,811	-0,781	0,758	0,959	0,931	-0,064	0,540
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,584	0,000
	N	140	140	140	140	140	140	140	140	75	75
Chile	Correlación de Pearson	-0,861	0,741	-0,809	0,597	-0,609	0,703	0,840	0,937	0,139	0,396
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,449	0,025
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	32	32
Colombia	Correlación de Pearson	-0,665	0,301	-0,431	0,473	-0,719	0,648	0,704	0,623	0,279	0,204
	Sig. (bilateral)	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,015	0,080
	N	124	124	124	124	99	99	124	124	75	75
Costa Rica	Correlación de Pearson	-0,934	0,885	-0,890	0,925	-0,920	0,936	0,884	0,961	-0,246	0,656
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,207	0,000
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	28	28
Ecuador	Correlación de Pearson	-0,781	0,612	-0,578	0,363	-0,645	0,457	0,804	0,904	-0,155	0,394
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,327	0,010
	N	84	84	84	56	70	70	84	84	42	42

Tabla 9
América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM e indicadores socioeconómicos seleccionados (continúa)

País		Niños	Anianos	Niños por anciano	Residencia urbana	Agricultura	Servicios	Educación primaria	Educación secundaria	Migración interna	Migración internacional
El Salvador	Correlación de Pearson	-0,918	0,346	-0,667	0,945	-0,967	0,907	0,971	0,946	.a	.a
	Sig. (bilateral)	0,000	0,072	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	.	.
	N	28	28	28	14	28	28	28	28	0	0
Haití	Correlación de Pearson	0,324	-0,637	0,775	-0,491	-0,886	0,849	-0,657	-0,455	0,684	-0,138
	Sig. (bilateral)	0,304	0,026	0,003	0,217	0,003	0,008	0,020	0,137	0,061	0,744
	N	12	12	12	8	8	8	12	12	8	8
Jamaica	Correlación de Pearson	-0,514	-0,597	0,341	0,625	-0,839	0,756	0,338	0,559	.a	.a
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,027	0,017	0,000	0,000	0,029	0,000	.	.
	N	42	42	42	14	42	42	42	42	0	0
México	Correlación de Pearson	-0,884	0,511	-0,693	0,645	-0,761	0,773	0,859	0,835	0,180	0,476
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,042	0,000
	N	160	160	160	160	160	160	160	160	128	128
Nicaragua	Correlación de Pearson	-0,788	0,637	-0,739	0,899	-0,864	0,826	0,952	0,892	-0,381	-0,316
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,010	0,034
	N	45	45	45	15	45	45	45	45	45	45
Panamá	Correlación de Pearson	-0,743	0,526	-0,652	0,811	-0,918	0,873	0,867	0,894	.a	.a
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	.	.
	N	42	42	42	35	42	42	42	42	0	0
Paraguay	Correlación de Pearson	-0,797	0,453	-0,486	0,818	-0,855	0,838	0,725	0,865	0,501	-0,191
	Sig. (bilateral)	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,238
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	40	40

Tabla 9
América Latina y el Caribe (países seleccionados): Correlación entre la TAM e indicadores socioeconómicos seleccionados (conclusión)

País		Niños	Anianos	Niños por anciano	Residencia urbana	Agricultura	Servicios	Educación primaria	Educación secundaria	Migración interna	Migración internacional
		Perú	Correlación de Pearson	-0,781	0,247	-0,353	0,556	-0,672	0,679	0,792	0,792
	Sig. (bilateral)	0,000	0,083	0,012	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,015	0,000
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	25	25
Puerto Rico	Correlación de Pearson	-0,746	0,744	-0,687	.a	-0,605	0,752	0,490	0,681	.a	.a
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	.	0,002	0,000	0,015	0,000	.	.
	N	24	24	24	0	24	24	24	24	0	0
República Dominicana	Correlación de Pearson	-0,755	0,643	-0,722	0,675	-0,844	0,718	0,860	0,729	0,129	-0,268
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,268	0,020
	N	125	125	125	100	125	125	125	125	75	75
Uruguay	Correlación de Pearson	-0,738	0,837	-0,759	0,794	-0,772	0,856	0,895	0,688	-0,251	0,152
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,014	0,141
	N	114	114	114	57	57	57	114	114	95	95
Venezuela	Correlación de Pearson	-0,888	0,483	-0,702	0,606	-0,697	0,541	0,921	0,876	.a	.a
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	.	.
	N	88	88	88	66	66	66	88	88	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Nota: a. El cálculo de la correlación no fue posible en razón de las limitaciones de la información disponible.

Tabla 10
América Latina y el Caribe: Correlación entre la TAM e indicadores socioeconómicos seleccionados por ronda censal

Ronda censal		Niños	Anianos	Niños por anciano	Residencia urbana	Agricultura	Servicios	Educación primaria	Educación secundaria	Migración interna	Migración internacional
		1960	Correlación de Pearson	-0,481	0,356	-0,385	0,587	-0,688	0,565	0,637	0,691
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	.	.
	N	129	129	129	129	129	129	129	129	0	0
1970	Correlación de Pearson	-0,502	0,368	-0,391	0,180	-0,695	0,737	0,351	0,459	0,131	-0,057
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,019	0,000	0,000	0,000	0,000	0,214	0,587
	N	246	246	246	171	187	187	246	246	92	92
1980	Correlación de Pearson	-0,425	0,281	-0,291	0,446	-0,495	0,517	0,406	0,524	0,147	-0,138
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,107	0,131
	N	205	205	205	147	160	160	205	205	121	121
1990	Correlación de Pearson	-0,624	0,495	-0,410	0,490	-0,609	0,661	0,544	0,305	0,164	0,207
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,017	0,002
	N	302	302	302	227	302	302	302	302	213	213
2000	Correlación de Pearson	-0,433	0,435	-0,381	0,356	-0,564	0,470	0,231	0,270	0,094	-0,152
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,145	0,018
	N	326	326	326	280	326	326	326	326	242	242
2010	Correlación de Pearson	-0,574	0,457	-0,384	0,393	-0,343	0,434	0,515	0,380	0,208	-0,515
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,021	0,000
	N	159	159	159	110	116	116	159	159	122	122

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del IPUMS.

Nota: a. El cálculo de la correlación no fue posible en razón de las limitaciones de la información disponible.

