

GEOTURISMO EN LA MESETA DE LA NORPATAGONIA. ANÁLISIS DE ATRACTIVOS NATURALES EN NUEVOS DESTINOS TURÍSTICOS.

Vejsbjerg, Laila²⁰

Sánchez, María Lidia²¹

Mastrocola, Yusara²²

Universidad Nacional del Comahue

Abstract

The analysis of tourist attractions as a social construct, allows distinguishing the main obstacles for planning a new product in a developing destination. Since 2003 up to 2007, there were carried out field trips to 18 geosites in the Tourist Corridor of the "Margen Sur" in North Patagonia, with two objectives: analysing their physical and social dimensions for visitation, and studying the sedimentology-stratigraphy of the outcrops of Río Limay Subgroup. The findings were: 1) the configuration of promoted geo-sites, the life-cycle destination and the epistemological obstacles, allow understanding the tourist attractions planning process; 2) the geological study identified the comparative advantage of this area to design the geotourism product.

Keywords: *geosite – life cycle – tourism – palaeoenvironment – Patagonia*

Resumen

El análisis de la configuración de los atractivos como construcción social, permite distinguir los principales obstáculos para el lanzamiento exitoso de un nuevo producto en un destino en desarrollo. Durante el 2003 al 2007 se realizaron salidas de campo a 18 geositios en la Margen Sur de Cipolletti (Norpatagonia), con dos objetivos: analizar los geositios como atractivos turísticos y efectuar el relevamiento sedimentológico-estratigráfico de los afloramientos de rocas del Subgrupo Río Limay. Se obtuvo como resultado que: 1) la configuración de los geositios promocionados, el ciclo de vida del destino y los obstáculos epistemológicos, permiten comprender el proceso de planificación de atractivos turísticos;

²⁰ CONICET – Inibioma, Museo de Geología y Paleontología de la Universidad Nacional del Comahue. Calle Buenos Aires 1.400 – C.P. 8300, Neuquén. Prov. del Neuquén. Argentina. Correo electrónico: lailavej@uncoma.edu.ar

²¹ Departamento de Geología. Universidad Nacional de Río Cuarto. Enlace Ruta 8 y 36 Km. 603 – CP 5800. Correo electrónico: msanchez@exa.unrc.edu.ar

²² Departamento de Recursos Turísticos, Facultad de Turismo. Universidad Nacional del Comahue. Calle Buenos Aires 1.400 – C.P. 8300, Neuquén. Prov. del Neuquén. Argentina. Correo electrónico: yusaraisis@yahoo.com.ar

2) con el estudio geológico se identificó la ventaja comparativa del lugar para diseñar el producto geoturismo.

Palabras clave: *geositio – ciclo de vida – turismo – paleoambiente - Patagonia*

Introducción

En su mayoría, la literatura especializada en turismo reflexiona sobre la temática de los atractivos turísticos como una categorización según atributos. Esto constituye un *obstáculo epistemológico* según precisara el filósofo francés Gastón Bachelard, para referirse a barreras o confusiones inherentes al propio acto de conocer (Rojas Breu 2002, p. 39-40).

Este modo de conocer, con una fuerte tendencia al empirismo, redundando en una *naturalización* de los atractivos y no contempla la existencia de un proceso de activación patrimonial donde intervienen diversos actores sociales. Estos actores públicos y privados, ejercen poder para seleccionar y valorizar desde una perspectiva turística-recreativa ciertos recursos naturales y culturales de la comunidad. Al no considerar en la planeación y lanzamiento de nuevos productos, la esencia de los atractivos como una construcción social, se generan dificultades para la ejecución de proyectos turísticos, especialmente en destinos en etapa de exploración e implicación al mercado.

En el presente trabajo se reflexiona sobre el geoturismo como nuevo producto en la Región de Norpatagonia. En primera instancia, se aproximan conceptos inherentes al geoturismo y la geoconservación, con el fin de introducir en la discusión las modalidades que este nuevo producto turístico está tomando en la región de Norpatagonia.

En segundo lugar, se caracterizan dos de las tres formaciones geológicas donde se encuentran los geositios del Corredor Turístico Margen Sur de Cipolletti, a través del análisis detallado de los paleoambientes sedimentarios y su evolución en el tiempo. Esto permitirá distinguir la profundidad de la información-interpretación sobre el recurso que recibe el visitante en los geositios.

Finalmente, se analiza la configuración de los geositios promocionados turísticamente en el área de estudio y el ciclo de vida del destino, a los efectos de comprender el contexto en el que se produce la activación turística-recreativa de ciertos geositios y los principales obstáculos epistemológicos para el diseño y lanzamiento del producto geoturismo.

Metodología

Para el análisis de la configuración del atractivo, se identificaron tres niveles: núcleo, entorno de contextualización y zona de cierre. Asimismo, se complementó con aspectos vinculados con el ciclo de vida del destino turístico, que sirven de apoyo a los atractivos: demanda, oferta de prestadores de servicios

turísticos, regulación y capacidad de manejo de áreas paleontológicas asociadas con el área protegida, canales de comercialización y competencia de otros destinos con respecto al producto geoturismo.

Durante el período 2003-2007 se realizaron salidas de campo con diferentes objetivos. Por un lado, se utilizó la técnica de observación participante para indagar sobre el comportamiento recreacional y el discurso de guías turísticos, durante una caravana de visitantes organizada por el ENDEMAS (Ente para el Desarrollo de la Margen Sur de los ríos Limay y Negro. Creado por Ley Provincial 3142/97) a la Margen Sur.

Por otro lado, se realizaron estudios sedimentológicos de detalle, con la finalidad de determinar los paleoambientes sedimentarios y su evolución a través del tiempo. El área de estudio trabajada incluyó el Anfiteatro y Rentería (zona contigua), donde se encuentran las Formaciones Cerro Lisandro y Huincul, pertenecientes al Sub-grupo Río Limay.

Localización y descripción del área de estudio

El Corredor Turístico se localiza al sur de los ríos Limay y Negro, en el Departamento de El Cuy, Provincia de Río Negro, Patagonia Norte (Figura N° 1).

El área de estudio comprende una superficie de 500.000 has., incorporadas al ejido de la ciudad de Cipolletti en 1987 a través de la Ley Provincial N° 2189, con la intención de ampliar la frontera agrícola y productiva del municipio hacia la margen sur de los ríos Limay y Negro.

En 1996 se creó el Área Natural Protegida "Valle Cretácico", bajo la categoría de Monumento Natural (Ley Prov. N° 3033), "con el fin de conservar una muestra representativa de estratos del Período Cretácico, conteniendo restos fósiles de la fauna y flora de esa antigüedad." (Art. 1°). Dicha área protegida constituye aproximadamente el 40% de la superficie total de la denominada Margen Sur (ENDEMAS 2003, p. 9).

En 1997 se declaró de interés público provincial (Ley N° 3142) el proyecto de estudio del desarrollo sustentable integral y su estudio de impacto ambiental, creándose a tal efecto el ENDEMAS, con representantes del Poder Ejecutivo Provincial, la Legislatura de la Provincia, la Municipalidad de Cipolletti, el Consejo de Planificación Municipal y la Universidad Nacional del Comahue.

En la actualidad y desde un punto de vista ambiental, esta área comprende dos regiones que paisajísticamente resultan muy contrastantes: el valle, con un frente costero de 200 km y la meseta, en la que el camino se interna hasta unos 70 km aproximadamente. El frente costero está conformado por la ribera de los ríos Negro y Limay; y el lago Ezequiel Ramos Mexía, embalse artificial del Complejo Hidroeléctrico El Chocón.

Geológicamente, esta área se ubica en el borde sur-oriental de la Cuenca Neuquina y en la misma afloran sedimentos del Cretácico Superior, correspondientes a tres formaciones geológicas del

Subgrupo Río Limay: Formación Candeleros, Formación Huinul y Formación Cerro Lisandro (Figura N° 7). Cada una de las mencionadas formaciones, son "capas diferenciadas de estratos sedimentarios físicamente parecidos" (Strahler 1992, p. 603) "pertenecientes a un mismo lapso de tiempo geológico, de forma más o menos tabular, cartografiable en superficie o puede seguirse en el subsuelo" (Corrales Zarauza *et. al.* 1977, p. 50).

Antecedentes

Aproximación al concepto de Geoturismo

El concepto de **geoturismo** posee diversas acepciones, las cuales cubren un espectro de tres definiciones básicas (Newsome & Dowling 2006, p. 3):

La primera y más amplia, se refiere al término geoturismo como "estrechamente relacionado [con el concepto de turismo sustentable] pero se concentra en la preservación de caracteres geográficos de un destino –la combinación de aspectos naturales y ambientales relativos al viaje, así como el impacto del turismo sobre las comunidades locales, sus economías individuales y estilos de vida-" (Stueve *et al.* 2002, p. 1).

La segunda, incorpora el geoturismo dentro del marco de desarrollo social y de la comunidad, vinculado a la existencia de áreas protegidas y específicamente a la experiencia en Geoparques de Europa. Según esta definición "Los principales temas del geoturismo son la transferencia y comunicación del conocimiento científico e ideas, al público general (...) La protección sustentable y la salvaguarda del patrimonio geológico de una región es el principio fundamental detrás de las actividades geoturísticas". (Frey *et al.* 2006, p. 97-98).

La tercera definición, acota "geo" como "perteneciente a la geología, geomorfología y los recursos naturales del paisaje; relieve; yacimientos de fósiles, rocas y minerales; con énfasis en la apreciación de los procesos que están creando y han creado tales formas (...) La mayor parte del geoturismo ocurre en un ambiente natural. Puede ser considerado como una forma de turismo especializado, en la cual el foco de atención es el geositio" (Newsome & Dowling *op.cit.*, p. 3-6).

En el presente trabajo se acuerda con la última definición de geoturismo, como un turismo especializado cuyos principales atractivos son sitios de interés geológico, geomorfológico-paisajístico y paleontológico; localizados tanto en espacios protegidos como no protegidos.

Con respecto a los geositios o monumentos naturales inanimados, pueden distinguirse dos categorías: 1) patrimonio geológico inmueble, que no puede ser removido de su entorno próximo y debería ser protegido *in situ*, y 2) patrimonio geológico mueble, protegido *ex situ*, en un museo." (Jakubowski, K.J. 2004, p. 22-23).

La escala de análisis del geositio como patrimonio geológico inmueble, puede variar desde un sitio puntual (una geoforma, lugar con troncos fósiles, etc.) hasta areal, con diferente amplitud (un paisaje, un afloramiento de rocas, un grupo de geoformas, etc.). A los efectos de delimitar el análisis de los geositios como atractivos; se tomará como criterio la definición operativa de atractivo turístico de Pearce, quien en primer lugar, distingue entre una región o área extendida y el conjunto de atractivos puntuales que las componen. En segundo lugar, sostiene que una vista escénica por sí sola no constituye un atractivo, pero un paisaje identificado con un nombre que posee un manejo y un uso, sí lo es (Pearce 1991, p. 46).

En el presente trabajo, se abordó un análisis areal de 500.000 has, correspondiente a la Margen Sur de la ciudad de Cipolletti, en donde se estudia particularmente el paleoambiente de dos formaciones geológicas; y un análisis puntual de los geositios identificados y promocionados por el ENDEMAS.

En el caso específico del patrimonio paleontológico, las políticas provinciales de Norpatagonia (Río Negro y Neuquén) y los municipios involucrados en la gestión del turismo paleontológico (incluido en la línea del aquí denominado Producto Geoturismo), priorizan el Museo como atractivo turístico y su vinculación con los yacimientos / sitios paleontológicos aledaños. A fines de la década del '90 y principios del 2000, surgen propuestas novedosas como el proyecto del Corredor Turístico de la Margen Sur en estudio (Provincia de Río Negro) o la visita a excavaciones paleontológicas en Villa El Chocón y el Centro Paleontológico Lago Barreales (CEPALB) en la costa norte del lago Los Barreales (Provincia del Neuquén). El ENDEMAS, bajo la denominación de Corredor Turístico, identificó su modelo de planificación como "un espacio geográfico con atractivos turísticos recreativos, ubicados en sentido lineal. Los ejes de circulación (rutas y caminos) conectan los diversos atractivos (culturales y naturales) con equipamiento, servicios e infraestructura (...). Se inicia en el centro de la ciudad de Cipolletti para finalizar en Los Gigantes [a la altura de Villa El Chocón, Provincia del Neuquén] recorriendo una distancia de 120 km. por las rutas provinciales N° 7 y N° 68". (Boschi *et. al.* 2004, p. 42).

Aproximación a los conceptos de ciclo de vida de un destino y atractivo turístico

En la actualidad, la tendencia en comercialización de destinos turísticos es por productos. De esta manera, en un destino pueden coincidir varios productos turísticos, revalorizando desde el punto de vista turístico-recreativo, ciertos recursos naturales y/o culturales que forman parte del patrimonio ambiental de la comunidad local.

Tradicionalmente, los destinos se han identificado con áreas definidas geográficamente, como un país, isla o ciudad. Sin embargo, con mayor frecuencia, se reconoce que en la delimitación de los mismos, interviene la subjetividad de los turistas actuales / potenciales consumidores, "dependiendo de su itinerario de viaje, antecedentes culturales, propósito de visita, nivel educativo y experiencia anterior". (Buhalis 1999, p. 97).

En áreas periféricas como la Norpatagonia, existen particularidades respecto de la función que cumplen los destinos y su relación con la creación de atractivos turísticos, fundadas en cuestiones relacionadas con la proximidad y la accesibilidad. De esta forma, se perciben como destinos finales, la Región de los Lagos y la Costa Atlántica.

Simultáneamente, y como consecuencia de la existencia de los mencionados destinos turísticos, se encuentran los *destinos intermedios*, que son lugares *de paso obligado*, con una oferta de atractivos secundarios; y que usualmente se asocian con la función turística de los *centros de escala* y los *centros de excursión* descriptos por Boullón (1985) en su teoría del espacio turístico. Uno de los factores que influyen en la razón de ser de estos destinos intermedios, es la dependencia del automóvil como principal medio de movilidad para acceder a un destino final de larga distancia.

Con respecto al caso de estudio, la Margen Sur corresponde al ejido de la ciudad de Cipolletti, la cual posee una matriz productiva basada en actividades relacionadas con la agricultura y servicios relacionados. En consecuencia, si bien no se configura como un centro turístico, su incipiente función turística puede ser analizada en un contexto mayor, como el de su condición de destino intermedio, que está comenzando a desarrollar una oferta de atractivos secundarios en la Margen Sur.

Por este motivo, y a los efectos de comprender el proceso de desarrollo de atractivos turísticos, desde una perspectiva de construcción social, resulta de utilidad la aplicación del modelo de ciclo de vida a Cipolletti.

El concepto de ciclo de vida de producto, adaptado a los destinos turísticos, ha captado la atención de investigadores y administradores. "La premisa básica de estos estudios es que el destino inicialmente es visitado por un bajo número de turistas, atraviesa una fase de crecimiento llegando a la consolidación y posteriormente (...) a una situación de declive o rejuvenecimiento." (Bigné *et. al.* 2000, p. 466). Los cambios que se van produciendo son lentos, ya que intervienen diversos actores públicos y privados; algunas variables consideradas básicas para estudiar la evolución de los destinos son: la demanda, la oferta, los canales de comercialización y la competencia.

Con respecto a la conformación de los atractivos turísticos, la literatura especializada en turismo se refiere principalmente a la categorización de tipos de atractivos según atributos. "Esto pone en evidencia una constante subyacente en el planteamiento y análisis del turismo: la **naturalización de los atractivos**, es decir, se sostiene que los atractivos turísticos tienen un carácter unívoco, natural y por lo tanto, no social". (Bertoncello, R. *et.al.* 2003, p. 280).

La importancia de los atractivos para el análisis del desarrollo turístico es indudable ya que constituyen los principales símbolos e imágenes de los destinos (Pearce *op.cit.*, p. 46).

Una de las primeras aproximaciones para el estudio sistemático de los atractivos turísticos fue provista por Mac Cannell (1976), quien desde una perspectiva semiológica, distinguió tres componentes: el

turista, un lugar estéticamente interesante (*sight*) y señalización con información del lugar *in situ* y por otros medios. Posteriormente, Gunn (1985) planteó un modelo de atractivo mediante un gráfico de tres anillos concéntricos (Figura N° 2).

El núcleo, con la fuerza de atracción o el recurso básico; el cinturón inviolable, con el emplazamiento esencial o el espacio necesario para dar significado al atractivo; y la zona de cierre, con el área exterior de influencia que debe incluir un centro de servicios o una comunidad.

Leiper (1990) propone un Modelo de Atracción que retoma conceptos de Mac Cannell y Gunn. Su contribución consistió en incluir el atractivo dentro del sistema turístico, diferenciando tres dimensiones: el núcleo, el turista y el elemento informativo (Figura N° 3).

Posteriormente, como resultado de una investigación sobre los diferentes abordajes del desarrollo de atractivos turísticos, Pearce obtuvo que existen seis principios comunes para la optimización de dichos atractivos turísticos: 1. existencia de un recurso natural o cultural distintivo; 2. apreciación y entendimiento por parte del público; 3. oferta de actividades que brinden seguridad, accesibilidad e incentive la imaginación de los visitantes; 4. cinturón inviolable que proteja el recurso; 5. zona de servicios; 6. precio que refleje la calidad del recurso y de la gestión turística, la duración de la visita y un retorno aceptable a la inversión pública y/o privada. (Pearce *op. cit.*, p. 46-55).

A su vez, desde la óptica del marketing, para que un turista potencial elija un destino se requiere en primera instancia de un atractivo inicial, accesibilidad y servicios. Asimismo, existen elementos de apoyo que complementan los anteriores, tales como la promoción e información de las actividades (Bigné *et al.* 2000, p. 343-344).

Dos de las barreras más importantes en la planificación de atractivos para el lanzamiento de nuevos productos, tal el caso de estudio, es la dificultad de establecer el momento a partir del cual un recurso es considerado atractivo y la definición de cuál es la cantidad mínima de visitantes que requiere un sitio para convertirse en atractivo.

Con respecto al primer punto se necesita una definición operativa de atractivo, tal la elaborada por Pearce, y que se refiere a "un sitio con un *nombre asignado*, que posee una característica antrópica o natural; y que *es el foco de atención para visitantes y administradores*" (Pearce *op.cit.*, p. 46). En el presente trabajo, se han considerado como atractivos aquellos geositios identificados y promocionados por el ente planificador del área de estudio, ENDEMAS. Asimismo, se describe en detalle las características geológicas de los sitios porque es la información de base para el diseño de los atractivos y posterior programación de actividades turísticas.

Con respecto al segundo punto, resulta difícil predecir el éxito de un nuevo producto turístico sin antes conocer a qué segmento de demanda está dirigido. Teniendo en cuenta que "desde el punto de vista del mercado turístico, un nuevo producto significa la existencia de percepciones diferentes por parte del

turista con respecto a un conjunto de atributos concretos del producto" (Bigné *et.al., op.cit.*, p. 345), y que el visitante busca ciertos beneficios para satisfacer sus necesidades o deseos; resulta de utilidad la información comparativa referida a motivaciones, atributos buscados y variables sociodemográficas de visitantes en otros geosittos de la región.

El proceso de valoración de atractivos para el geoturismo, se aprecia si se considera como ejemplo la visita a excavaciones paleontológicas de dinosaurios (o excavaciones paleoturísticas) puesto que "si bien las excavaciones para el rescate de fósiles de dinosaurios se vienen realizando en Neuquén y Río Negro desde fines del siglo XIX, recién a principios del año 2002 comienza a existir una valoración social desde el punto de vista turístico-recreativo (...)" (Vejsbjerg 2006, p. 40).

Asimismo, según un estudio de enfoque comportamental, sobre la indagación de motivaciones y ventajas buscadas de visitantes en campañas paleontológicas de áreas remotas de Norpatagonia, estos "elegirían visitar una campaña paleoturística con la intención de integrarla con otros atractivos complementarios (troncos fósiles, cañadones, vistas panorámicas, cuerpos de agua, etc.) (...) y en general no viajarían solamente con la intención de ver la excavación (excepto el segmento de grupos por afinidad), sino que la consideran un atractivo más para experimentar un contacto con la naturaleza (Vejsbjerg 2005, p. 12).

Por lo tanto, las características de la demanda y las preferencias de los turistas actuales y potenciales juegan un rol fundamental en la asignación de un valor turístico-recreativo u oportunidad recreativa a las distintas áreas.

Puede existir un abanico de oportunidades recreativas que abarcan desde la oferta de un espacio natural con una mayor concentración de servicios, instalaciones y encuentros entre visitantes; hasta áreas naturales con una mínima modificación y menor presencia de visitantes (Clark & Stankey 1979, p. 8).

De esta manera, en algunos sectores de la Margen Sur identificados por el ENDEMAS como áreas naturales turísticas, por ejemplo El Anfiteatro (Figura N° 4), representarían una Oportunidad Recreativa Agreste, si se considera "la difícil accesibilidad, lejanía de centros de servicios y apoyo, escasa o inexistente presencia de instalaciones para el visitante en los atractivos, escaso personal para el control del patrimonio paleontológico, grupos reducidos y espaciados de visitantes, baja probabilidad de encuentro social en el recorrido, pocos visitantes simultáneos y un bajo impacto de los visitantes" (Canudo *et.al.* 2005, p. 26).

Resultados

De acuerdo con el segundo objetivo, la información de base sobre el paleoambiente de dos de las tres Formaciones Geológicas del Sub-Grupo Río Limay que afloran en el área de estudio, no sólo aporta

material para analizar el nivel de profundidad de la información que se le brinda al visitante en los geosítios; sino que permite distinguir la ventaja comparativa del lugar con respecto al producto geoturismo y enfocar la información *ex-situ* que influye en la decisión para la visita.

Caracterización de las Formaciones Geológicas de la Margen Sur, identificando la ventaja comparativa para el geoturismo.

El Subgrupo Río Limay (De Ferrariis, 1968), que incluye las **Formaciones Candeleros, Huincul y Cerro Lisandro**, tiene un espesor mínimo de 350 m y su edad probable abarca desde el Albiano al Turoniano inferior (112 ± 10 a 99 ± 9 M.a.) (Figura N° 5). Aflora en una extensa área de la Patagonia Norte en Argentina, incluyendo el sudoeste de Mendoza, este y sudeste de Neuquén y el noroeste de Río Negro (Leanza y Hugo 2001, p. 117-122). De las tres formaciones geológicas mencionadas que afloran en la Margen Sur, se estudiaron en detalle Huincul y Cerro Lisandro, donde se localizan siete de los dieciocho geosítios identificados (Cuadro N° 1).

Formación Candeleros (Herrero Ducloux, 1939, p. 16-17). Los paleoambientes de sedimentación incluyen sistemas fluviales efímeros, meandriformes y entrelazados, con desarrollo de paleosuelos en ambiente de pantano (Leanza y Hugo *op.cit.*, 117-122; Sánchez y Cardozo 2002; Sánchez 2004; Sánchez *et al.* 2004, p. 158-159).

Se infiere la existencia de extensas redes de avenamiento que alimentaban a abanicos terminales o megabanicos (Sánchez 2004; Sánchez *et al.* 2004; Manacorda *et al.* 2004, p. 88-90). En los abanicos terminales el factor de control alocíclico más significativo es el clima, son típicos de regiones semiáridas con fuerte estacionalidad climática, con picos de descarga y eventos de inundación (Parkash *et al.* 1983, p. 337-344; Kelly y Olsen 1993, p. 339-374; Sadler y Nelly 1993, p. 375-386). Las direcciones de paleocorrientes (OSO, SO, O y ONO) permiten inferir como posible área de aporte al Macizo Nordpatagónico.

Se mencionan hallazgos de restos de vertebrados para esta unidad, tales como el carnívoro gigante *Giganotosaurus carolinii* (Coria y Salgado 1995); saurópodos y huellas de terópodos y ornitisquios (Calvo y Bonaparte 1991, p. 303-310; Calvo 1989, p. 66-70 y 1991, p. 241-258), reptiles y anfibios.

Formación Huincul (Figura N° 7). Esta formación está representada por un sistema fluvial de alta sinuosidad con extensas planicies de inundación y desarrollo de suelos importante. Se evidencian eventos de inundación catastrófica y una actividad volcánica próxima en el tiempo. Se interpreta que su evolución estuvo condicionada por un espacio de acomodación alto, una marcada estacionalidad en las precipitaciones y probablemente algunos cambios climáticos de mediano término (Sánchez *et al.* 2004, 158-159). Esto coincide con lo propuesto por los modelos de simulación climática que permiten inferir para Sudamérica temperaturas de hasta 36°C en verano y, específicamente para los meses de junio y julio en la

Patagonia entre 8 y 12°C), a la latitud 40°S de Argentina y Chile la estacionalidad en las precipitaciones habría sido marcada, con una estación lluviosa concentrada en los meses de verano (Sellwood y Valdes 2006, p. 269-287).

Formación Cerro Lisandro (Figura N° 8). Se puede definir un campo de dunas barjanoides con áreas de interduna seca, húmeda e inundada y en el que intercalan de manera recurrente depósitos medios a distales de un abanico (Kelly y Olsen *op.cit.*, p. 339-374). En la base se reconoce una topografía de bajo gradiente, que indica un ambiente similar a la actual llanura del centro de Argentina. La Unidad se depositó bajo condiciones climáticas semiáridas permanentes. Contiene restos de bivalvos de agua dulce y vertebrados (Herrero Duclox *op.cit.*, p. 16-17) entre los cuales se mencionan el herbívoro *Argentinosaurus huinculensis* (Bonaparte y Coria 1993, p. 271-282) y frecuentes huellas fósiles.

Análisis del ciclo de vida de la Margen Sur de Cipolletti

La ciudad de Cipolletti se localiza en el Alto Valle de la Provincia de Río Negro a 1.289 km. de Buenos Aires y 580 km. de la capital provincial Viedma. A su vez, dista a 450 km. de Las Grutas y 560 km. de San Carlos de Bariloche, principales destinos turísticos de la provincia.

Según la clasificación de Conceição y Roque (1997, p. 12-22), la oferta de geoturismo de esta localidad se encuentra en una primera etapa de exploración tendiendo a la segunda, de implicación al mercado.

La diferencia radica en que en la **etapa de exploración**, el destino recibe una afluencia espontánea de visitantes "aventureros", generalmente de un alto poder adquisitivo, amantes de la naturaleza, que eligen destinos aislados. La oferta se compone básicamente de los recursos primarios o atractivos; con escasa o nula programación de servicios turísticos complementarios. La infraestructura y las instalaciones no son creadas para satisfacer a los turistas; son las existentes y responden a otras funciones de uso. No hay canales de comercialización turística y por lo tanto, el acceso a los atractivos es limitado. No existe prácticamente competencia porque las actividades empresariales relacionadas con el turismo son pocas; la orientación del marketing es a la oferta.

En cambio, la **etapa de implicación** se caracteriza por los residentes que empiezan a ofrecer servicios para los turistas, estimulando un incremento y diversificación del mercado turístico. El producto básico que se ofrecía inicialmente se diversifica según los gustos de diferentes segmentos de visitantes y se puede hablar de una temporada turística. Es una etapa central entre la de **exploración** y de **crecimiento**, para el desarrollo físico de infraestructura e instalaciones para turistas; así como de áreas turísticas. Existe una presión hacia el sector público para que apoye esta actividad y una implicación mayor de la comunidad con respecto al patrimonio que desea ponerse en valor turístico.

Las dimensiones de análisis tomadas para identificar el estadio de desarrollo de la Margen Sur como destino, fueron: 1. La demanda; 2. La oferta hotelera, gastronómica, alternativas de transporte, servicio de guiado con profesionales capacitados en paleontología y geología; 3 Los recursos puestos en valor, la regulación de las áreas paleontológicas asociadas con el área protegida y su capacidad de manejo; 4. Los canales de comercialización y; 5. La competencia de otros destinos con respecto al producto turístico.

En lo referido a la demanda; no existen registros sistemáticos de la cantidad de personas que efectivamente visitan los geosítios que se encuentran en la meseta, sin embargo, se ha podido cuantificar la demanda real de turistas de paso que circulan por Cipolletti en temporada estival y la que cruza los ríos Limay y Negro para acceder a las áreas recreativas costeras en el territorio de la Margen Sur.

De esta forma, según la Dirección Provincial de Tránsito de Río Negro, en el período de 08/12/05 al 30/01/06 ingresaron al casco urbano de Cipolletti 42.396 turistas; a su vez, la Dirección de Turismo de Villa El Chocón informó que para ese mismo período ingresaron 58.692 turistas; de los cuales, sólo 1.917 cruzaron el coronamiento de la represa hacia la Margen Sur (datos aportados por Gendarmería Nacional, Destacamento en Villa El Chocón).

De acuerdo con informantes clave del ENDEMAS y la Secretaría de Turismo de la Provincia, la Margen Sur-Cipolletti, posee una demanda espontánea de visitantes, caracterizada por turistas de paso que se dirigen generalmente al Circuito de los Lagos (a 350 km.), recreacionistas de la región y estudiantes de diversos niveles educativos.

En lo referido a la oferta gastronómica y de servicios turísticos, según la Secretaría de Turismo de la Provincia de Río Negro, esta ciudad de 74.866 habitantes (INDEC 2001) posee capacidad para 607 comensales simultáneos y 3 empresas de viajes y turismo que arman productos turísticos. La ciudad presenta una fortaleza en cuanto a su localización estratégica debido a que confluyen dos rutas nacionales asfaltadas (Nº 22 y Nº 151) y una ruta provincial de ripio (7), asimismo, la Terminal de Ómnibus de Cipolletti es parada obligada de trece empresas de ómnibus, diez de las cuales tienen recorridos nacionales; y distante a 10 km. se localiza el Aeropuerto Internacional de Neuquén Capital.

En lo referido a los recursos puestos en valor y su vinculación con áreas protegidas, el ENDEMAS (Boschi *op. cit.* 2004, p. 30-39) identificó cinco áreas de interés recreativo que forman parte de la oferta turística actual para el geoturismo (Cuadro Nº 1). El análisis de los recursos puestos en valor se desarrolla en detalle a continuación, en el Item *Análisis de la configuración de los geosítios como oferta actual de atractivos turísticos*.

En lo referido a otros destinos de la región, que aunque en etapa incipiente representan una competencia, la oferta paleoturística actual en Patagonia incluye nueve museos, con diferentes modalidades de exhibición, y la posibilidad de relacionarlos con la visita a sitios geo-paleontológicos, tal las

excavaciones paleoturísticas, huellas de dinosaurios, áreas protegidas con troncos petrificados y el paisaje característico del relieve de meseta.

Específicamente en un radio de 300 km. del área de estudio, se han detectado cinco localidades vinculadas con una oferta turística incipiente y generalmente no programada, de visitas a sitios geopaleontológicos en áreas rurales: Gral. Roca y Lamarque (Provincia de Río Negro); Villa El Chocón, Plaza Huincul y Añelo (Provincia del Neuquén).

Análisis de la configuración de los geositiOS como oferta actual de atractivos turísticos

La configuración de los geositiOS se analizó considerando: los principios identificados por Pearce para atractivos exitosos, los criterios que sucesivamente introdujeron Mac Cannell, Gunn y Leiper, con respecto a la disposición espacial de los elementos tanto principales como de apoyo que conforman los atractivos. Por consiguiente, a los efectos del presente trabajo se utilizó un diagrama adaptado con tres niveles de configuración del atractivo (Cuadro N° 1):

Núcleo: recurso principal o de base, que en este caso se refiere a geositiOS con un valor científico paleontológico- geológico y paisajístico; que son objeto de manejo turístico por parte del ENDEMAS y atraen visitantes; motivo por el cual están localizados, identificados con un nombre y figuran en diferentes medios de promoción.

Para que un recurso se constituya en atractivo y motive el viaje de potenciales turistas, el concepto debe ser comprendido por el público en general y generar una disposición favorable para su visita; implicando disponibilidad de tiempo, dinero y un esfuerzo en desplazamiento. Por lo tanto, debe estar en consonancia con los beneficios buscados y las motivaciones de distintos públicos o segmentos de demanda.

Entorno de contextualización: la oferta de actividades e interpretación de los atractivos (cartelería, folletería, guiados, etc.) para contextualizar el núcleo del geositio. Las características de este nivel de configuración del atractivo, depende no sólo de su naturaleza y ubicación, sino también de las demás condiciones que crean las diferentes oportunidades recreativas anteriormente mencionadas.

Zona de cierre: elementos de apoyo para la realización de las actividades que constituyen el nivel del atractivo. En el caso de estudio, se consideraron: instalaciones y servicios para el visitante, señalización de acceso a los geositiOS y actividades promocionadas por geositio.

En consecuencia, se obtuvo como resultado que de los dieciocho geositiOS promocionados en las áreas de interés recreativo, sus respectivos *núcleos* poseen un recurso centrado prioritariamente en lo paleontológico (dos sitios: museo de sitio y troncos fósiles), paisajístico y geológico combinados (tres sitios: miradores de El Anfiteatro), geomorfológico (diez sitios: acantilados, cañadones, badlands, cerros testigos, playas de arena) y sólo paisajístico (tres sitios: miradores en Los Gigantes y Confluencia).

Con respecto al *entorno de contextualización*, sólo uno de los tres miradores geológico-paisajísticos (en el Área El Anfiteatro) tiene cartelería informativa *in situ*, donde se brinda información fundamentalmente sobre los procesos geomorfológicos que dieron origen al paisaje actual de meseta; la presencia de fósiles y de estratos geológicos. Sin embargo, no se mencionan las formaciones geológicas y su paleoambiente.

La interpretación de los sitios se realiza en el marco del Programa de Educación Ambiental del ENDEMAS, dirigido a alumnos de escuelas de nivel primario y medio de la ciudad de Cipolletti, a guías profesionales y estudiantes universitarios de turismo (capacitación en geología y paleontología); recreacionistas en caravanas de vehículos particulares (1 ó 2 veces al año).

Las dos empresas de viajes y turismo que trabajan en la Margen Sur incluyen El Anfiteatro en tres circuitos turísticos, en forma integrada con destinos paleoturísticos de la región: Villa El Chocón, CEPALB.

Con respecto al análisis de los elementos de apoyo a los atractivos, el acercamiento hasta los geosítios generalmente es con vehículo particular, ya que la mayoría de los atractivos se dispone a ambos lados de las rutas provinciales N° 7 y N° 68, en un recorrido total de 120 km. aprox.

El 40% de los actuales geosítios no posee cartelería informativa ni señalización del lugar de ingreso. A su vez, considerando que se trata de una oferta coincidente con una Oportunidad Recreativa Primitiva o Agreste, la zona de servicios no se encuentra sobre el atractivo sino en sus inmediaciones. Sin embargo, de un total de dieciocho geosítios promocionados para su visita sólo el 35% posee instalaciones, considerando una distancia mayor de 1000 metros y hasta a 5 km. de los geosítios.

En lo referido a la promoción turística e información de actividades, esta área se promociona desde el ENDEMAS bajo el nombre de "Corredor Turístico Parque Cretácico-Margen Sur Cipolletti". Dicho organismo ha diseñado cuatro caminos turísticos u opciones de recorrido: integrando diversos atractivos de la Margen Sur y el ANP Valle Cretácico, con la ciudad de Neuquén, Arroyito y Villa El Chocón (Figura N° 5). Desde las mencionadas ciudades de la Provincia del Neuquén, no existe una promoción o planificación turística conjunta con la Margen Sur de Río Negro a su oferta de geoturismo; sin embargo, Villa El Chocón incorpora a su oferta los atractivos Los Gigantes y El Anfiteatro.

Sumario

Desde una perspectiva de análisis de los atractivos como construcción social, la identificación de la configuración de los mismos, permite distinguir los principales obstáculos para el lanzamiento exitoso de un nuevo producto en un destino en estado embrionario.

Considerando el ciclo de vida del Corredor Turístico Margen Sur-Cipolletti y de los geosítios ofertados como atractivos por el ENDEMAS de esta área de 500.000 has., se identificaron diferentes

obstáculos epistemológicos que le impiden al destino avanzar hacia una etapa de crecimiento con respecto al producto geoturismo.

Uno de los principales obstáculos surge al momento de planificar el área, respecto a qué criterios se considerarán prioritarios para la selección de geositios, posteriormente diseñados como atractivos.

En el discurso del Proyecto Margen Sur-Cipolletti existe una tendencia a la naturalización de los atractivos, puesto que están definidos por su recurso distintivo o núcleo del atractivo: "dentro del territorio de la ciudad de Cipolletti, se identifican una serie de recursos naturales y culturales, que presentan los siguientes atributos: potencial natural, singularidad y diversidad (...) Estas propiedades son las que determinan la puesta en valor para el uso turístico de estos recursos" (Boschi *et al*/2004, p. 30).

Esta visión de la configuración de un atractivo, orientada a la oferta natural sin incluir los factores sociales que contribuyen a su puesta en valor, dificulta el diseño estratégico del producto geoturismo porque no se consideran las motivaciones, comportamientos y/o ventajas buscadas por los visitantes en los geositios, así como la percepción de la población local con respecto al patrimonio geo-paleontológico y paisajístico.

Lo anterior, sumado a la etapa de exploración/implicación en que se encuentra el destino (baja visitación, dificultad en los accesos, falta de servicios turísticos y canales de comercialización, incipiente involucramiento de la población residente con su patrimonio, etc.) resulta en la oferta y promoción de geositios que carecen de los requisitos para constituirse en atractivos turísticos propiamente dichos.

Por consiguiente, para que el destino diversifique su oferta, desarrollando el producto geoturismo en las cinco Áreas Naturales de Interés Turístico analizadas, debería incorporarse un aspecto intangible al núcleo de los geositios o atractivos, referido a los beneficios buscados por los visitantes.

Con respecto al entorno de contextualización que contiene la interpretación de los geositios, resulta fundamental brindar información-interpretación científica geológica - paleontológica referida al paleoambiente de las tres Formaciones del Sub-grupo Río Limay. La escasa información que se brinda en la actualidad, no aprovecha el potencial geológico de la mayoría de los atractivos puesto que sólo en este lugar de la Norpatagonia se encuentran afloramientos de las tres formaciones geológicas juntas del Subgrupo Río Limay; clara ventaja comparativa de este nuevo destino sobre destinos competidores de la región.

Asimismo, se ha observado que excepto en el caso de excursiones educativas organizadas por el ENDEMAS, existe una carencia en el establecimiento de un eje geológico temático interpretativo, que relacione los diferentes geositios. Otra posible aplicación para integrar la temática analizada en los distintos geositios relevados, es la implementación del Centro de Interpretación, proyectado por el ENDEMAS en el ingreso por el coronamiento de El Chocón.

Teniendo en cuenta que una de las fortalezas identificadas por el ENDEMAS es que gran parte de su territorio es Área Natural Protegida y que "el objeto es la conservación de los recursos paleontológicos representativos del [periodo] Cretácico" (Boschi *et.al.*, *op cit.*, p. 40); además del trabajo que viene realizando en la identificación y tratamiento de las Áreas de Interés Recreativo, sería oportuno integrar un análisis en términos de líneas de productos turísticos. Este enfoque complementario, posibilitaría diseñar una oferta con diferentes oportunidades recreativas según segmento de visitante a captar, en donde el geoturismo podría tener un rol central para encontrar la ventaja competitiva del área, considerando que en un radio de 300 km. se encuentran cinco localidades también en una etapa de exploración-implicación de su ciclo de vida como destinos turísticos intermedios.

Bibliografía

- BERTONCELLO, R.; CASTRO, H. y Guzmán, P. (2003): *Procesos Territoriales en Argentina y Brasil* (1ª ed.). Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, Buenos Aires.
- BIGNE, J.E.; FONT, X. y ANDRIEU, L. (2000): *Marketing de Destinos Turísticos: análisis y estrategias de desarrollo*. (1ª ed.). Editorial ESIC, Madrid.
- BONAPARTE, J. & CORIA, R. (1993): *Un nuevo y gigantesco saurópodo Titanosaurio de la Formación Río Limay (Albiano-Cenomaniano) de la provincia del Neuquén, Argentina*, *Ameghiniana*. Vol. 30, pp-271-282.
- BOULLÓN, R. (1985): *Planificación del espacio turístico*. Trillas, México.
- BOSCHI, A.M.; BOLATTI, R.; SALGADO, L.; MASTROCOLA, Y.; MAFFRAND, C.; REMÓN, C.; PÉREZ, C. y ARAVENA, J. (2004): *Estrategia para el desarrollo sustentable – Norpatagonia, Margen sur de los ríos Limay y Negro* (3ra. ed.). ENDEMAS, Cipolletti.
- BUHALIS, Dimitrio (2000): *Marketing de competitive destination of the future*. *Tourism Management* 21, pp- 97-116.
- CALVO, J. (1989): *Nuevos hallazgos de huellas de dinosaurios en el Albiano-Cenomaniano del la localidad de Picún Leufú, provincia del Neuquén. Patagonia. Argentina*. 6° Jornadas Argentinas Paleontología de Vertebrados (San Juan). Resúmenes, pp-66-70.
- CALVO, J. (1991): *Huellas de Dinosaurios en la Formación Río Limay (Albiano-Cenomaniano), Picún Leufú, Provincia del Neuquén. Argentina. (Ornithinchia-Saurischia-Sauropoda-Theropoda)*. *Ameghiniana*. Vol. 28, pp-241-258.
- CALVO, J. y BONAPARTE, J. (1991): *Andesaurus delgadoi gen. et sp. nov. (Saurischia-Sauropoda), dinosaurio titanosauridae de la Formación Río Limay (Albiano-Cenomaniano), Neuquén, Argentina*. *Ameghiniana*. Vol. 28, pp-303-310.

- CLARK, R.N. & STANKEY, G. (1979): *The recreation opportunity spectrum: a framework for planning, management and research*. (1ª ed.). U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Pacific Northwest Forest Experiment Station, Seattle.
- CONCEIÇÃO, V.F. y ROQUE P.M. (1997): *The concept of life cycle: an application to the tourist product*. Journal of Travel Research. Vol. 36, 2, pp-12-22.
- CORRALES ZARAUZA, I.; ROSELL SANUY, J.; SÁNCHEZ DE LA TORRE, L.M.; VERA TORRES, J.A. y VILAS MINANDO, L. (1977): *Estratigrafía* (1ª ed.). Rueda, Madrid.
- CORIA, J. y SALGADO, L. (1995): *A new giant carnivorous dinosaur from Cretaceous of Patagonia*. Nature. Vol. 377, pp-224-226.
- DE FERRARIIS, C. (1968): *El Cretácico del norte de la Patagonia*. 3º Jornadas Geológicas Argentinas. Actas 1, pp-121- 144.
- GUNN, C.A. y TURGUT, Var. (2002): *Tourism planning: Basics, concepts, cases*. (4th. ed.) Routledge.
- DOWLING, R.K. & NEWSOME, D. (eds.). (2006): *Geotourism* (1st.ed). Elsevier Butterwoth-Heinemann, Oxford.
- HERRERO DUCLOX, A. (1939): *Estratigrafía y tectónica de los Estratos de Dinosaurios del Neuquén* Boletín Informativo Petrolero. Vol. 16, 180, pp-16-17.
- INDEC (2001): *Los municipios de la provincia de Río Negro. Estadísticas básicas*. Centro estadístico de servicios, Buenos Aires.
- KELLY, S. y OLSEN, H. (1993): *Terminal Fans-a review with reference to Devonian examples*. Sedimentary Geology. Vol. 85, pp-339-374.
- LEANZA, H. y HUGO, C. (2001): *Cretaceous beds from southern Neuquen Basin (Argentina): age, distribution and stratigraphic discontinuities*. Asociación Paleontológica Argentina. Publicación Especial 7. VII International Symposium on Mesozoic Terrestrial Ecosystems, pp-117-122.
- MANACORDA, L., A. CAFFERATA, D. BOGGETTI, M. PACHECO, L. BARRIONUEVO, M. REINANTE y MEISSINGERN, V. (2004): *Modelo paleoambiental del Grupo Neuquén en la zona norte de la Cuenca Neuquina*. X Reunión de Sedimentología-Simposio Límite K/T de Argentina, pp-88-90.
- PARKASH, B., A. AWASTHI y GOHAIN, K. (1983): *Lithofacies of the Markanda terminal fan, KurukShetran district, Haryana, India*. "Special Publication". International Association of Sedimentologists Vol. 6, pp-337-344.
- PEARCE, P.L. (1991): *Analysing tourist attractions*. The Journal of Tourism Studies. Vol. 2, 1, pp-46-55.
- ROJAS BREU, R. (2002): *Método Vincular. El valor de la estrategia* (1ª ed.). Ediciones Cooperativas, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- SADLER, S. y KELLY, S. (1993): *Fluvial Processes and cyclicity in terminal fans deposits: an example from the Late Devonian of southwest Ireland*. Sedimentary Geology. Vol. 85, pp-375-386.

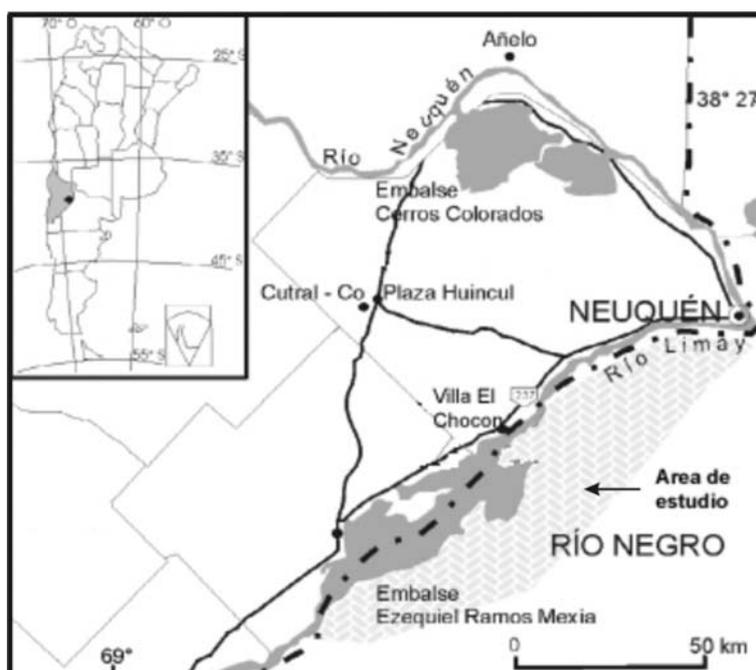
- SÁNCHEZ, M. y CARDOZO, J. (2002): *Sedimentología y paleoambientes sedimentarios de la Formación Candeleros (Subgrupo Río Limay), Cretácico superior, sudeste del Neuquén*. V Congreso de Exploración y Desarrollo de Hidrocarburos, CD.
- SÁNCHEZ, M. (2004): *Paleoambientes sedimentarios de la Formación Candeleros (Subgrupo Río Limay), Cretácico Superior, sudeste del Neuquén*. IV Congreso Uruguayo de Geología y II Reunión de Geología Ambiental y Ordenamiento Territorial del MERCOSUR, CD.
- SÁNCHEZ, M., S. HEREDIA y CALVO, J. (2004): *Paleoambientes sedimentarios de la Formación Candeleros (Subgrupo Río Limay), Cretácico Superior, en el Cañadón El Escondido, sudeste del Neuquén*. X Reunión de Sedimentología-Simposio Límite K/T de Argentina, pp-158-159.
- SÁNCHEZ, M., S. ROSSI, S. MORRA y ARMAS, P. *en prensa. Análisis estratigráfico secuencial de las Formaciones Huincul y Lisandro del Subgrupo Río Limay (Grupo Neuquén- Cretácico Superior) en el Departamento El Cuy, Río Negro, Argentina*. LAJSBA.
- SELLWOOD, B. y VALDES, P. (2006): *Mesozoic climates: General circulation models and the rock record*. Sedimentary Geology. Vol. 190, pp-269-287.
- STRAHLER, A.N. (1992): *Geología física* (1ª ed.). Ediciones Omega S.A., Barcelona.
- STUEVE, A.M., COOK, S.D. & DREW, D. (2002): *The Geotourism Study: Phase 1 Executive Summary* (1st. ed.). Travel Industry Association of America, Washington D.C..
- Vejsbjerg, L. (2005): *Criterios de gestión turística y pautas de manejo en campañas paleoturísticas. Caso áreas remotas de Norpatagonia*. VII Jornadas Nacionales y I Simposio Internacional de Investigación-Acción en Turismo (Bahía Blanca). Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur, Actas, CD.
- Vejsbjerg, L. (2006): *Visitantes en excavaciones paleoturísticas de Norpatagonia*. Revista CONDET-Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo, Año 5, Vol. 5, pp-31-44.

Agradecimientos

Proyecto de investigación "Estratigrafía Secuencial del Grupo Neuquén en el borde oriental de Cuenca Neuquina, provincias del Neuquén y Río Negro" con Subsidios SeCyt-Universidad Nacional de Río Cuarto; Proyecto de investigación 04/T029 "La protección y el turismo en áreas naturales como una alianza sustentable" Facultad de Turismo de la Universidad Nacional del Comahue; REPSOL-YPF.

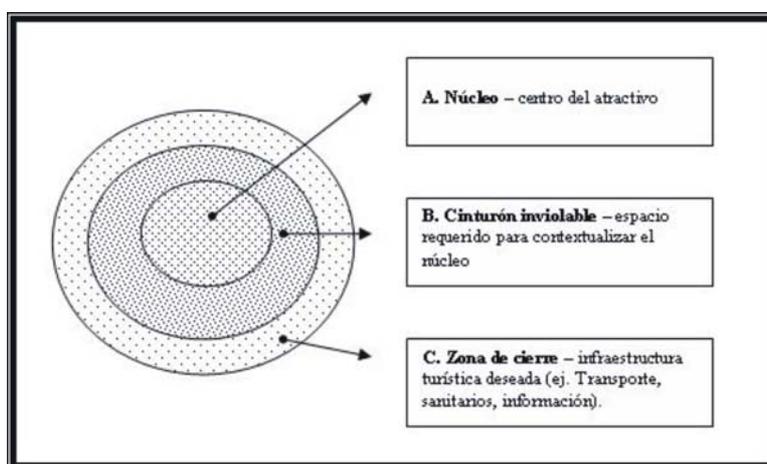
A la Dra. Susana Heredia, el Dr. Leonardo Salgado y los becarios de la Secyt: Juana Rossi, Stella Morra y Paula Armas, por la colaboración en tareas de campo y logística. Al Sr. José Aravena de la Fundación Krecker de Cipolletti, por su colaboración en los mapas e imágenes satelitarias.

Figura N° 1: Mapa de localización relativa de la Margen Sur de los Ríos Limay y Negro de Cipolletti (Río Negro, Patagonia Norte, Argentina).



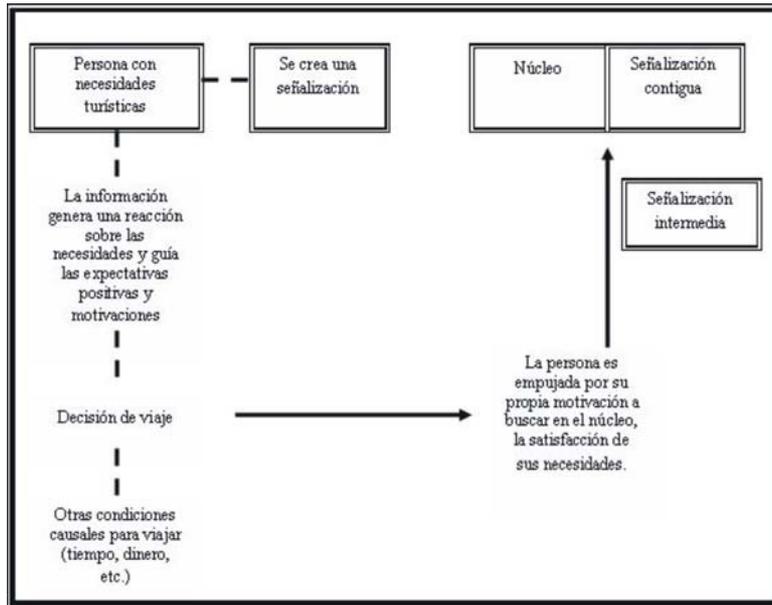
Fuente: Modificado de ENDEMAS, 2003.

Figura N° 2: Modelo de atractivo de Gunn



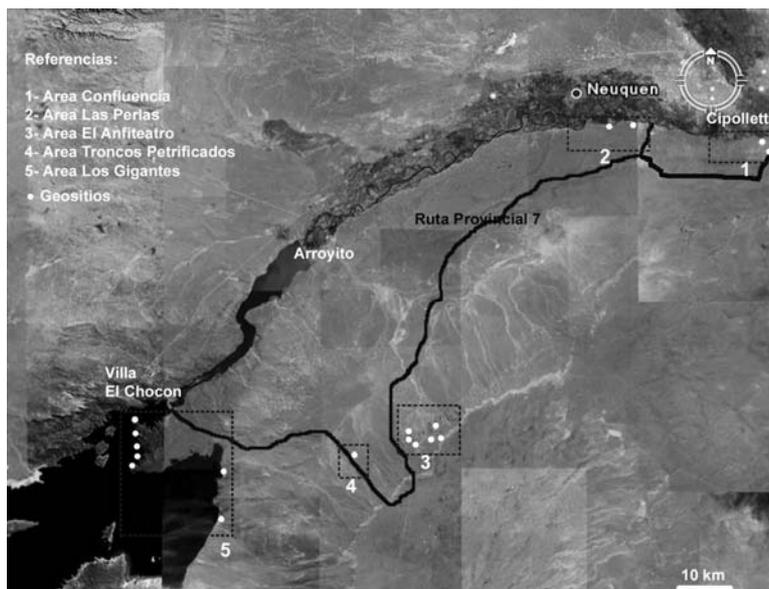
Fuente: Modificado de Gunn, C.A. y Turgut, Var. 2002: 137.

Figura N° 3: Modelo de atracción de Leiper



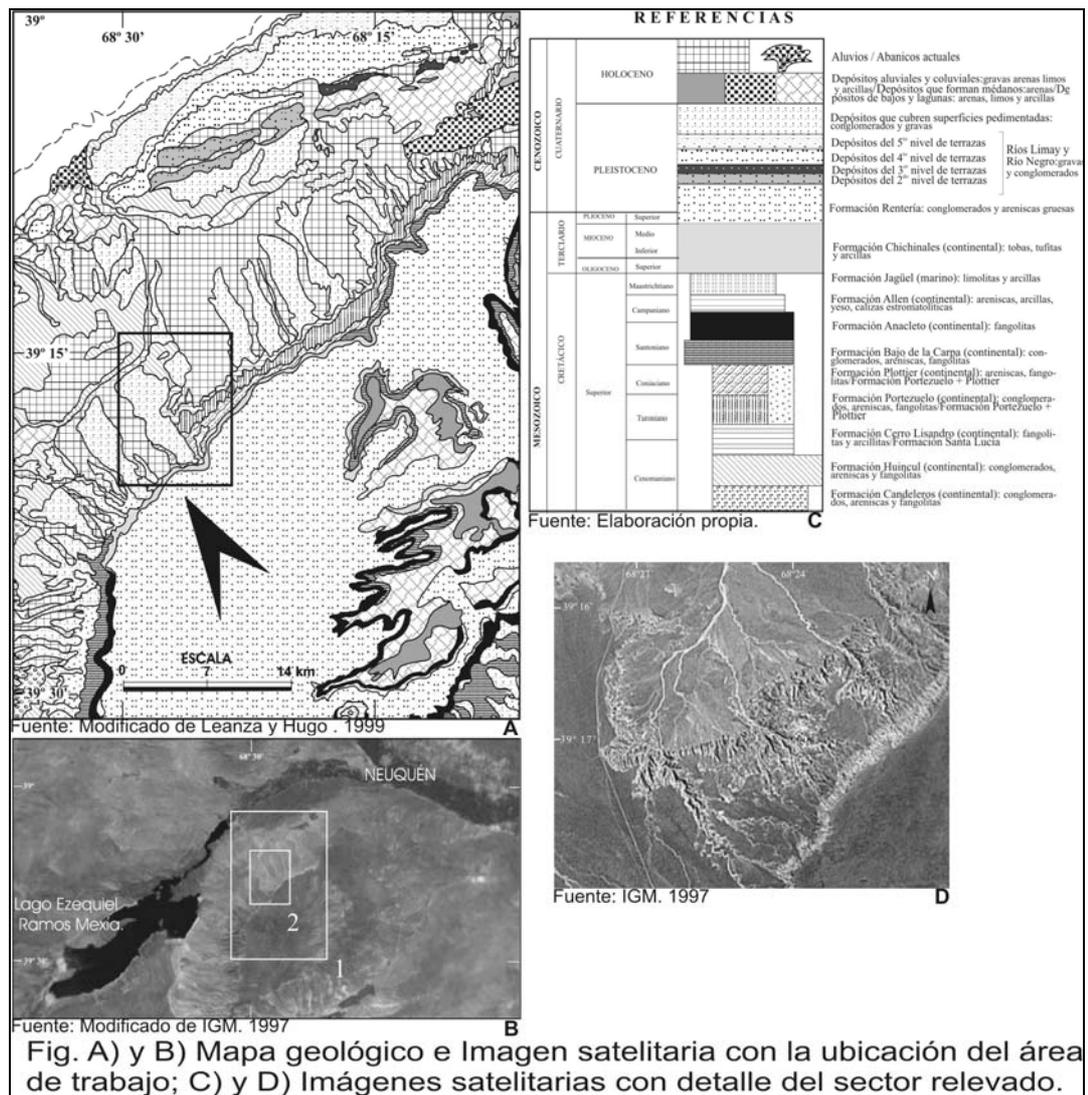
Fuente: Modificado de Leiper, N. 1990. Tourist attraction systems. *Annals of tourism research*, 17, 367-384.

Figura N° 4: Localización de las áreas naturales turísticas y geositios en la Margen Sur



Fuente: Modificado de ENDEMAS 2003.-

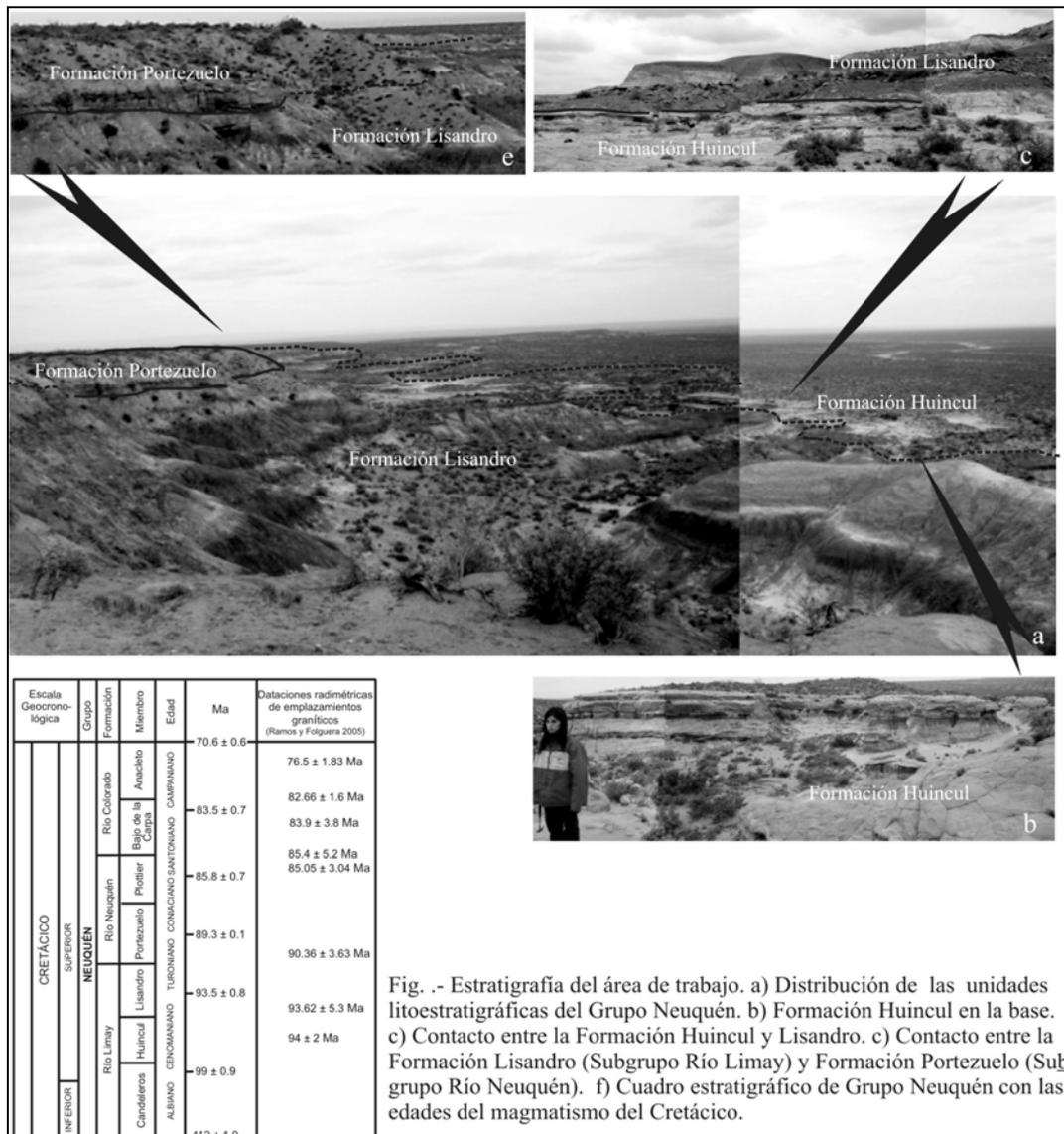
Figura N° 5: Mapa de localización del estudio geológico en la Margen Sur



Fuente: Modificado de Hugo, C. & Leanza, H.A. 1999. Hoja geológica 3969-IV, Gral. Roca, Provincias del Neuquén y Río Negro. Inst. Geol. Rec. NAT. SEGEMAR. 3969-IV, pp.1-95.

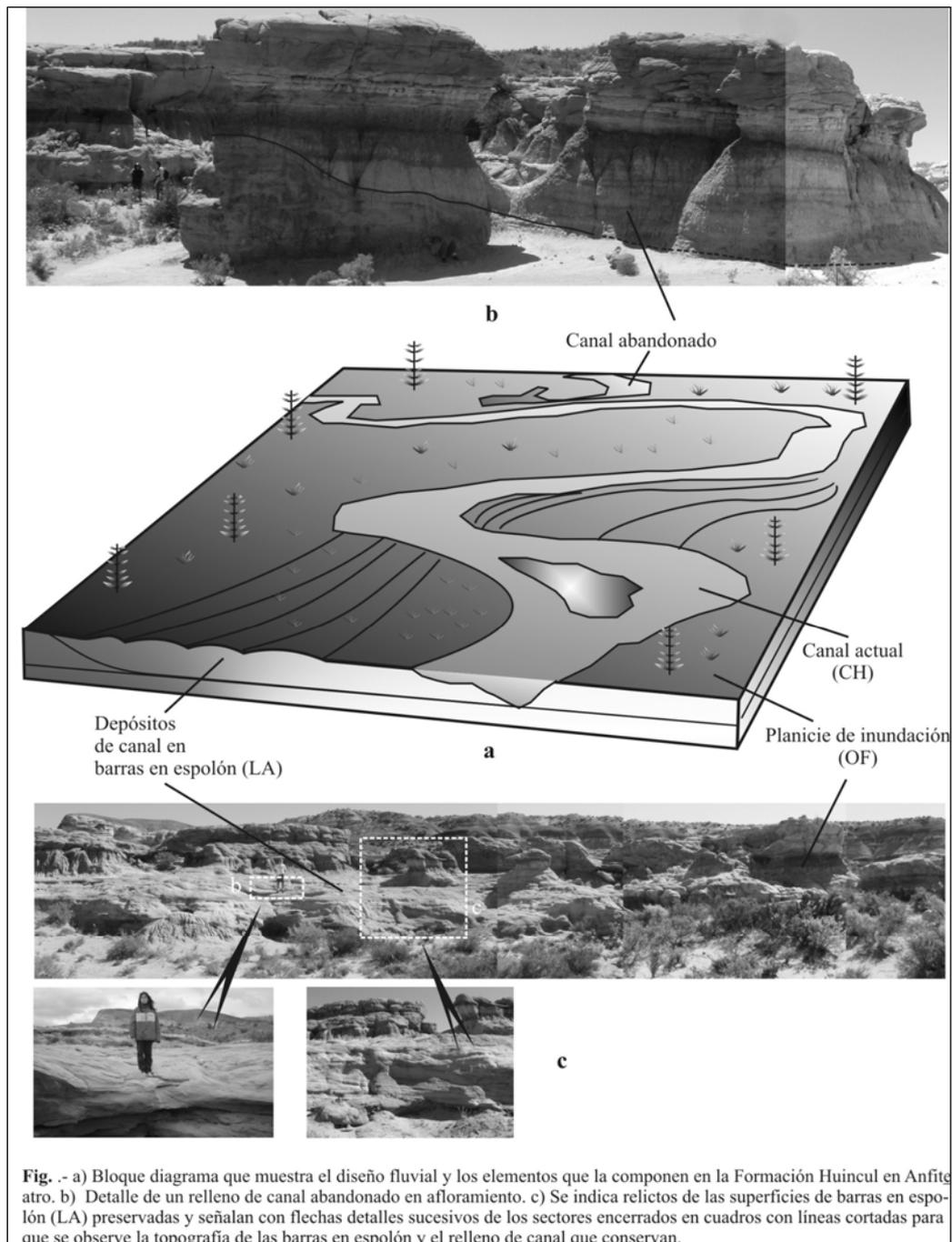
Modificado de Instituto Geográfico Militar (IGM). Carta de imagen satelitaria de la República Argentina. Neuquén 3969-II, Provincias del Neuquén y Río Negro.

Figura N° 6: Mapa Geológico de la Margen Sur con la ubicación de las áreas estudio.



Fuente: elaboración propia.-

Figura N° 7: Paleambiente de la Formación Huincul



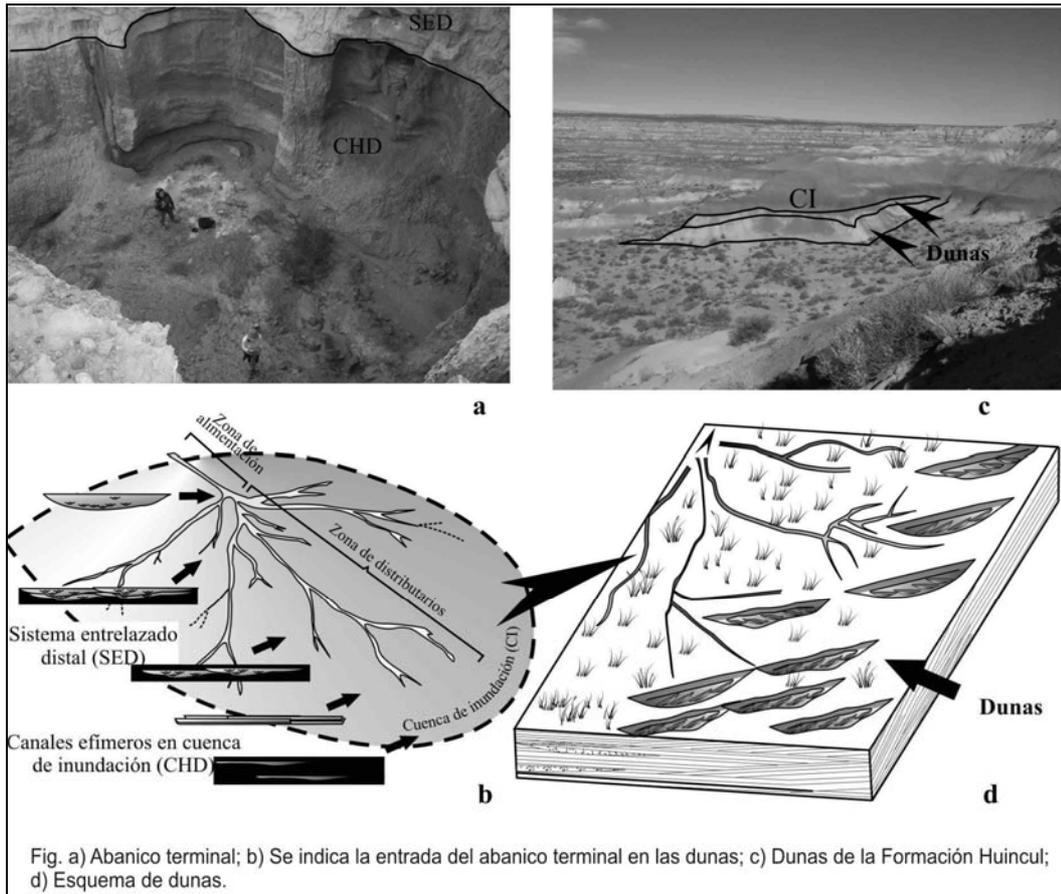


Fig. a) Abanico terminal; b) Se indica la entrada del abanico terminal en las dunas; c) Dunas de la Formación Huincul; d) Esquema de dunas.

Fuente: Elaboración propia.-

Cuadro N° 1: Geositios promocionados según área natural de interés turístico identificada por el ENDEMAS

Configuración atractivos		Confluencia		Las Perlas	El Anfiteatro			Troncos Petrificados	Los Gigantes			
NUCLEO	Geositios	Sitio de interés paleontológico	Mirador Confluencia	Acanitidos (2 sitios)	Miradores (3 sitios)	Cañadones (2 sitios)	Eadlands	Puesto Carta	Cerros Testigos	Acanitidos (2 sitios)	Playas de arena (2 sitios)	Miradores (2 sitios)
ENTORNO	Cartelera interpretativa <i>in situ</i>	Si (cartelera informativa)	No	No	En 1 de 3 miradores (informativa)	No	No	No	No	No	No	No
ZONA DE CIERRE	Instalaciones para el visitante	Área de pic-nic y acampe. Pasarelas	No	Área de pic-nic y acampe	Refugio y sanitarios a 5 km	No	No	Puesto al ingreso. Estacionamiento vehicular	No	No	No	No
	Señalización de acceso	Si	Si	Si	En 2 de 3 miradores	No	No	Si	Si	Si	No	No
	Promoción de actividades	Caminatas, observación de aves, salidas con guías y en grupos		Caminatas, fotografías, rappel, observación de aves		Caminatas, cabalgatas, bicicletas. Salidas con guías (desde Cipolletti)			Buceo, navegación, pesca deportiva, observación de aves, safari fotográfico y salidas con guías.			

Fuente: Elaboración propia.-