Revista Desarrollo Estado y Espacio / Año 4, Número 1 (Enero–Junio) 2025 doi 10.14409/rdee.2025.1.e0060

RDEE

ISSN 2796–9606

La investigación del espacio estatal: métodos, técnicas y categorías analíticas en el ámbito latinoamericano

PATRICIA LÓPEZ GOYBURU. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) / Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) / Universidad de Buenos Aires (UBA), Instituto Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzo" (IAA). Buenos Aires, Argentina | plopezgoyburu@gmail.com | 0000-0002-2120-2758

MARISA SCARDINO. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) / Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo / Centro de Investigación Hábitat y Municipio (CIHaM). Programa Territorio y Sociedad. Buenos Aires, Argentina | marisa.scardino@fadu.uba.ar | 0000-0001-5132-5102

Fecha de recepción: 5 de marzo de 2025 / Fecha de aprobación: 13 de mayo de 2025

RESUMEN

Este dossier retoma una serie de reflexiones teóricas y metodológicas acerca de la noción de Estado haciendo hincapié en los procesos de reconfiguración de su componente espacial. En diálogo con propuestas teóricas que buscan desustanciar un conjunto de nociones clave que caracterizan los procesos socioespaciales en curso, los artículos aquí presentados analizan estrategias y proyectos estatales implementados para abordar problemáticas relativas al desarrollo económico y social. Develando mecanismos y entramados multiescalares propios del Sur Global, los trabajos ponen a prueba conceptualizaciones foráneas y avanzan en ejercicios de operacionalización conceptual para analizar un conjunto de políticas públicas e identificar los desafíos que debe afrontar el Estado para impulsar procesos de desarrollo y urbanización.

Palabras clave: Estado, espacio estatal, relaciones socioespaciales, América Latina, planificación.

Research into state space: methods, techniques and analytical categories in Latin America

ABSTRACT

This dossier revisits a series of theoretical and methodological reflections on the notion of the state, placing particular emphasis on the processes of reconfiguration of its spatial dimension. In dialogue with theoretical approaches that seek to disubstantiate a set of key concepts that characterise ongoing socio-spatial processes, the articles included here examine state strategies and projects aimed at addressing issues related to economic and social development. By unveiling multi-scalar mechanisms and configurations characteristic of the Global South, the contributions critically interrogate

Para citar este artículo: López Goyburu, S. y Scardino, M. (2025). La investigación del espacio estatal: métodos, técnicas y categorías analíticas en el ámbito latinoamericano. *Revista Desarrollo, Estado y Espacio*, 4(1). (Enero-Junio) 2025. Santa Fe, Argentina. UNL. DOI:10.14409/rdee.2025.1.e0060

Publicación de acceso abierto bajo licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

external conceptual frameworks and undertake exercises in conceptual operationalization to analyze a range of public policies and to identify the challenges the state must confront in order to promote development and urbanisation processes.

Keywords: *State, state space, socio-spatial relations, Latin America, planning.*

Pesquisa em espaço de estados: métodos, técnicas e categorias analíticas na América Latina

RESUMO

Este dossiê retoma uma série de reflexões teóricas e metodológicas sobre a noção de Estado, com ênfase nos processos de reconfiguração de seu componente espacial. Em diálogo com propostas teóricas que buscam dessubstancializar um conjunto de noções-chave que caracterizam os processos socioespaciais em curso, os artigos aqui apresentados analisam estratégias e projetos estatais implementados para enfrentar problemáticas relacionadas ao desenvolvimento econômico e social. Ao revelar mecanismos e arranjos multiescalares próprios do Sul Global, os trabalhos colocam à prova conceitualizações externas e avançam em exercícios de operacionalização conceitual para analisar um conjunto de políticas públicas e identificar os desafios que o Estado deve enfrentar para promover processos de desenvolvimento e urbanização.

Palavras-chave: *Estado, espaço estatal, relações socioespaciais, América Latina, planejamento.*

Presentación

El Durante las últimas décadas, se han suscitado cambios en el proceso de "urbanización planetaria" (Brenner y Schmid, 2015). Los elementos dinamizadores de una creciente fluidez socioespacial asociada al incremento de los flujos, al avance exponencial de la ciencia y la tecnología, a la creciente movilidad de empresas, personas y capitales, al conocimiento del mundo y la difusión de patrones culturales y de consumo han llevado a que la concepción fragmentada, estática y mutuamente excluyente de la espacialidad de los Estados nacionales, se haya vuelto poco explicativa de las actuales condiciones del orden geopolítico. Así, se ha comenzado a replantear la estrechez de un conjunto de categorías teóricas clásicas, asumiendo las limitaciones metodológicas y analíticas que traían aparejadas. Espacio, escala, territorio, lugar e incluso el concepto mismo de Estado han presentado reelaboraciones conceptuales profundas con la finalidad de captar más ajustadamente las dinámicas y conflictos surgidos a partir del proceso de reorganización socioespacial posfordista.

Es posible encontrar una vasta bibliografía que aborda la cuestión de los sucesivos "giros" dados en las ciencias sociales. Inicialmente, se trató del impulso dado por la geografía postestructuralista —siguiendo la estela dejada por Henry Lefebvre— que resignificó el concepto de espacio con la finalidad de que las ciencias sociales pudieran considerar la espacialidad de los fenómenos como una dimensión constitutiva, dinámica y relacional de sus problemáticas de estudio (Lefebvre, 1974/2013; Soja, 1996; Harvey, 2005; Massey, 2008). Luego, los debates acerca de la noción de escala (González, 2005; Brenner, 2001) como sobre el concepto de lugar (Massey, 2012a) intentaron superar la lógica dicotómica planteada por la díada local-global, exponiendo la compleja dinámica y multiplicidad de las relaciones socio-espaciales. Asimismo, particularmente las nociones acerca de los procesos de "re-escalamiento" y "arreglos escalares", que han desustanciado la noción de escala, han ofrecido una apertura conceptual hacia la comprensión de las lógicas de acumulación y circulación del capital, así como del

desarrollo espacial desigual (Smith, 2008; Brenner, 2001; Swyngedouw, 2010). Finalmente, la noción de Estado ha sido puesta en cuestión, al igual que la idea de territorio implícita en su definición que, en múltiples estudios, fue comprendido como un contenedor estanco de los procesos normativos y las luchas sociopolíticas, en lugar de atender a la correlación dada entre las capacidades de regulación estatales y las modalidades en las cuales se reestructura su espacialidad (Brenner et al., 2003; Jessop et al., 2008, Brenner, 2017).

Así, la división espacial del trabajo y los procesos regionales de reestructuración política y económica profundizan los procesos de desarrollo espacial desigual (Smith, 2008), trastocando el antiguo orden territorial y escalar del Estado y transformando intensamente los lugares a partir de los flujos más diversos. Nuevos localismos y regionalismos, avances y retrocesos de políticas de neoliberalización, experimentación normativa y de estrategias de gobernanza están marcando las agendas de planificación y políticas públicas.

Ahora bien, ¿cómo se reconfigura, entonces, el espacio estatal frente a las nuevas geografías del capitalismo posfordista? Hacia 1970, Lefebvre (1972) planteaba la necesidad de un nuevo entendimiento de los procesos de urbanización y las lógicas de producción del espacio. En simultáneo al avance de la "urbanización planetaria" (Brenner y Schmid, 2015) se han suscitado cambios que modifican la estructura social y espacial del Estado, sus escalas de intervención y su rol en la producción del espacio (Brenner, 1999; Jessop, 2008). De este modo, la noción de espacio estatal desafía la concepción de una territorialidad estática al afirmar que la misma se transforma y produce a partir de las estrategias, proyectos normativos y también de las luchas sociopolíticas articuladas en diferentes lugares y escalas (Brenner, 2004). En este mismo sentido cabe comprender al Estado como una relación espacial, temporal y social dinámica (Lefebvre, 1974/2013) en la que las relaciones sociales y la producción del espacio se presentan como elementos interrelacionados (Massey, 2012b; Haesbaert, 2013).

Desde estas coordenadas, los estudios sobre la espacialidad estatal han abordado diversos enfoques teóricos y disciplinares. Entre estos, destaca el concepto de selectividad espacial del Estado que da cuenta de los procesos de favorecimiento y articulación mediante los cuales las instituciones y las políticas se particularizan y diferencian en el espacio estatal (Brenner, 2017; Brenner y Theodore, 2017), el concepto de corporatización de los territorios que da cuenta de corporaciones globales que ejercen el control de los territorios (Becker, 1983) y el concepto de territorialidad estatal desde una lógica relacional (Jessop, 2014; 2016), entre otros.

En el ámbito latinoamericano, las investigaciones se han enfocado en comprender la importancia de la producción de estatalidades en relación con estructuras heredadas. Particularmente en el caso de los Estados Latinoamericanos, se observa que continúan cumpliendo un rol fundamental en cuanto a los procesos de reorganización socioespacial, trastocando sus formas espaciales, creando nuevas circunscripciones con regímenes especiales para favorecer los movimientos de empresas y capitales, renovando lo marcos normativos y también amoldando sus territorios para volverlos atractivos a las grandes corporaciones transnacionales (Silveira, 2007; Fernández et. al., 2012; Schweitzer et. al, 2021; Elinbaum, 2022; García, 2022).

Retomando las contribuciones de una incipiente comunidad de investigadores abocados a discutir estos temas, en las discusiones iniciadas en las Jornadas del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR-CONICET) (2021; 2023) y, concretamente, en el pasado Seminario "La investigación del espacio estatal: métodos, técnicas y categorías analíticas", realizado el 11 de julio de 2024 en el CEUR-CONICET. El objetivo general de la presente propuesta apunta a releer de forma crítica la noción de "espacio estatal" desde una perspectiva latinoamericana, resaltando la necesidad de considerar los procesos socio-espaciales en los estudios urbano-regionales y cuestionar las naturalizaciones de ciertas territorialidades impuestas, emergentes o heredadas. En particular, se busca reflexionar y profundizar acerca de las aproximaciones metodológicas para abordar el espacio estatal como objeto de estudio, enfatizando de forma

reflexiva, los proyectos, las estrategias y las categorías analíticas utilizadas en investigaciones recientes. Así, la discusión se enfoca en dos ejes problemáticos.

En el primero de los ejes, los trabajos presentados discuten las implicancias de los enfoques cualitativos en la conceptualización del Estado, la espacialidad estatal y sus posibles articulaciones. Las teorías deben ser usadas como herramientas para construir problemas de investigación, guiar el diseño metodológico y ofrecer marcos interpretativos adecuados, como lo demuestra la perspectiva estratégico-relacional de Jessop, que resulta útil para entender la territorialización y las dinámicas de poder, así como el análisis de los imaginarios espaciales que constituyen y dan sentido a los "efectos de estado" (Mitchell, 2015). Esto puede evidenciarse en el re-escalamiento estatal impulsado por las inversiones mineras en Argentina, en el enfoque estado-céntrico de Mann o Skocpol que dan cuenta del rol central que se asigna al estado como impulsor de procesos de cambio social, tal como se evidencia en el desarrollo industrial de Santa Fe en Argentina y en los análisis antropológicos orientados a desnaturalizar y evitar la cosificación de la noción de Estado.

El artículo de **Santiago Petrocelli** analiza críticamente el rol que desempeña el Estado en los procesos de producción y apropiación desigual de los territorios mineros en Argentina. Petrocelli argumenta que el Estado se reconfigura selectivamente, adoptando o suspendiendo regulaciones, privatizando recursos y adquiriendo compromisos con empresas transnacionales. El trabajo retoma la teoría estratégico-relacional de Bob Jessop, proponiendo entender al Estado como una construcción dinámica atravesada por disputas sociales, más que como una entidad estática. Esta mirada se articula con enfoques de la geografía crítica y del pensamiento social latinoamericano, que resaltan el carácter multiescalar de la organización del territorio. El autor resalta la necesidad de recuperar la escala nacional para una reorganización territorial de las fuerzas productivas, mediante el fortalecimiento institucional y la autonomía de los gobiernos locales.

El artículo elaborado por **María Jimena García Puente, Carolina Lauxmann y Marcos Valentinuz** propone un marco teórico-analítico orientado a comprender la configuración del Estado contemporáneo y sus capacidades para promover procesos de desarrollo industrial. A partir del diálogo entre la teoría estado-céntrica de Mann o Skocpol y la teoría estratégico-relacional de Bob Jessop, entre otras, los autores destacan la centralidad del Estado y la importancia de sus recursos humanos, así como la dimensión conflictual y las transformaciones escalares del Estado. Asimismo, los autores presentan un análisis multiescalar aplicado a Santa Fe (Argentina). En el trabajo se presentan resultados empíricos del estudio realizado entre 2015 y 2023 en el ámbito nacional y provincial de Santa Fe, analizando las configuraciones organizativas y modalidades de implicación del Estado para fomentar un sector industrial que promueva el desarrollo en Argentina.

María Florencia Marcos y Carlos Cowan Ros, presentan un trabajo que hilvana una selección de escritos antropológicos con un análisis de estrategias metodológicas centradas especialmente en el abordaje y las técnicas propias de la etnografía. A partir de esta revisión se ponen en diálogo perspectivas acerca del Estado, de los problemas de gobierno y de la cuestión escalar en el contexto de avance neoliberal. Exploran cómo la antropología ha abordado la globalización ahondando en la forma en la que se relacionan problemas internacionales con políticas locales, sin dejar de considerar los desafíos metodológicos que esto implica. Utilizando los enfoques de Rose y Miller sobre tecnologías gubernamentales, revisan la etnografía multisituada y global. El recorrido elaborado pone el acento en identificar y comprender al Estado desde su dimensión simbólica y cultural, evitando todo proceso de cosificación y destacando los "efectos de estado" que produce y emulan coordinación, centralidad y dominancia. De esta forma, el artículo analiza los procesos de recreación del espacio estatal y su organización escalar desde los aportes de la antropología del estado y la etnografía en un sentido renovado.

El segundo eje que compone el dossier introduce artículos que avanzan sobre las categorías teóricas y los métodos adecuados para explorar las geografías del espacio estatal y discuten, siguiendo a Brenner (2004), la concepción de la forma espacial del Estado. En esa línea, se ubica el trabajo que examina el marco teórico TREL (territorio, escala, red y lugar) desarrollado por Jessop, Brenner y Jones, para el análisis de estudios urbanos y regionales. También se avanza en el análisis de las iniciativas que integran la territorialidad del Estado en límites jurídicos administrativos (proyectos) e iniciativas que destacan algunos territorios sobre otros (estrategias), como se evidencia en el turismo de Uruguay. Por último, en este eje se plantea aprehender y reconocer la multiplicidad de expresiones de lo estatal: unidades burocráticas, programas, proyectos, leyes, agentes, manifestaciones materiales (infraestructuras, documentación, etc.) y, fundamentalmente, diferentes niveles de gobierno (nacional y subnacional) con vistas a (re)conocer y delimitar con mayor precisión los interrogantes de investigación.

El artículo elaborado por **Pablo Elinbaum** se propone evaluar la aplicabilidad del marco teórico centrado en las categorías de territorio, red, escala y lugar en el análisis de la urbanización, la gobernanza y la reestructuración del espacio estatal. Así, el texto aborda las limitaciones del análisis espacial geoestadístico en estudios urbanos, señalando su falta de fundamentación teórica y proponiendo disolver las categorías convencionales del planeamiento urbano, tales como centro/periferia o urbano/rural. El ejercicio aquí realizado supuso, desde el inicio, el desafío de operacionalizar una propuesta teórica de un alto nivel de abstracción para su aplicación en el estudio de casos empíricos. Se abordaron en esta línea, los casos de la infraestructura portuaria de Buenos Aires, la enseñanza del urbanismo mediante cartografía reflexiva y el planeamiento metropolitano en el Gran Rosario, con la finalidad -en todos los casos- de demostrar su aplicabilidad en contextos urbanos y arquitectónicos específicos.

El artículo de **Leonardo Altmann** examina la reconfiguración del espacio estatal uruguayo durante las décadas de 1970 y 1980, con especial énfasis en el Plan Nacional de Desarrollo 1973–1977, el cual articuló una modalidad de “liberalización planificada”. En un contexto de estancamiento económico y aguda conflictividad social, producto del agotamiento del modelo de Estado de bienestar basado en la industrialización por sustitución de importaciones, Uruguay experimenta un punto de inflexión con el golpe de Estado de 1973 y el establecimiento de una dictadura cívico-militar. Altmann, a partir de la discusión sobre el espacio estatal de Neil Brenner, revisa cómo este contexto reflejó la descomposición de modelos de desarrollo nacionales y cómo el batllismo, la corriente reformista liberal, influyó en la urbanización. Se examinan las estrategias impulsadas en las décadas de 1960 y 1970, así como su impacto en la urbanización.

Javier Ghibaudi y Ariel García analizan los procesos de implementación de las políticas municipales de Economía Social y Solidaria (ESS) y su relación con organizaciones territoriales en el Municipio de Almirante Brown, Provincia de Buenos Aires, en el período 2019-2023. El artículo destaca la permeabilidad y fluidez de los espacios de gestión estatal, criticando visiones dicotómicas del estado y la sociedad civil, al tiempo que subraya la legitimidad de los "activistas institucionales" a partir del reconocimiento de sus trayectorias personales de participación política. El análisis hace foco en las motivaciones y los grupos de interés que operan a través de los dispositivos estatales para incidir en la producción del orden social, sea a través de dinámicas ofensivas, concesivas o de resistencia a los ciclos de neoliberalización. En suma, el artículo busca construir esquemas interpretativos autóctonos para comprender la diversidad de expresiones, dinámicas e interacciones entre estatalidades y avanzar así en una caracterización y análisis de las formaciones estatales que coexisten en América Latina, con sus características, identidades, modos de proceder y porosidades.

Los artículos reunidos en presente Dossier, presentan análisis teóricos, investigaciones empíricas, estudios de caso, reflexiones metodológicas o propuestas técnicas que contribuyen

a pensar el espacio estatal de forma crítica, compleja y situada. Se espera que este número constituya una plataforma para la consolidación de una agenda investigativa que recupere los aportes del pensamiento y las epistemologías latinoamericanas e indague en los desafíos metodológicos contemporáneos.

Referencias bibliográficas

- **Becker, B. (1983).** O uso político do território: Questões a partir de uma visão do terceiro mundo. En Becker, B; Haesbaert, R.; Silveira C (Orgs) Abordagens políticas da espacialidade.
- **Brenner, N. (2001).** The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration. *Progress in Human Geography*, 25(4), 591-614.
- **Brenner, N. (2004).** *New State Spaces: Urban governance and rescaling of statehood*. Nueva York: Oxford University Press.
- **Brenner, N. (2017).** La «Glocalización» como estrategia espacial estatal: El empresarialismo urbano y la nueva política de desarrollo desigual en Europa Occidental. En SEVILLA BUITRAGO, A. (*ed.*) «*Neil Brenner. Teoría urbana crítica y políticas de escala*». Icaria.
- **Brenner, N., Jessop, B., Jones, M., y Macleod, G. (2003).** Introduction: State space in question. En *Brenner (et al) (Editors): State / Space. A reader*. Blackwell Publishing.
- **Brenner, N., y Schmid, C. (2015).** Towards a new epistemology of the urban? *City*, *19*(2–3), 151–182. https://doi.org/10.1080/13604813.2015.1014712
- **Brenner, N., y Theodore, N. (2017).** Las ciudades y las geografías del neoliberalismo realmente existente. En Álvaro Sevilla Buitrago (Ed.) Neil Brenner. Teoría urbana crítica y políticas de escala (pp. 113-159). Icaria.
- **Elinbaum, P. (2022).** Heterotopías urbanas. Modalidades e innovaciones en la producción del espacio estatal porteño. Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales, 48(144). https://doi.org/10.7764/EURE.48.144.01
- **Fernández, V. R., Vigil, J. I., y Seval, M. (2012).** Explorando la región. Territorios, escalas y relacionalidades. Revista de Geografía Norte Grande, (51), 21-41.
- **Garcia. A. O. (2022).** Multiescalaridad y neoliberalización. Nociones y experiencias para una política de escalas en Argentina y Brasil. Economía, sociedad y territorio, 22(70), 951-981. Epub 14 de noviembre de 2022.https://doi.org/10.22136/est20221750
- **González, S. (2005).** La geografía escalar del capitalismo actual. *Pegada*, *6*(1), 91-112.
- **Haesbaert, R. (2013).** Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad. *Cultura Y Representaciones Sociales*, *8*(15). Recuperado a partir de https://www.culturayrs.unam.mx/index.php/CRS/article/view/401
- **Harvey, D. (2005).** El "nuevo" imperialismo: Acumulación por desposesión. *Socialist register 2004 (enero 2005). Buenos Aires:* CLACSO, 2005., 99-129.
- **Jessop, B. (2014).** El Estado y el poder. Revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social, 19 (66), pp.19-35.
- **Jessop, B. (2016).** Bob Jessop. El Estado. Pasado, presente, futuro. Los libros de la catarata.
- **Jessop, B., Brenner, N., y Jones, M. (2008).** Teorizing socio-spatial relations. Environment and Planning D: Society and Space, 26(3), 389401. https://doi.org/10.1068/d9107
- **Lefebvre, H. (1972).** El Derecho a la Ciudad II. Espacio y Política. Traducción de Janne Muls de Liarás y Jaime Liarás García. Ediciones Península. 80 pp.

- **Lefebvre, H. (2013).** *La producción del espacio*. Capitán Swing, Colección entrelineas. (Obra original publicada en 1974)
- **Massey, D. (2008).** *For space*. SAGE Publications Ltd.
- **Massey, D. (2012a).** Un sentido global del lugar. En ALBET, A., BENACH, N. *Doreen Massey: Un sentido global del lugar* (pp. 112-129). Icaria.
- **Massey, D. (2012b).** "Introducción: la geografía importa". En Albet, A. y Benach, N. (comp.) Doreen Massey. Un sentido global del lugar. Barcelona: Icaria, 9-14.
- **Mitchell, T. (2015).** Sociedad, economía y el efecto del estado. En *Antropología del estado*. Fondo de Cultura Económica.
- **Silveira, M. L. (2007).** Los territorios corporativos de la globalización. *Geograficando*, 3 (3), Article 3. https://www.geograficando.fahce.unlp.edu.ar/article/view/GEOv03n03a01
- **Smith, N. (2008).** *Uneven development. Nature, capital and the production of space* (Third Edition). University of Georgia Press.
- **Soja, E. (1996).** *Thirdspace. Journeys to Los Angeles and other real and imagined places*. Blackwell Published.
- **Schweitzer, M., Petrocelli, S. P., y Scardino, M. (2021).** Rol del Estado en el desarrollo de las actividades extractivas (2003-2015). El territorio de la soja, minería e hidrocarburos en Argentina. *Perspectiva Geográfica*, *26*(2), 112–131. https://doi.org/10.19053/01233769.11548
- **Swyngedouw, E. (2010).** ¿Globalización o glocalización? Redes, territorios y reescalamiento. En *Fernández, V. R. Y Brandao, C. Escalas y políticas del desarrollo regional. Desafíos para América Latina*. (pp. 47-75). Miño y Dávila.

Contribución del autor/a (CrediT)

Conceptualización, redacción, revisión y edición: Scardino, M. y López-Goyburu, P.

Sobre las autoras

Patricia López Goyburu. Doctora en Urbanismo por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Magíster en Urbanismo por la Universidad Politécnica de Cataluña (UPC) y magíster en Planificación de Desarrollo Rural y Gestión Sostenible por la Universidad Politécnica de Madrid (UPM). Investigadora en el Centro de Estudios Urbanos (CEUR) del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y en el Instituto de Arte Americano e Investigaciones estéticas "Mario J. Buschiazzo" (IAA) de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

Marisa Scardino. Licenciada en Sociología. Especialista y Magíster en Planificación Urbana y Regional (UBA). Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Investigadora del Programa Territorio y Sociedad del Centro de Investigación Hábitat y Municipio (CIHaM) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. Integrante de la línea de Desarrollo Regional y Economía Social (DRyES) del Centro de Estudios Urbanos y Regionales, CEUR – CONICET.