El análisis comparativo de las alternativas permite comprender no solo las similitudes y diferencias entre las conceptualizaciones, sino aquellos elementos que se requieren para pensar alternativas anti- hegemónicas que permitan pensar en nuevas relaciones entre producción-consumo y las formas de relacionamiento entre las personas y los alimentos.
Finalmente, el avance hacia nuevas agriculturas y consecuentemente nuevas agronomías requiere ir hacia una visión que ponga foco en las formas actuales que toma la relación entre el hombre y el medio natural, ya que es a partir del desarrollo y análisis de ese vínculo donde existe la posibilidad de construir modelos de generación de alimentos que subviertan las características actuales de insostenibilidad del modelo productivo.

CULTIVO MULTITRÓFICO INTEGRADO, ECONOMÍA CIRCULAR, ACUAPÓNIA, KM (0)

Mortensen Marisa[1]; Orellana, Romina[1]; Orellana, René[1]; Pasos, Florencia[1]; Guerrero, Melisa[1]; Iglesias, Fernanda[1]; Calendino Alicia[1]
[1]ESRN N°:98 – Las Grutas - Río Negro
cabaju_im@hotmail.com

La integración de peces y plantas resulta en un policultivo que incrementa la diversidad y la producción de múltiples productos (policultivo). La acuapónia es un sistema en el cual los desechos orgánicos producidos por algún organismo acuático (generalmente peces) sirven como fuente de alimento para las plantas. Estas a su vez al tomar estos desechos, limpian el agua para los peces actuando como filtro biológico (Ramírez et al, 2008). El presente proyecto multi- inter y transdisciplinar, tiene como objetivo desarrollar y validar un sistema acuapónico de peces (truchas arcoíris) y vegetales varios, a pequeña escala, empleando materiales de descarte, para reducir costos, compartiendo los propósitos de la economía circular que da a conocer un nuevo modelo de sociedad que utiliza y optimiza los stocks y los flujos de materiales, energía y residuos haciendo un uso eficiente de los recursos, y se propone además, que los mismos sean locales de ahí el Km (cero), para indicar el nulo traslado para conseguir los insumos necesarios.

PRESENTACIÓN DE LA EDICIÓN EN CASTELLANO DE LA BIOLOGÍA EN CUESTIÓN. ENSAYOS DIALÉCTICOS SOBRE ECOLOGÍA, AGRONOMÍA Y SALUD, DE RICHARD LEWONTIN Y RICHARD LEVINS.

Benitez-Vieyra, Santiago[1], Juan Duarte[1]

[1]Instituto Multidisciplinario de Biología Vegetal, UNC - CONICET; editor de la colección Ciencia y Marxismo de Ediciones IPS), [2]Docente CBC UBA; editor de la colección Ciencia y Marxismo de Ediciones IPS
santiagombv@gmail.com

Los ensayos de La biología en cuestión, escritos en un período de 20 años entre 1986 y 2006, constituyen una puesta al día de los temas abordados en su anterior obra conjunta, El biólogo dialéctico, de 1985. El libro desarrolla temas como el doble rol de la ciencia como empresa humana pero también como un producto más de una industria capitalista particular, la industria capitalista del conocimiento; asimismo, la crítica al reduccionismo, constituye un segundo eje del libro, abarcando desde el reduccionismo genético hasta la psicología evolucionista, y acompañada de un rechazo de su contrario, el holismo, posición con peso, por ejemplo, dentro del debate ecologista. Un tercer ángulo para leer este libro es su propuesta del materialismo dialéctico, crítica simultánea al reduccionismo y al idealismo, con raíces tanto dentro de la academia como afuera, en la lucha política.
Lejos de ser un pensamiento marginal en el ámbito de la ciencia, los autores muestran a lo largo del libro que el pensamiento dialéctico está cada vez más presente allí, aunque muchas veces se haga un esfuerzo por negar sus bases marxistas. Los aportes de Conrad Waddington o de Ivan Schmalhausen a principios del siglo XX son ahora fundamentales para comprender la moderna biología evolutiva del desarrollo (o evo-devo). La identificación de "puntos de inflexión" o "puntos de no retorno" (interés compartido por la teoría de sistemas), donde las diferencias cuantitativas acumuladas conducen a cambios cualitativos es ahora moneda corriente en estudios ecológicos y evolutivos, y resulta crucial para comprender los cambios que están sucediendo en los ecosistemas. La causación recíproca aparece cada vez más en programas de investigación, en la interrelación entre ecología y evolución a corto plazo, o en el popular concepto de construcción de nicho. A su vez, los desarrollos de Lev Vygotski en psicología dan

cuenta de un programa de investigación que utiliza la dialéctica marxista de modo creativo como vía superadora a dualismos y reduccionismos que encorsetan a la disciplina, como el de la psicología evolucionista que analizan los autores.

Pero la exposición del pensamiento dialéctico por los autores no es de puro interés académico. Es también herramienta del análisis de la política detrás de la ciencia, del reduccionismo de los paquetes tecnológicos del agronegocio, del olvido de las enfermedades infecciosas en el campo de la salud pública, de los sueños "prometeicos" del genoma humano. Es también una fuente de herramientas que "vuelvan obvio lo que es oscuro". Es también una invitación a la interdisciplina, a ver las conexiones entre los fenómenos que parecen estar aislados uno del otro. Como trabajadores de la ciencia que a la vez son activistas y militantes, Lewontin y Levins nos ofrecen una superación de la caricatura del científico objetivo y eficiente, separada de los dueños de la ciencia que determinan en qué investigación debe invertirse y cuáles preguntas son aceptables.

22/04 - 09:00 |

Sesión 1.9: Problematizando la producción de conocimiento II

LUCRO EMPRESARIAL, EXTRACTIVISMO Y PANDEMIA: EL ROL DEL MODELO CIENTÍFICO HEGEMÓNICO EN LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL BASADA EN LA MONOPOLIZACIÓN DE CONOCIMIENTO

Rikap, Cecilia [1,2*]; Garelli Fernando [2,3,4*]; García Carrillo, Mercedes [5*]; Fernández Larrosa, Pablo Nicolás [2,6*] ; Blaustein Matías [2,5*] [1] CEPED, IRD/Université de Paris, Paris, Francia.

[2] Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.
[3] Departamento de Educación, Universidad Nacional de Luján (UNLu), Luján, Argentina.
[4] Instituto de Física de Líquidos y Sistemas Biológicos (IFLYSIB) - Centro Científico Tecnológico CONICET - La Plata, Argentina.
[5] Instituto de Biociencias, Biotecnología y Biología Traslacional (iB3), Departamento de Fisiología, Biología Molecular y Celular (DFBMC), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales (FCEyN), Universidad de Buenos Aires (UBA), Buenos Aires, Argentina.
[6] Instituto de Fisiología, Biología Molecular y Neurociencias (IFIBYNE), CONICET-UBA, Buenos Aires, Argentina. * Todes les autores contribuyeron por igual a este trabajo. Este trabajo utiliza lenguaje inclusivo por decisión de sus autores.
ceciliarikap@gmail.com

En este trabajo, partimos de concebir a la ciencia como una esfera central para la reproducción del orden vigente e indagamos acerca de cómo las formas de conciencia que imperan en la comunidad científica contribuyen a ese proceso. En particular, exploramos cómo las concepciones hoy dominantes del quehacer científico y sus condiciones materiales contribuyen a profundizar la crisis humanitaria en la que nos encontramos, favoreciendo relaciones de producción que excluyen y explotan. Luego de presentar algunas reflexiones sobre el modelo científico hegemónico, que caracterizamos como productivista y útil para la acumulación de capital, nos detendremos en dos industrias, la farmacéutica y la agrobiotecnológica. Ambas son importantes áreas de aplicación de la biología molecular y la biotecnología, constituyéndose como casos paradigmáticos del capitalismo actual, basado, entre otras cosas, en la apropiación de valor por medio de la monopolización del conocimiento. En ambos casos, ponemos de manifiesto distintos mecanismos por medio de los cuales la ciencia pública se subordina al lucro privado y damos cuenta de que el modelo de salud imperante es también reflejo de cómo se producen mercancías y conocimiento en estos sectores. El trabajo concluye con reflexiones y ejemplos que subrayan que la ciencia no sólo contribuye a reproducir al capitalismo, sino que es también un campo en disputa en el que reconocemos múltiples experiencias y marcos teóricos contrahegemónicos. Afirmamos la necesidad de incorporar estas tradiciones en los espacios académicos o científicos, como un aporte a la crítica y desestabilización del orden imperante.