

## EL ESTUDIO DE LAS PERCEPCIONES SOCIALES EN UNA RESERVA NATURAL DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES. UN ANÁLISIS DE GESTIÓN PATRIMONIAL

*STUDY OF SOCIAL PERCEPTIONS IN A NATURAL RESERVE OF THE PROVINCE OF BUENOS AIRES. AN ANALYSIS OF HERITAGE MANAGEMENT*

Pamela Esther Degele\*

María Gabriela Chaparro\*\*

María Eugenia Conforti\*\*\*

### Resumen

En este artículo se presentan los resultados de un estudio sobre las percepciones sociales de la Reserva Natural Boca de las Sierras (provincia de Buenos Aires, Argentina) y su paisaje circundante, con el fin de comprender mejor sus problemáticas de gestión. Actualmente, esta Reserva no está implementada plenamente debido a conflictos de intereses entre diversos agentes políticos y otros problemas de gestión. En ese contexto, a través de un abordaje cuali-cuantitativo basado en encuestas y entrevistas semiestructuradas, se analizaron las percepciones

### Abstract

In this article we present the results of a study on the social perceptions of the Boca de las Sierras Natural Reserve (Buenos Aires province, Argentina) and its surrounding landscape, in order to better understand its management problems. Currently, this Reserve is not fully implemented due to conflicts of interest between various political agents and other management problems. In this context, through a qualitative-quantitative approach based on surveys and semi-structured interviews, the perceptions of stakeholders and visitors to the area were analyzed. The results obtained reveal

\* Pamela Esther Degele. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Programa Interdisciplinario de Estudios del Patrimonio (PATRIMONIA), Instituto de Investigaciones Arqueológicas y Paleontológicas del Cuaternario Pampeano (INCUAPA), UE CONICET-Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Avda. Del Valle 5737 (CP. 7400). Olavarría. Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: [pameladegele@gmail.com].

\*\* María Gabriela Chaparro. CONICET, PATRIMONIA, INCUAPA, UE CONICET-UNICEN. Facultad de Ciencias Sociales, UNICEN. Avda. Del Valle 5737 (CP. 7400). Olavarría. Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: [chaparro@soc.unicen.edu.ar/mgabrielachaparro@gmail.com].

\*\*\* María Eugenia Conforti. CONICET, PATRIMONIA, INCUAPA, UE CONICET-UNICEN. Facultad de Ciencias Sociales, UNICEN. Avda. Del Valle 5737 (CP. 7400). Olavarría. Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: [meconfor@soc.unicen.edu.ar], [mariaeugeniaconforti@gmail.com].

de representantes de grupos de interés involucrados y visitantes del área. Los resultados obtenidos dejan en evidencia contradicciones entre las políticas de gestión del gobierno, los valores y las actitudes de la ciudadanía sobre el territorio. Frente a este panorama se propone un abordaje desde la planificación de la comunicación pública y la participación ciudadana.

**Palabras clave:** Área protegida; Percepciones sociales; Gestión patrimonial; Participación ciudadana; Reserva Natural Boca de las Sierras.

contradictions between the government's management policies, the values and the attitudes of the citizens on the territory. In this context, an approach is proposed from the planning of public communication and citizen participation.

**Keywords:** Protected area; Social perceptions; Heritage management; Citizen participation; Boca de las Sierras Natural Reserve.

## Introducción

El objetivo principal de este trabajo es el estudio de las percepciones sociales, entendidas como las formas en que los individuos valoran y aprecian su entorno (Arizpe et al. 1993), con el fin de analizar la gestión patrimonial de un área protegida de la provincia de Buenos Aires.

El caso de análisis lo constituye la Reserva Natural Boca de las Sierras (en adelante RNBS), perteneciente al sistema serrano de Tandilia en el partido de Azul sobre un territorio utilizado por el actual Ministerio de Defensa (Figura 1). Fue creada en el año 1999 como Reserva Natural de Objetivo Mixto por la Ley N° 12.781, en los términos de una Ley Provincial (N° 10.907) referida a Reservas y Parques Naturales. En ella se declara de interés público la protección y conservación de elementos naturales y culturales con valor científico, económico, estético o educativo, y su aplicación permitiría delimitar, organizar y articular metas conservacionistas con algunas otras actividades tradicionales que se realizan en la zona. Sin embargo, esta figura legal nunca se implementó debido a la existencia de varios conflictos de intereses entre los agentes involucrados. Uno de los problemas, es el no traspaso del dominio de las tierras desde el Ministerio de Defensa hacia la esfera municipal (Pedrotta et al. 2004). En la primera etapa posterior a su declaratoria, el municipio de Azul realizó varias acciones tendientes a la implementación de la RNBS.<sup>1</sup> No obstante, en los últimos ocho años, el análisis de diferentes evidencias (documentos y entrevistas) permitió detectar la falta de intervención municipal para ponerla en marcha (Degele 2015).

En investigaciones previas de este equipo (Degele 2015, 2016, 2018; Degele et al. 2018) se identificaron diferentes grupos de interés que hacían uso del área, y lo continúan haciendo, afectando el paisaje de manera dispar. Algunos se encuadran en lo amparado legalmente con la figura de área protegida, como son los usos turísticos, socioculturales, educativos, deportivos, científicos y rituales. Otros, son incompatibles con ella, por ejemplo la explotación agrícola-ganadera y militar (entrenamientos, pruebas de explosivos, tiro de artillería y maniobras de tanques, etc.) que se hace en las inmediaciones de la Base Azopardo y Fanazul, restringiendo el acceso a la misma. Estas últimas actividades, que afectan e impactan la mayor superficie de la RNBS, son efectuadas por los actores sociales con más antigüedad y peso político-económico en el área. En suma, a casi dos décadas de su declaratoria la situación no ha cambiado y se vuelve cada vez más necesaria la

<sup>1</sup> Algunas de las acciones impulsadas por la municipalidad de Azul fueron: numerosas gestiones para llegar a acuerdos para concretar el traspaso, realización de un diagnóstico integral de la Reserva solicitado a la Administración de Parques Nacionales (Raffo 2004), la renovación del convenio entre el Ministerio y el gobierno local por cinco hectáreas cedidas para uso turístico (Ordenanza N° 2652/08 HCD Azul), y el anteproyecto de obras en la Reserva (2008). Se destaca además, el apoyo al Plan de Manejo de Recursos Culturales realizado por CEDA, un organismo no gubernamental local (Pedrotta et al. 2004, entre varios otros).

reglamentación de la RNBS para detener el ritmo de su deterioro (Degele et al. 2018). En este sentido, el estudio que aquí se presenta aborda la misma problemática pero focalizada desde las percepciones de diferentes actores sociales involucrados.

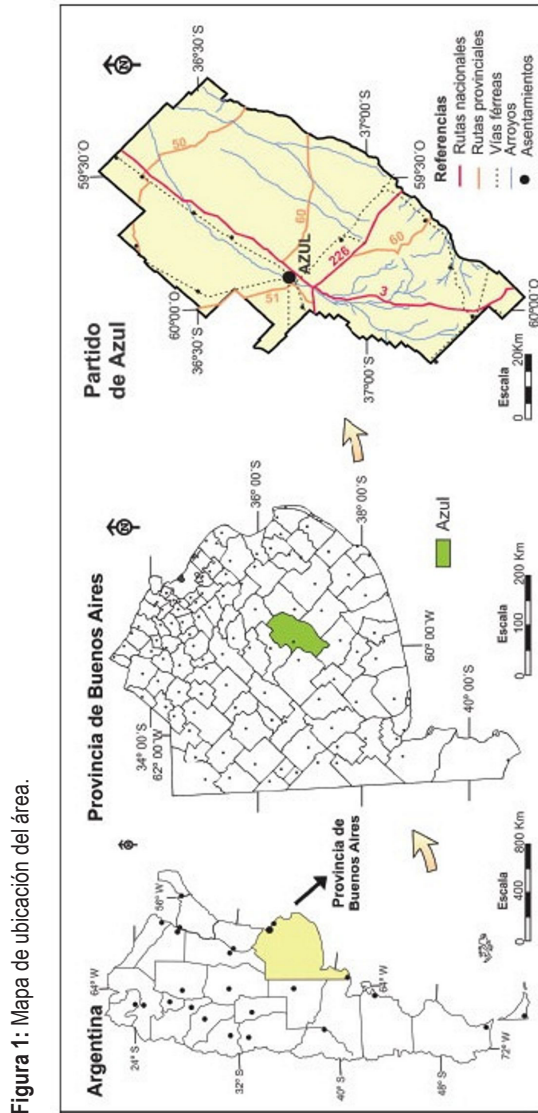


Figura 1: Mapa de ubicación del área.

Fuente: Vázquez y Zulaica (2013).

Se asume que la identificación y valoración de los elementos del paisaje por parte de uno o diversos grupos es capaz de aportar identidad en el tiempo. Esta idea surge de sostener que el patrimonio es una construcción situada en el presente, en constante proceso de resignificación (Prats 2007) y que su continuidad puede garantizarse mediante una gestión adecuada (Castillo Mena et al. 2016; Hall y McArthur 1996; Querol 2010; entre otros). En este sentido, vale reconocer que comúnmente la activación y, por ende, la gestión del patrimonio, suelen provenir de poderes instituidos, que deciden respecto de qué y cómo gestionar (Prats 2007). En consecuencia, es posible que las percepciones y actitudes de la comunidad, influenciadas por múltiples factores e intereses, puedan ser divergentes y conflictivas en relación a esas decisiones (García Canclini 1994). En este marco, las áreas protegidas deberían planificarse y gestionarse en vinculación estrecha con su entorno conociendo las opiniones y valoraciones de la comunidad, así como previendo su participación en la toma de decisiones (Caracotche y Margutti 2007; Fernández Moreno 2008; Molinari 1998; Toledo 2005).

El interés por este caso de estudio surge en el marco del Programa Interdisciplinario de Estudios del Patrimonio (PATRIMONIA),<sup>2</sup> radicado en Olavarría, con área de influencia en la región centro bonaerense, donde se encuentra Boca de las Sierras. Su estudio comienza a partir del año 2015 y es abordado desde la perspectiva de la arqueología pública, como una oportunidad de pensar la constitución del paisaje en el tiempo y las relaciones sociales vinculadas. Este tipo de análisis se considera necesario para ampliar la comprensión y las posibilidades para el manejo sustentable de un paisaje cultural (Degele 2018).

En este contexto se abordan las percepciones sociales sobre la RNBS aportando una mirada complementaria al análisis realizado hasta el momento. Para ello se efectuó un relevamiento cuali-cuantitativo que incluyó entrevistas en profundidad a representantes de diferentes sectores sociales y encuestas a turistas y visitantes. Se espera que los resultados puedan aportar a la discusión y gestión de la misma atendiendo a su entorno social.

### **El área de estudio**

La RNBS ubicada sobre la Ruta Provincial N° 80, integra un paisaje serrano delimitado por la Ruta Nacional N° 226 y el paraje Pablo Acosta. En la intersección entre ambas rutas se encuentran el Arsenal Naval Base Azopardo y la fábrica de explosivos Fanazul<sup>3</sup> que fun-

<sup>2</sup> Algunos de los principales objetivos de PATRIMONIA son: el estudio de los bienes patrimonializados; el análisis de la valoración social y las formas particulares de percibir a los mismos por parte de las comunidades de pertenencia; la evaluación y el diseño de estrategias de preservación y gestión de dicho patrimonio, tomando como base las actitudes y percepciones comunitarias (Endere et al. 2015).

<sup>3</sup> Desde fines de 2017 el Ministerio de Defensa de la Nación decide cerrar Fanazul debido a las pérdidas económicas que genera.

cionó hasta el año 2017. La ruta N° 80 actúa, desde hace treinta años, como un eje turístico rural y religioso impulsado por el Municipio de Azul ya que, además del atractivo del paisaje, cuenta con un monasterio (Nuestra Señora de los Ángeles) de llamativa arquitectura, que ofrece misas y retiros espirituales en un marco de tranquilidad rural. En este polo turístico se encuentran otras ofertas, como la gastronomía típica de un restaurante ubicado en la antigua estación ferroviaria de Pablo Acosta y propuestas recreativas (camping “Refugio de la Sierra”), deportivas (eventos ciclisticos y pedestres) y socioculturales (festivales, reuniones, talleres, caminatas).

En la década del noventa, el gobierno de Azul impulsa la creación de un área protegida en la zona, como una medida de intervención ante los rumores de posibles privatizaciones del Estado Nacional sobre sus bienes (fábrica y arsenal). El fundamento principal dado por la Coordinación de Producción, Empleo y Turismo municipal fue el incremento del turismo en el lugar, el valor identificador y la demanda de servicios manifestado por la ciudadanía azuleña en una encuesta realizada por dicha área (Anteproyecto de Decreto 1998, Municipalidad de Azul). La declaración de la RNBS se sancionó por Ley Provincial Nro. 12.781 en el año 1999. El área abarcaba una parcela de 541 hectáreas que pertenecía al (actual) Ministerio de Defensa de la Nación y quedaban desafectadas de la misma, las instalaciones de Fanazul y la Base Azopardo. Nunca se logró el acuerdo de traspaso del dominio de la parcela de Nación a Municipio. Actualmente el único lugar de acceso público de la RNBS son cinco hectáreas obtenidas por un comodato entre ambos estamentos gubernamentales, En esa fracción se asienta actualmente el Parador Boca de las Sierras<sup>4</sup> (Figura 2), que posee servicios básicos como sanitarios, área de descanso y estacionamiento.

Poniendo a la RNBS en contexto, las sierras de Tandilia pueden considerarse una ecoregión específica del territorio bonaerense (pampa húmeda) con importantes funciones ecológicas y socioculturales (Kristensen et al. 2014; Raffo 2009, Sánchez y Núñez 2004). Este ambiente adquiere relevancia ya que sus posibilidades limitadas para la explotación agrícola permitieron el resguardo de una riqueza específica de hábitats y endemismos del am-

**Figura 2:** Parcela de la Reserva y Parador Boca de la Sierra.



Fuente: Autoras.

<sup>4</sup> En 2016 cambia de denominación para llamarse “Parador Pullu Cale”.

biente serrano (Kristensen y Frangi 1996; Kristensen et al. 2014; Raffo 2009). Cabe destacar, además, que estas sierras tienen una valiosa antigüedad geológica (entre 2.200 y 1.800 ma) (Teruggi y Kilmurray 1980), presentan afloramientos de rocas diversas, son cabeceras de numerosas cuencas y subcuencas de arroyos y de cursos temporarios (Bonorino et al. 1956) y mantienen una elevada riqueza florística (D'Alfonso et al. 2011; Requesenz et al. 2004). En cuanto a los aspectos culturales, se destaca la presencia de sitios arqueológicos prehistóricos e históricos que evidencian una amplia actividad humana desde hace miles de años. Concretamente se puede mencionar por ejemplo, la presencia de estructuras conocidas genéricamente en la región como “corrales de piedra” (Pedrotta 2005; Pedrotta y Duguine 2013; Slavsky y Ceresole 1988; entre otros) (Figura 3), y un patrimonio vinculado a pueblos y estancias conformadas como consecuencia del avance del Estado Nacional durante el siglo XIX sobre los territorios indígenas (Lanteri 2002; Ratto 1994; Sarra-mone 1993). Además, de acuerdo al nombre originario que recibía el lugar *Pullu Callel* (Sierras de los Espíritus en idioma *mapuzungun*<sup>5</sup>) se cree que habría sido un sitio de valor espiritual (Tello 1946), lo cual amplía y enriquece la dimensión intangible de su patrimonio. A esto se suma la importancia paisajística y turística antes mencionada (Sánchez 2009).

**Figura 3:** Sitio arqueológico “Corral de piedra Base Azopardo 1”, ubicado en la Reserva.



Fuente: Autoras.

### Fundamentos teóricos

Este trabajo se enmarca en los estudios sobre el patrimonio, cuya noción tradicional refería, hasta hace poco tiempo, al conjunto de bienes materiales con un valor intrínseco (desde la perspectiva histórica, artística o científica) y esencialista. Sin embargo, actualmente esta concepción ha cambiado, reconociéndolo como una construcción social (invención-ma-

<sup>5</sup> El *mapuzungun* es el idioma del pueblo mapuche. Grupos originarios dispuestos a ambos lados de la Cordillera de los Andes (frontera Chile-Argentina) que, a partir del siglo XVII, comenzaron un proceso progresivo de expansión hacia las pampas argentinas.

nipulación) con capacidad para representar simbólicamente la identidad de un pueblo o comunidad (Prats 2000, 2007). Es decir que el patrimonio está conformado por aquellos elementos que una comunidad, o parte de ella, elige como testimonio de su pasado para transmitirlo a las generaciones venideras (Endere 2009).

Un concepto tan complejo crea nuevos desafíos para la gestión, especialmente cuando se busca la participación de una mayor cantidad de agentes y/o grupos de interés (Carman 2014; Castillo Mena et al. 2016; Crespo et al. 2017; Shackel 2014). Además, las personas desarrollan diferentes relaciones con el patrimonio a lo largo del tiempo y, por ello, es importante prestar atención a sus voces durante el proceso de valoración (Rivolta et al. 2014; Veysel 2014).

En este punto, resulta necesario establecer algunas conceptualizaciones indispensables para enmarcar el análisis y el estudio de la gestión de la RNBS que se trata de un área protegida, figura legal establecida como:

[...] un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios eco sistémicos y sus valores culturales asociados (Dudley 2008:10).

Esta noción integra un nuevo paradigma de conservación que implica considerar a dichos espacios como parte de un territorio donde se promueve la conservación de la biodiversidad, vinculado a factores económicos, culturales y políticos del desarrollo regional (Toledo 2005). Esta manera de concebir a las áreas protegidas remite a un enfoque que incluye a la participación comunitaria en su gestión, la cual permite garantizar su sostenibilidad (Phillips 2003; Wijesuriya 2008).

Se parte de entender que las identidades culturales de los grupos determinan sus valores y los sentidos que le atribuyen a un paisaje y, por ende, establecen gran parte de sus prácticas sociales (Leff 2002). En términos de Veysel (2014:206) cada individuo y cada grupo tienen una relación diferente con los lugares patrimoniales, debido a la comprensión subjetiva de la vida con el “lugar”, ya que esta relación produce “sentido práctico” en un tiempo (sensu Bourdieu 1990). En este sentido, es necesario revalorizar la escala local y la participación comunitaria, indagando las condiciones de los grupos sociales afectados, para entender cuáles son las posibilidades de constituir prácticas sustentables (Okamura y Matsuda 2011; Shackel 2014).

Finalmente, resulta oportuno definir que las percepciones sociales son entendidas como las formas en que cada individuo aprecia y valora su entorno (Arizpe et al. 1993; Padilla-Sotelo y Luna Moliner 2003). Se remite, en este sentido, a la propuesta que postula que las percepciones son el producto de las sensaciones a las que se expone el individuo (Gibson 1979), resultado del acto organizativo (privado e inmediato) que lleva a cabo con ellas (Guirao 1980); es decir, que resultan de la continua interacción entre el ser humano



y su entorno (Neisser 1976). De acuerdo a esta noción, la relación existente entre ambos sería en gran medida el reflejo de ellas (Lefebvre 1991).

En cuanto a la noción de valor, en este trabajo se lo entiende como las cualidades y características percibidas en algo, en particular aquellas positivas, tanto actuales como potenciales (De la Torre 2002). Asimismo, los valores tienen dos características relevantes que deben ser tenidas en cuenta para su estudio, por un lado, son subjetivos, es decir que ante el cuestionamiento sobre el valor de algo hay múltiples respuestas significativas y legítimas; y por otra parte, son contingentes, lo que significa que nacen de la interacción con diversos elementos y contextos; por ende, cambian y son comprensibles en función de ellos. Asimismo, los valores se ven representados en determinadas actitudes que son definidas como la predisposición a responder de una manera particular y consistente ante ciertos estímulos. Existe consenso en considerar las actitudes como una estructura de dimensiones múltiples a través de la cual, ante un determinado estímulo, se expresan respuestas de tipo conductual (evidencias de comportamiento), cognitivo (hechos, opiniones, creencias, pensamientos, valores, conocimientos y expectativas) y/o afectivo (sentimientos evaluativos, preferencias, estados de ánimo y emociones) (Morales 1999).

Así, sobre este entramado conceptual es que se busca analizar las percepciones sociales de los visitantes del área y algunos integrantes de los principales grupos de interés involucrados en la RNBS en el marco de la gestión patrimonial de un área protegida.

## Metodología

Para esta investigación se planteó un abordaje metodológico cuali-cuantitativo (Taylor y Bogdan 1996) que implicó un doble relevamiento realizado durante los años 2014 y 2015 en la Reserva y en la ciudad aledaña de Azul, distante a 45 km aproximadamente. La recopilación de datos se hizo mediante entrevistas semiestructuradas a los miembros de diversos grupos de interés vinculados al sitio y la aplicación de encuestas a los visitantes en el marco de actividades realizadas en el lugar. En ambas instancias se buscó identificar y analizar sus percepciones.

Las entrevistas (Thiollent 1982) se realizaron a veintidós personas con conocimiento y postura respecto de la RNBS. Entre ellos, funcionarios y empleados municipales (actuales y de gestiones anteriores), prestadores y guías de turismo, investigadores, representantes de diversas organizaciones sociales y deportivas a los que se sumaron, los integrantes de una comunidad indígena, un monje vocero del Monasterio y un empleado de Administración de Parques Nacionales (APN). Los únicos agentes que no pudieron consultarse por motivos de accesibilidad fueron los ejecutivos y trabajadores de la empresa Fanazul y el personal militar del Arsenal Naval Azopardo.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Se estableció el contacto con una de las máximas autoridades del Ministerio de Defensa de la Nación, sin obtener una respuesta concreta.

Las preguntas formuladas fueron de diverso tipo, siguiendo lo propuesto por Benadiba y Plotinsky (2007) (descriptivas, típicas, guiadas, experienciales, aclaratorias e hipotéticas), en relación a los siguientes temas:

- a) El rol del entrevistado en relación con la Reserva y tiempo de vinculación con la zona.
- b) La descripción del recorrido histórico, si lo tiene.
- c) Los usos y percepciones del paisaje.
- d) La opinión sobre el impacto social del proyecto de la Reserva.
- e) La opinión sobre los obstáculos y posibilidades de implementación de la RNBS.
- f) Propuestas.

Por su parte, las encuestas estaban divididas en tres bloques de preguntas cerradas (Cohen et al. 2007) orientadas a:

- a) Variables de opinión: valores y actitudes.
- b) Variables sociodemográficas: sexo, edad, nivel de estudios, ocupación, lugar de residencia, visitas previas, medios de comunicación por el que se informan acerca de la RNBS.
- c) Variables de visita, por ejemplo compañía, duración, motivos, medios de transporte, problemas encontrados, comportamiento.

Las mismas se aplicaron de forma autoadministrada (Pérez Santos 2000) a 116 visitantes que participaron en tres eventos diferentes realizados en el área de estudio: un encuentro conmemorativo llamado “Caminata Magalí”; una visita guiada de plantas nativas al Parador Boca de las Sierras y un paseo de turismo religioso al monasterio “Nuestra Señora de los Ángeles”.

## Resultados

A continuación se presentan los resultados más significativos de la investigación realizada donde se integran aspectos relevados en ambas instancias (encuestas<sup>7</sup> y entrevistas).

<sup>7</sup> El perfil de los encuestados (N=116) corresponde en su mayoría (84%) a ciudadanos de Azul, preponderantemente de mediana edad (57%) y con nivel de estudios superior (62% universitario o terciario). En cuanto a la actividad que desarrollan, predominan los empleados (21%), profesionales (18%) y estudiantes (19%). Las visitas están compuestas en su mayoría (61%) por grupos de entre tres y cinco personas, que se acercan tanto espontáneamente (51%) como por eventos especiales (59%), con una frecuencia de algunas veces al año (88%). Una gran parte de los encuestados (44%) manifiesta concurrir a la zona hace más de diez años por tradición familiar o por sugerencias de conocidos.

Lo primero que se destaca es que la amplia mayoría de los entrevistados consideró que sería importante la implementación efectiva de la Ley N°12.781 de creación de la RNBS, para incentivar el desarrollo turístico, educativo y de conservación ambiental en la zona. Puntualmente, funcionarios de las diferentes gestiones municipales, que transcurrieron desde la sanción de dicha Ley a la actualidad, enfatizaron en la provisión de servicios en el área pero sin atender los aspectos de conservación, que se constituyen en el objetivo principal de un área protegida. Podemos citar por ejemplo los siguientes testimonios:

Yo creo que lo primordial en términos de acercamiento a la gente es tener el lugar en condiciones. [...] La gente no le toma valor si no hay servicios adecuados, por eso enfatizamos poner el lugar en condiciones y, después, poner en funcionamiento la reserva (Funcionario 1 comunicación personal 2015).

El pedido que había era ofrecer algo a la gente de acá y de la zona, y a la vez ofrecer algo a la gente que podía venir de Capital o más lejos [...]. El proyecto<sup>8</sup> se enfoca en lo turístico, recreativo y educativo (Funcionario 2 comunicación personal 2015).

La prioridad dada a los servicios está presente también en otros actores entrevistados (especialmente prestadores turísticos): cuando se los consulta sobre qué podría mejorarse en la zona, para ellos las prioridades son que se ponga en funcionamiento el parador (concesión del restaurante), que se ofrezcan servicios turísticos de calidad y que se mejore la ruta. Cuando se menciona la necesidad de un plan de manejo integral del área, es sólo como complemento de estas acciones.

En relación a las dificultades que impiden la implementación efectiva de la RNBS, los entrevistados señalaron un conjunto de opciones que se pueden agrupar en cuatro niveles, siendo la falta de decisión política el que mayor grado de acuerdo presentó (Tabla 1). En vista de estas dificultades, algunos actores ponen en duda la viabilidad de la RNBS (Investigador 1 y 2; Prestador Turístico 2; Representante ONG).

En acuerdo con la opinión de muchos de estos agentes implicados directamente en el caso, las percepciones de la mayoría de los visitantes casuales del área (recabadas mediante encuestas) dan cuenta de la importancia de proteger el patrimonio natural y cultural de las sierras de Azul, enfatizando los objetivos de conservación de la Reserva más que los servicios. Esta conclusión se obtuvo del análisis detallado de los valores, sobre una categorización propia (Tabla 2) que se construyó sobre la base de elementos de diferentes tipologías analíticas (Ballart 2002; CHEV 2006; Lipe 1984), tomando como antecedente, tanto para el análisis de los valores como de las actitudes, el trabajo de Bertoni y López (2010).

<sup>8</sup> Refiere a uno de los últimos proyectos municipales sobre el desarrollo del área vigente en abril del 2015.

**Tabla 1:** Dificultades para la implementación de la Reserva.

<b>1° nivel</b>	Falta de decisión política		
<b>2° nivel</b>	Conflictos e intereses políticos	Desinterés del municipio	
	Mala comunicación y coordinación entre los actores involucrados	Egoísmo de los profesionales involucrados	
	Titularidad de las tierras		
<b>3° nivel</b>	Burocracia estatal		
	Falta de gestiones adecuadas		
	Dificultad de combinar la Reserva con la explotación económica/turísticas.		
<b>4° nivel</b>	No se creó un área municipal encargada	Falta de investigación	Manejo insuficiente de las cinco hectáreas adjudicadas
	Escasa extensión de la Reserva	Dificultades económicas	Temor de la gente al uso del espacio (bombas, vitoras)
	La gente no se reconoce como parte del paisaje		

Con el fin de discernir qué tipo de valor (no utilitario [escénico o significativo] o utilitario [ecológico, social o económico]) concedían al área las personas encuestadas, se les brindó una serie de opciones para elegir libremente. Cada una de ellas constituía un argumento referenciado a un tipo de valor en particular. Posteriormente, se promedió la cantidad de selecciones hechas por cada tipo de valor. Según el resultado de las encuestas se observa una valoración positiva muy alta del paisaje serrano y su conservación (92%) (N=116) que tiene un sentido integral ya que se obtuvo una cantidad similar de respuestas, tanto para los valores escénicos (66), significativos (47), ecológicos (55), económicos (48) y sociales (44,5) que, sin embargo, indica una mayor tendencia hacia los “no utilitarios” (Tabla 3). Eso se refuerza con la consideración de la “Naturaleza y el Paisaje” y la “Tranquilidad” como el principal atractivo del área, según otro eje de la encuesta.

**Tabla 2:** Tipología de valores empleada en el estudio basada en las propuestas de Lipe (1984); Ballart (2002); CHEV (2006).

Concepto de valor	Fundamento	Clasificación	
Utilitario	Las personas se benefician con el ambiente y sus servicios.	1. Vinculado al uso (actual)	Valor Económico: a) ingresos directos, por ejemplo por medio de la venta de productos o el turismo; b) aportes a otras actividades por medio de la provisión de materia prima; c) valor indirecto vinculado a servicios.
			Valor Social: asociado al empleo, salud, calidad de vida, recreación, educación, etc.
		2. Vinculado al no uso (potencial)	Valor Ecológico: resguardo del ambiente y su potencial no reconocido para uso futuro.
No utilitario	El ambiente tiene valor independiente de los servicios que brinde al ser humano.		Valor Escénico: responde a la atracción que genera el ambiente y su patrimonio sobre los sentidos de las personas.
			Valor Significativo: refiere a la capacidad de expresar relaciones históricas y afectivas. Se relaciona a temas de identidad y espiritualidad.

Por otro lado, frente a las valoraciones de los visitantes resultó interesante indagar respecto de sus actitudes. Para ello, en la encuesta se realizó una pregunta conformada por diferentes afirmaciones y tres respuestas posibles: “No estoy de acuerdo”, “Estoy de acuerdo” y “Estoy muy de acuerdo”. Cada afirmación estaba asociada a uno de los componentes de las actitudes: opiniones o creencias (componente cognitivo), sentimientos (componente afectivo) y conductas (componente conductual). El análisis se realizó mediante el uso de una escala Likert (1932), de modo que a las diferentes respuestas se les otorgó un puntaje de 1, 2 o 3 según expresaran una orientación menos o más favorable al cuidado del ambiente y del patrimonio. Luego, se procedió a realizar la sumatoria de puntaje para cada individuo y la media general para cada uno de los componentes de las actitudes. En la contabilización se consideró que un puntaje superior a 1,5 era una orientación favorable y un valor menor era desfavorable. Este análisis específico tuvo el fin de observar la corres-

pondencia entre lo que los visitantes piensan, sienten y están dispuestos concretamente a realizar en función de ello, a lo cual obtuvimos una tendencia general favorable hacia la conservación (promedio de los componentes 2,24) que, sin embargo, presenta un desfase entre los componentes cognitivo y conductual. En promedio 2,65 manifestó por ejemplo, “Los recursos naturales y culturales deben protegerse aunque ello signifique poner límites a su uso”, mientras que sólo un 1,96 sostuvo este tipo de enunciados “Me gustaría colaborar activamente en la Reserva: regando plantas, guiando gente, pintando carteles, etc.”, “Estoy dispuesto a participar en talleres de educación ambiental, en charlas y guiadas sobre el patrimonio de estas sierras”. En concordancia con este desfase en sus actitudes, pudo relevarse que la mitad reconoce algún tipo de impacto del funcionamiento de la RNBS en su vida cotidiana, mientras que el resto manifiesta una negación, incertidumbre o indiferencia.

**Tabla 3:** Resultados por tipo de valor.

Tipo de valor	Argumentos asociados	Nº respuestas parciales	Promedio por tipo de valor	
<b>Estético</b>	Porque el paisaje es bello.	66	66	NO UTILITARIO 56,5
<b>Significativo</b>	Porque hacen a nuestra identidad.	47	47	
<b>Ecológico</b>	Para las generaciones futuras.	68	55	UTILITARIO 49,5
	Para tener una mejor calidad de vida.	42		
<b>Económico</b>	Para crear emprendimientos turísticos y de desarrollo regional.	49	49	
<b>Social</b>	Para enriquecer la educación y la investigación en la zona.	41	44,5	
	Para generar nuevos espacios recreativos.	48		

Finalmente, cabe destacar que un punto importante del relevamiento a los visitantes se centra en el conocimiento de la existencia de la Reserva y su difusión comunitaria. Se destaca que un 56% la desconoce, mientras que del total, un 80% indicó que le gustaría conocer más sobre la misma. Este dato se puede entender en el marco de lo que afirman los integrantes de dos grupos de interés implicados directamente en la toma de decisión (funcionarios e investigadores) que coincidieron en considerar necesario que primero se implemente la RNBS, mediante planes de manejo, infraestructura, equipamiento y personal, para después difundirla. En este sentido, uno de los principales motivos expuestos por ellos para la falta de acciones en el área es que las 541 hectáreas de la RNBS son de dominio del Estado Nacional y la Municipalidad tiene autorización para administrar sólo cinco de ellas. No obstante, existe otra opinión al respecto que manifiesta que es primordial darla a conocer para luego poder movilizar gestiones a fin de implementarla (Guía Turístico 1 y 2, y representante APN).

## Discusión

Mediante el análisis de los resultados identificamos dos contradicciones que pueden ayudar a comprender mejor la gestión problemática del paisaje y del área protegida.

El resultado más concluyente es que los visitantes tienen una alta valoración del lugar, especialmente orientada a rescatar los aspectos no utilitarios del mismo, como el atractivo estético y la tranquilidad que le transmiten la naturaleza y el paisaje. Es interesante mencionar que este énfasis es coherente con los resultados de dos estudios previos en la zona. Uno de ellos fue realizado por la Coordinación de Producción, Empleo y Turismo de la Municipalidad de Azul en la década de 1990, cuyo resultado destaca la existencia de un “sentido identificador y de pertenencia que congrega al azuleño en esa porción de territorio del partido” (Anteproyecto de Decreto, Dirección de Turismo 1999, Azul). El segundo deriva de una investigación de grado sobre turismo que concluye que los principales atractivos de la RNBS son “el paisaje” y “las sierras” (88%, N=102) (Sánchez 2009). A pesar de estas coincidencias en los resultados y de que uno de estos estudios fue realizado por la Municipalidad, la valoración asociada a la conservación no se vería contemplada en la gestión del área, ya que el énfasis de las políticas públicas, históricas y actuales, solo están centradas en los servicios y además, no lograron la implementaron efectiva de la Reserva.

Otro contraste llamativo es el que se presentó entre esta valoración positiva y el componente conductual del análisis de las actitudes de los visitantes. Mientras que los valores y conocimientos de los ciudadanos favorecen ampliamente la necesidad de conservación, las intenciones de actuar activamente son reducidas. Es decir, que si bien muchos reconocen que “todos” somos responsables por la conservación del paisaje, no siempre manifiestan

un interés en realizar acciones concretas que la promuevan. Una posible interpretación estaría vinculada con el sesgo de “deseabilidad social” (Pérez Santos 2000) por el cual los encuestados suelen responder desde un discurso “políticamente correcto”, a sabiendas del tipo de estudio por el que se los está consultando. Otra interpretación podría estar vinculada con la falta de propuestas organizadas y promotoras de la conservación que convoquen colectivamente a la ciudadanía, la cual no se movilizaría individualmente en pos de este objetivo.

Por otra parte, podríamos vincular estos resultados con la percepción de la mitad de los visitantes que dice no sentirse afectado por la RNBS en su vida cotidiana, lo cual puede relacionarse con la postura de algunos de los funcionarios e investigadores entrevistados respecto a evitar la difusión de la misma. Esto último impacta en el desconocimiento popular de su existencia y en la falta de información respecto a su patrimonio, aspectos que podrían facilitar el involucramiento de la población.

Respecto del abandono o desidia institucional sobre la implementación de la RNBS, consideramos que la principal causa es la falta de decisión política, explicación que ya había sido directamente señalada por muchos de los agentes de interés involucrados. Esta inacción podría estar influenciada por los intereses agropecuarios y militares que se juegan sobre el área, que se verían restringidos/imposibilitados ante la efectiva concreción de la RNBS.

Los resultados de este estudio no están aislados sino que pueden ser comparados con los obtenidos en investigaciones afines. En el contexto de la provincia de Buenos Aires se puede mencionar el caso de la Reserva de la Biósfera Mar Chiquita (Bertoni y López 2010), en la que se analizaron las percepciones de los habitantes del lugar con el fin de proponer estrategias de gestión acertadas. En este caso, como en el nuestro, también hay una alta apreciación del patrimonio pero un bajo compromiso para actuar en pos de su conservación. Esta es una tendencia compartida con otro estudio más amplio que abarcó distintas reservas de la costa bonaerense y que manifiesta que “existe una falta de compromiso con las problemáticas de las reservas que podría deberse a la falta de interés, el desconocimiento o la falta de impulso institucional” (Testa 2013:94). Asimismo, estos resultados exceden lo provincial y coinciden con los alcanzados en el diagnóstico general del estado de las áreas protegidas argentinas realizado por Morea (2014) y a nivel latinoamericano por De la Maza y colaboradores (2003).

En sintonía con otros estudios (Fernández Moreno 2008; Toledo 2005; etc.), consideramos que para favorecer el funcionamiento exitoso de las áreas protegidas es necesario estudiar las percepciones sociales de las mismas, ya que pueden constituirse en una herramienta para la comprensión de los problemas de gestión y pueden ayudar a la búsqueda de soluciones alternativas.



El hecho de que en este caso la principal dificultad encontrada para la no implementación de la RNBS sea la falta de decisión del gobierno en sus distintas jurisdicciones (por ejemplo, el municipal en no insistir para llegar a un acuerdo con Nación para el traspaso dominial y el nacional, en no dar lugar a la concreción del mismo), reivindica al poder político como uno de los principales agentes de la (des)activación patrimonial. En este proceso también pueden adquirir relevancia las organizaciones sociales (García Canclini 1999; Hernández Ramírez 2007). En la RNBS sugerimos -ante la inacción gubernamental, el alto grado de valoración popular que existe y la avidez de información de un gran porcentaje de los ciudadanos- que la participación comunitaria podría ser una opción posible y alternativa para su activación (Caratcoche y Margutti 2007; De la Torre 2002; Hodges y Watson 2000; Moshenska 2008; Tully 2007).

Consideramos a este proceso en términos de un empoderamiento ciudadano, entendido como “la capacidad de las personas para elegir entre opciones más amplias mediante la participación directa en los procesos de toma de decisiones o influyendo sobre quienes tienen el poder de decidir” (UNESCO 1997:64).

Dicho empoderamiento podría manifestarse a través de ONG’s y asociaciones varias preexistentes, o implicar la organización de los individuos para el caso concreto. Mediante la presión colectiva podrían estimularse decisiones políticas en pos de las acciones de conservación que se consideren necesarias, a la vez que puede promover iniciativas de autogestión del patrimonio (Castillo Mena et al. 2016; Leff 1996). Para que eso sea posible, sin embargo, es relevante enfatizar los procesos de comunicación de modo que las personas estén en conocimiento de la información disponible de la Reserva.

En este sentido, la responsabilidad sobre la comunicación la tendrían los sectores con mayor poder decisorio sobre el área, por ejemplo la Municipalidad como agente de gestión y la Universidad como agente que legitima, a través de sus investigaciones, el valor científico de la RNBS. Es aquí donde cobraría relevancia un posicionamiento de nuestra parte como científicos sociales, mediante el aporte de propuestas concretas de gestión de la comunicación (Conforti 2013) que puedan articular y potenciar proyectos de extensión universitaria, comunicación pública y puesta en valor. La propuesta se sustenta en los lineamientos generales para un proceso de intervención en el marco de la denominada “planificación de la comunicación” que incluye organización, gestión y evaluación. La misma podría estar orientada en los niveles intrainstitucional, es decir al interior de la Municipalidad, e interinstitucional, que incluiría la relación del municipio con la comunidad en general, así como con otras organizaciones y grupos involucrados (Bartoli 1992). Asimismo, apuntaría a facilitar el encuentro, la circulación de la información y también la inclusión de las percepciones de los diferentes actores en las políticas de gestión, las cuales promuevan la negociación sobre temas conflictivos (Myers et al. 2009).

## Consideraciones finales

En suma, en este trabajo se presentan y analizan las percepciones sociales del área protegida RNBS y se realiza un análisis desde la gestión patrimonial. Puede observarse que los principales resultados del caso no están exentos del debate regional, nacional y latinoamericano, lo que constituye un panorama común y su análisis puntual es plausible de aportar a un debate de amplio alcance y relevancia social. La construcción de un mapa de problemas comunes, así como las sugerencias de intervención centradas en la gestión participativa y comunicacional parecen ser las mejores posibilidades frente a un caso de desidia institucional. En este contexto cobra relevancia el estudio de las percepciones sociales como una herramienta capaz de contribuir a una gestión pública más inclusiva y de interés general.

## Agradecimientos

Este artículo fue realizado en el marco de dos proyectos, PIP 106/15 CONICET y PICT 0551/16, ambos bajo la dirección de María Luz Endere, con sede en la UE. INCUAPA (CONICET-UNICEN), Olavarría.

Queremos agradecer a todas las personas entrevistadas y encuestadas, así como aquellas que facilitaron el acceso a la información permitiendo que lleváramos adelante este estudio, el cual forma parte de una investigación doctoral en el CONICET de Pamela E. Degele. Por último, agradecemos las opiniones y sugerencias recibidas en las evaluaciones que posibilitaron que este trabajo se enriqueciera.

## Bibliografía

- Arizpe, L.; F. Paz y M. Velázquez  
1993 *Cultura y cambio global: percepciones sociales sobre la deforestación en la selva lacandona*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias-Porrúa, México DF.
- Ballart, J.  
2002 *El patrimonio arqueológico: valor y uso*. Ariel, Barcelona.
- Bartoli, A.  
1992 *Comunicación y Organización*. Paidós, Barcelona.
- Benadiba, L. y D. Plotinsky, editores  
2007 *De entrevistadores y relatos de vida. Introducción a la Historia Oral*. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Bertoni, M. y M. López  
2010 Percepciones sociales ambientales: valores y actitudes hacia la reserva de Biósfera "Parque Atlántico Mar Chiquita" Argentina. *Estudios y Perspectivas en Turismo* 19(5):835-849.

- Bonorino, F.; R. Zardini, M. Figueroa y T. Limousin  
1956 Estudio Geológico de las Sierras de Olavarría y Azul (Provincia de Buenos Aires). *Publicaciones del Laboratorio de Ensayo de Materiales e Investigaciones Tecnológicas* II:63.
- Bourdieu, P.  
1990 *The Logic of Practice*. Stanford University Press, Stanford.
- Caracotche, M. y L. Margutti  
2007 Espacios de construcción, protección e interpretación del patrimonio en el Parque Nacional Nahuel Huapi: perspectivas desde la planificación participativa. En *Patrimonio cultural: la gestión, el arte, la arqueología y las ciencias exactas*, editado por C. Vázquez y O. Palacios, pp. 35-42. Comisión Nacional de Energía Atómica, Buenos Aires.
- Carman, J.  
2014 Cultural heritage management and communities. En *Encyclopedia of Global Archaeology*, editado por C. Smith, pp. 1855-1861. Springer Science & Business Media, Nueva York.
- Castillo Mena, A.; M. Domínguez y A. Yáñez  
2016 Citizen perception about world heritage and archaeology in three Spanish cities: first methodological case studies. *Complutum* 27(2):295-314.
- CHEV [Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica, Comisión Holandesa para Evaluación Ambiental]  
2006 *Cuaderno Técnico CDB No. 26. La diversidad biológica en las evaluaciones de impacto. Documento de antecedentes de la Decisión VII/28 del Convenio sobre la Diversidad Biológica: Directrices voluntarias sobre evaluaciones de impacto, incluida la diversidad biológica*. Canadá.
- Cohen, L.; L. Manion y K. Morrison  
2007 *Research Methods in Education*. Routledge, Londres y Nueva York.
- Conforti, M.  
2013 La comunicación pública de la ciencia y su importancia en el proceso de valoración del patrimonio arqueológico. En *Temas de Patrimonio Cultural*, editado por M. L. Endere, M. Chaparro y C. Mariano, pp. 35-49. UNICEN, Olavarría.
- Crespo, M.; G. Moscovici Vernieri; C. Bellelli y M. Lavecchia  
2017 Arqueología y Participación. *Práctica Arqueológica, Revista de la Asociación de Arqueólogos profesionales de la República Argentina* 1(1):46-62.
- D'Alfonso, C.; R. Scaramuzzino y E. Farina  
2011 Actualización del catálogo de la flora medicinal de las sierras de Azul (sistema de Tandilia), provincia de Buenos Aires, Argentina. *Rojasiana* 10(1):29-53.

- De la Maza, J.; R. Cadena y C. Higuierón  
2003 *Estado actual de las Áreas Naturales Protegidas de América Latina y el Caribe. Versión Preliminar* [<http://www.pnuma.org>] (fecha de acceso: 10 de marzo 2017).
- De la Torre, M. editor  
2002 *Assessing the Values of Cultural Heritage: Research Report*. Getty Conservation Institute, Los Ángeles.
- Degele, P.  
2015 Los dilemas del patrimonio en áreas protegidas provinciales: usos, percepciones sociales y tensiones políticas en la Reserva Natural Boca de las Sierras, provincia de Buenos Aires. Tesis para optar al título de Licenciada en Antropología orientación Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría.  
2016 Patrimonio, política y áreas protegidas: el aporte de la arqueología pública al desarrollo regional (Provincia de Buenos Aires, Argentina). *La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología* 14(2):93-110.  
2018 Paisaje, transformaciones y sociedad: la zona de Boca de las Sierras, Azul, Pcia. de Buenos Aires. *Revista del Museo de la Plata* 3(1):164-182, ya publicado.
- Degele, P.; M. G. Chaparro y M. L. Endere  
2018 Usos del patrimonio en un área protegida. El caso de Boca de las Sierras, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista del Museo de Antropología* 11(1), en prensa.
- Dudley, N., editor  
2008 *Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas*. Gland, Suiza.
- Endere, M. L.  
2009 Algunas reflexiones acerca del patrimonio. En *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, editado por M. Endere y J. Prado, pp. 19-48. UNICEN, Olavarría.
- Endere, M. L.; M. Conforti, C. Mariano, V. Pedrotta, M. Chaparro, M. Mariano y M. Laurenz  
2015 Patrimonia. Programa Interdisciplinario de estudios de Patrimonio. En *La arqueología pública en argentina: historias, tendencias y desafíos en la construcción de un campo disciplinar*, editado por M. Fabra, M. Montenegro y M. Zabala, pp. 15-32. EDIUNJU, Jujuy.
- Fernández Moreno, Y.  
2008 ¿Por qué estudiar las percepciones ambientales? Una revisión de la literatura mexicana con énfasis en Áreas Naturales Protegidas. *Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad* 15(43): 179-195.
- García Canclini, N.  
1994 *Culturas híbridas*. Sudamericana, Buenos Aires.

- 1999 Los usos sociales del patrimonio cultural. En *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*, editado por E. Aguilar Criado, pp. 16-33. Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, Andalucía.
- Gibson J.  
1979 *The ecological approach to visual perception*. Houghton Mifflin, Boston.
- Guirao, M., editor  
1980 La percepción: bases sensoriales. En *Los sentidos, bases de la percepción*, pp. 314-323. Universidad Alhambra, Madrid.
- Hall, M. y S. McArthur, editores  
1996 *Heritage Management in New Zealand and Australia. The Human Dimension*. Oxford University Press, Oxford.
- Hernández Ramírez, J.  
2007 El patrimonio activado. Patrimonialización y movimientos sociales en Andalucía y la ciudad de México. *Dimensión Antropológica* 14(41):7-44.
- Hodges, A. y S. Watson  
2000 Community-based Heritage Management: a case study and agenda for research. *International Journal of Heritage Studies* 6(3):231-243.
- Kristensen, M. y Frangi  
1996 Mesoclimas de roquedales de la Sierra de la Ventana. *Ecología Austral* 6:115-122.
- Kristensen, M.; J. Lavornia, V. Leber, M. Pose, P. Dellapé, A. Saile, L. Braccalente, M. Giarratano y M. Higuera  
2014 Estudios para la conservación de la Pampa Austral. Diagnóstico de la biodiversidad local. *Revista de Estudios Ambientales* 2(1):106-118.
- Lanteri, S.  
2002 Pobladores y donatarios en una zona de la frontera sur bonaerense durante el rosismo. El arroyo Azul durante la primera mitad del siglo XIX. *Quinto Sol* 6:11-42.
- Lefebvre, H.  
1991 *The production of space*. Blackwell, Cambridge.
- Leff, E.  
1996 Economía y democracia: las alternativas para el desarrollo sustentable y equitativo. En *Sustentabilidad y desarrollo ambiental*, Tomo I, pp. 93-114. SEMANARP, México DF.  
2002 *Saber ambiental: racionalidad, sustentabilidad, complejidad, poder*. Siglo XXI, México DF.

- Likert, R.  
1932 A Technique for the Measurement of Attitudes. *Archives of Psychology* 140:1-55.
- Lipe, W.  
1984 Value and meaning in cultural resources. En *Approaches to the archaeological heritage*, editado por H. Cleere, pp. 1-11. Cambridge, Cambridge.
- Molinari, R.  
1998 Orientaciones para la gestión y supervivencia de los recursos culturales Proyecto de Reglamento para la Preservación del Patrimonio Cultural en Áreas Protegidas de la APN. *Actas del 1er. Congreso Virtual de Antropología y Arqueología* [http: www.naya.org.ar] (fecha de acceso: 15 de octubre de 2015).
- Morales, J., coordinador  
1999 *Psicología Social*. McGraw-Hill, Madrid.
- Morea, J.  
2014 Situación actual de la gestión de las áreas protegidas de la Argentina. Problemáticas actuales y tendencias futuras. *Revista Universitaria de Geografía* 23(1):57-75.
- Moshenska, G.  
2008 Community Archaeology from Below: a response to Tully. *Public Archaeology* 7(1):51-52.
- Myers, D.; S. Smith y G. Ostergren, editores  
2009 *Consensus Building, Negotiation and Conflict Resolution for Heritage Place Management. Proceedings of a Workshop organized by the Getty Conservation Institute Los Angeles*. The Getty Conservation Institute, Los Angeles.
- Neisser, U.  
1976 *Cognition and reality: principles and implications of cognitive psychology*. Freeman, San Francisco.
- Okamura, K. y A. Matsuda  
2011 Introduction: New Perspective on Global Public Archaeology. En *New Perspectives in Global Archaeology*, editado por K. Okamura y A. Matsuda, pp. 1-16. Springer, Londres, Nueva York, Dordrecht y Heidelberg.
- Padilla-Sotelo, L. y A. Luna Moliner  
2003 Percepción y conocimiento ambiental en la costa de Quintana Roo: una caracterización a través de encuestas. *Investigaciones Geográficas Boletín* 52:99-116.
- Pedrotta, V.  
2005 Las sociedades indígenas del centro de la provincia de Buenos Aires entre los siglos XVI y XIX. Tesis para optar al título de Doctor, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

Pedrotta, V. y L. Duguine

2013 ¿Muros o Muralla? Evaluando hipótesis acerca de las construcciones de piedra de las Sierras del Azul (Región Pampeana argentina). *V Congreso Nacional de Arqueología Histórica Argentina*, editado por E. Rodríguez Leirado y D. Schávelzon, pp. 87-110. Editorial Académica Española, Buenos Aires.

Pedrotta, V., M. Tancredi y N. Grosman

2004 Reserva Natural Boca de la Sierra (Azul, pcia. de Buenos Aires): Desafíos para la investigación, conservación y puesta en valor de su patrimonio arqueológico. En *Aproximaciones Contemporáneas a la Arqueología Pampeana*, editado por G. Martínez, M. A. Gutiérrez, R. Curtoni, M. Berón y P. Madrid, pp. 479-491. UNICEN. Olavarría.

Pérez Santos, E.

2000 *Estudios de público en museos: metodología y aplicaciones*. Trea, Gijón.

Phillips, A.

2003 Turning ideas on their head: the new paradigm for protected areas. *The George Wright Forum* 20(2):8-32.

Prats, Ll.

2000 El concepto de patrimonio cultural. *Cuadernos de Antropología Social* 11:115-136.

2007 *Antropología y patrimonio*. Ariel, Barcelona.

Querol, M.

2010 *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural*. Akal, Madrid.

Raffo, L.

2004 Reserva Natural Boca de la Sierra. Manuscrito en la Dirección de Turismo de Azul. Ms.

2009 Conservación del patrimonio natural de los partidos de Azul, Olavarría y Tandil. En *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Tandil, Olavarría y Azul*, editado por M. Endere y J. Prado, pp. 101-109. Editorial Combesies, Olavarría.

Ratto, S.

1994 Indios amigos e indios aliados. Orígenes del 'negocio pacífico' en la provincia de Buenos Aires (1829-1832). *Cuadernos del Instituto Ravignani* 5:5-34.

Requesenz, E.; E. Farina, C. D'Alfonso, R. Scaramuzzino y E. Orfila

2004 Riqueza y potencialidades de la flora serrana y periserrana de Azul (Provincia de Buenos Aires). Trabajo presentado en el *II Foro sobre Desarrollo Sustentable: biodiversidad, soberanía alimentaria y energética*. Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional De Córdoba, Córdoba.

- Rivolta, M.; M. Montenegro; L. Menezes Ferreira y J. Nastri, editores  
2014 *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en arqueología: perspectivas desde Sudamérica*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara y Facultad de Ciencias Sociales, UNICEN, Buenos Aires.
- Sánchez, J.  
2009 Reserva Natural Boca de las Sierras: potencialidades para su desarrollo turístico en el Partido de Azul. Tesis para optar al título de Licenciado en Turismo, Universidad Nacional de La Plata, Centro Regional Azul.
- Sánchez, R. y M. Núñez  
2004 El sistema de Tandilia: una aproximación a la definición de su espacialidad y compartimentación territorial. *Segundo Congreso de la Ciencia Cartográfica y IX Semana Nacional de Cartografía*:311-322. Buenos Aires.
- Sarramone, A.  
1993 *Catriel y los pampas de Buenos Aires*. Biblos, Buenos Aires.
- Shackel, P.  
2014 Stakeholders and community participation. En *Encyclopedia of Global Archaeology*, editado por C. Smith, pp. 6994-6998. Springer Science & Business Media, Nueva York.
- Slavsky, L. y G. Ceresole  
1988 Los corrales de piedra de Tandil. *Antropología* 4:43-51.
- Sonzini, E.  
2014 Desarrollo de un turismo de bajo impacto a partir de la valoración y gestión sustentable del patrimonio arqueológico y geomorfológico. Caso de estudio: Reserva Natural Privada Sierras Grandes. Tesis para optar a la Licenciatura en Turismo, Departamento de Geografía y Turismo, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca.
- Taylor, S. y R. Bogdan  
1996 *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós, Buenos Aires.
- Tello, E.  
1946 *Toponimia Indígena Bonaerense*. Horizontes, Buenos Aires.
- Teruggi, M. y J. Kilmurray  
1980 Sierras Septentrionales de la Provincia de Buenos Aires. En *Geología Regional Argentina*, volumen 2, pp. 919-956. Academia Nacional de Ciencias, Córdoba.
- Testa, J.  
2013 Una aproximación para la evaluación técnica y operativa de las áreas naturales protegidas. El caso de las reservas costeras de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo (RIAT)* 9(2):86-100.



Thiollent, M.

1982 *Crítica metodológica, investigación social y encuesta operaria*. Polis, San Pablo.

Toledo, V.

2005 Repensar la conservación: ¿áreas naturales protegidas o estrategia bioregional? *Gaceta Ecológica* 77:67-83.

Tully, G.

2007 Community Archaeology: General Methods and Standards of Practice. *Public Archaeology* 6(3):155-187.

UNESCO

1997 *Declaración sobre las Responsabilidades de las Generaciones Actuales para con las Generaciones Futuras*.

Vázquez, P. y L. Zulaica

2013 Intensificación agrícola y pérdida de servicios ambientales en el Partido de Azul (Provincia de Buenos Aires) entre 2002 y 2011. *Revista Sociedade & Natureza, Uberlândia* 3 (25):543-556.

Veysel, A.

2014 Value, meaning and understanding of heritage: perception and interpretation of local communities in Turkey. *Actas del II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Personas y Comunidades*, editadas por A. Castillo Mena, pp. 204-211. Universidad Complutense de Madrid, España.

Wijesuriya, G.

2008 An Integrated Approach to Conservation and Management of Heritage. *ICCROM Newsletter* 34:8.