

El capital extranjero, uno de los orígenes de la debilidad estructural argentina*

*Gustavo Daniel García***

El presente trabajo pretende hacer una breve descripción de las estrategias de acumulación de las empresas extranjeras durante la llamada posconvertibilidad en la Argentina. Concluyendo que, en un marco regulatorio flexible a partir del Régimen de Inversiones Extranjeras, y ante políticas económicas necesarias pero insuficientes, se ha retroalimentado la debilidad estructural de la economía argentina. Esta se expresa en la presente restricción externa, agudizada durante los últimos años.

Palabras clave: Empresas Extranjeras - Estrategias de Acumulación - Restricción Externa – Argentina en la Posconvertibilidad

Ver gráficos en

<http://http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=6771>

* Se agradecen los aportes y perspectivas de Martín Schorr y Norma Lanciotti.

** Licenciado en Economía-UNR, Becario del CONICET. Doctorando en Desarrollo Económico de la Universidad de Quilmes, gustavo.d.garcia89@gmail.com

Foreign capital, one of the origins of structural weakness in Argentina

This paper aims to make a brief description of the strategies of accumulation of foreign companies during "post-convertibility" in Argentina. Concluding that structural weakness of the Argentine economy has fed back in a framework of flexible regulation given by the Foreign Investment Regime and necessary but insufficient economic policies. Foreign exchange constraint has been exacerbated in recent years because of the structural weakness.

Keywords: Foreign Companies - Accumulation Strategies - Foreign Exchange Constraint - Argentina during Post-convertibility

Fecha de recepción: noviembre de 2015

Fecha de aceptación: abril de 2016

Introducción

Se comenzará haciendo una breve descripción de las características imperantes en torno de las estrategias de acumulación de las empresas extranjeras desde el desarrollismo hasta nuestros días. Luego se estudiará los procesos de centralización, concentración y extranjerización del capital¹ en la etapa actual. Sin embargo, dado que la Argentina no se encuentra aislada del mundo, la mayoría de las explicaciones giran en torno de la acumulación del capital en el sistema mundo. Aquí la financiarización de las economías juega un rol central en los argumentos dados. El capital extranjero se mueve por la búsqueda de ganancias de origen financiero. Ergo las burbujas financieras comprenden una creación y destrucción de riqueza mediando ingentes transferencias de ingresos. El capital extranjero en general como las empresas extranjeras en particular buscan transitar estas burbujas financieras para acumular riqueza, transformando a los países periféricos en plataformas comerciales con lógicas financieras.

Por último se expone una breve descripción del núcleo duro del origen de las divisas para concluir que aquellas empresas extranjeras que otrora eran las mayores ganadoras y ergo las mayores proveedoras de divisas en la década kirchnerista, durante los últimos años se encuentran comprometidas. No ingenuamente estas empresas extranjeras ganadoras son las mismas que pudieron valorizar sus capitales en la Argentina por medio de la última burbuja de los *commodities*. Por lo tanto la dependencia argentina se encuentra en el hecho que si estas caen, también lo hace el dinamismo económico de todos los sectores en su conjunto, poniendo en jaque las políticas de distribución progresista del ingreso de la cual se caracteriza esta etapa.

Un breve repaso sobre las estrategias de acumulación de las empresas extranjeras durante las últimas décadas

El desarrollismo provocó profundas transformaciones en la estructura industrial a través de la radicación del capital extranjero, que siguieron vigentes hasta la última dictadura cívico-militar. En este proceso las pequeñas y medianas empresas locales fueron perdiendo gravitación, expresada en una creciente subordinación productiva a las dinámicas de acumulación del capital multinacional. Sumándole la quiebra o su venta al capital extranjero, sobre todo en la etapa de Krieger Vasena como ministro de economía (Azpiazu, Basualdo, Khavisse, 1986)

A partir de este período se conjugó tanto la ampliación de las empresas extranjeras radicadas en la primera etapa de industrialización dirigida por el

¹ Concentración comprende el crecimiento interno de los capitales individuales por mera reproducción ampliada del capital, el cual se agiganta respecto del mercado. En tanto la centralización del capital implica un crecimiento externo o aglutinamiento de capitales por medio de la compra-venta de empresas o fusiones de las mismas (Marx, 2009). Por otro lado la extranjerización implica centralización del capital. Es decir la compra de un activo en manos nacionales por parte de un inversor extranjero.

Estado (1930-1954), como la instalación de nuevas empresas extranjeras durante la segunda (1955-1975). La creciente industrialización se reflejó en un proceso de radicación por medio de la extranjerización por concentración del capital. Reflejado en un modelo de organización de la producción basado sobre una copia en escala de la casa matriz. La protección arancelaria y paraarancelaria se tornó en un mecanismo clave de acumulación al abastecer al mercado interno en forma escindida de la competencia externa. Por lo tanto el capital extranjero se caracterizó por la presencia de empresas de gran tamaño. Radicadas en sectores capital-intensivos donde predominaban unas pocas empresas en mercados concentrados y oligopolizados. Los nuevos sectores predominantes fueron las plantas automotrices, la petroquímica, y el sector siderúrgico-ferroso y no ferroso.

A pesar del cambio estructural logrado a partir del desarrollismo, el capital extranjero no llegó a integrarse productivamente hacia todos los niveles por sí solo. Al concentrarse únicamente en los sectores de insumos y consumo durable, relegó la provisión de bienes de capital al mercado externo, reflejada en una dependencia tecnológica hacia ellos. Todo agravado por la creciente extranjerización y sus consecuencias en los pagos de utilidades y dividendos, junto con los *royalties* de la importación tecnológica. Sin embargo, los estrangulamientos externos comenzaron a aliviarse, dando lugar a la etapa de crecimiento más larga de la historia argentina (1964-1974).

A partir de la década de los '70 y '80 ocurren profundas transformaciones internacionales. Un quiebre considerable con respecto a la etapa anterior se constituye en la reconfiguración de una nueva distribución del trabajo en la escala planetaria que nuestro país adoptó plenamente. En esta dinámica la organización mercado internista de las multinacionales mutó por una basada sobre estructuras transnacionales. Caracterizadas por la búsqueda de las ventajas comparativas de cada país sobre la base de la configuración de Cadenas Globales de Valor (CGV). De esta forma las empresas extranjeras comenzaron a vincularse en actividades de bajo contenido tecnológico, concentrando aquellas actividades ubicadas en los extremos, sea al principio de la cadena -el diseño, investigación, desarrollo de componentes-, como al final -*marketing* y distribución- en los países de origen. Relegando en los países periféricos las tareas intermedias -como el ensamblado, para dar un ejemplo extremo (Delle *et al.*, 2013; Pérez, 2010)-. Además la novedad en el capitalismo contemporáneo se encuentra en la creciente alza de los montos y cantidades de las Fusiones y Adquisiciones (F&A) a lo largo y ancho del planeta. Esto se debe a que las empresas dejaron de concebirse como una unidad de ganancia por medio de la producción y la concentración de los mercados, y pasaron a entenderse bajo una unidad financiera mediada por la centralización del capital (Arceo, 2011).

Estas transformaciones entran de lleno en la Argentina durante la última dictadura cívico-militar. Ya que el proceso de creciente industrialización es detenido, dando lugar a un nuevo régimen de acumulación. El núcleo de acumulación mismo pasó al dinamismo de la valorización financiera², desplazando la pro-

² El excedente logrado de las rentas de los mercados oligopólicos era utilizado en una segunda valorización por medio de la compra de títulos acciones, bonos, depósitos, para de esta forma aprovechar los diferenciales de tasas de interés entre el mercado internacional y el nacional.

ducción industrial como referencia del crecimiento de los sectores oligopólicos. Un conjunto reducido de empresas nacionales y extranjeras obtuvieron una posición de privilegio. Sin embargo no cualquier tipo de empresas se constituyó en ganadora del período, sino aquellas que presentaban cierto grado de diversificación caracterizadas por los conglomerados extranjeros o los grupos empresarios locales. El predominio de la centralización del capital por sobre la concentración económica desplazó a la empresa como unidad de análisis para centrarse sobre los grupos económicos³. En paralelo, el capital extranjero tuvo que redefinir su estrategia de acumulación. Mientras cierta parte repatrió su capital, otra se alineó con el nuevo bloque de poder -la oligarquía diversificada⁴- junto al régimen de acumulación dominante (Basualdo, 2010).

La coherencia de las políticas económicas de la última dictadura cívico-militar se reflejó en el detenimiento de los avances, como así también en dar marcha atrás, con los derechos de los sectores populares. Para ello debieron instaurar un cambio estructural en la dinámica económica por medio del terrorismo de Estado (Canitrot, 1982). Mientras la evolución del salario otrora comprendía una variable clave en el dinamismo de la demanda y la realización de la ganancia, a partir del quiebre estructural instaurado por la revancha oligárquica, comenzó a considerarse como un costo al cual se busca reducir.

La apertura económica y financiera agregó importancia a los distintos renglones de la balanza de pagos. En materia comercial, la baja de la protección sustituyó la producción nacional con productos importados, concentrando el tejido industrial en las ramas más eficientes. Sin embargo estas últimas se conjugaron en la presencia de ventajas comparativas de bajo contenido tecnológico, basadas sobre la simplificación productiva. Es decir el cambio estructural de la dictadura consistió en transformar la estructura productiva en una plataforma exportadora e importadora a costa del proceso de industrialización (Azpiazu, Schorr, 2010).

La apertura financiera de esta etapa posee varias aristas a mencionar. En primer lugar la liberalización de las actividades bancarias por medio de la ley de facto 21.526. En segundo lugar la liberalización del mercado cambiario en paralelo con la libre convertibilidad de la moneda nacional con la extranjera. Por último la sanción de la ley de facto 21.382 que regula el Régimen de Inversión Extranjera⁵. Dichas reglamentaciones siguen aún vigentes, y ningún gobierno

³ En cambio para el año 1958 se puede observar un claro predominio de las empresas transnacionales no diversificadas por sobre las otras categorías de fracción de clase en la cúpula empresarial industrial.

⁴ Comprende a un sector del capital nacional que fue diversificando sus inversiones en un amplio rango de actividades productivas y financieras.

⁵ La ley de facto 21.382 de régimen de inversiones extranjeras significó una clara ruptura con aquella que reemplazó proveniente del tercer peronismo (ley 20.557). Actualmente cuenta con escasos diez artículos (luego de leves modificaciones). Entre ellos, por un lado, entienden a las inversiones extranjeras en igualdad de derechos y garantías jurídicas que las inversiones nacionales. Entre otros derechos se les dispensa participar de los regímenes especiales de promoción (art. 1), remitir y repatriar libremente y sin restricciones algunas, las utilidades y dividendos como el capital (art. 5), hacer uso del crédito interno con igualdad de condiciones y derechos que las empresas nacionales (art.7), etc. De esta forma la inversión extranjera, entre otras cosas, no se enmarca en términos jurídicos con ningún objetivo claro de desarrollo económico, como ser la

democrático posterior ha modificado el esquema. La única excepción la constituye la tardía eliminación de la libre convertibilidad (siguió vigente hasta octubre de 2011). Bajo este esquema financiero, el Estado, las empresas públicas como privadas, comenzaron a endeudarse. Como así también a fugar los ingentes ingresos financieros por medio de la formación de activos en el extranjero.

La llegada de la democracia no modificó los problemas estructurales instaurados por la dictadura. Durante este período, los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) estuvieron deprimidos principalmente por la Crisis de la Deuda en América Latina y el Caribe (AL&C). Los reducidos montos estuvieron circunscriptos a las promociones industriales y al plan de Capitalización de la Deuda, concentrándose en sectores exportadores con el único fin de obtener las divisas necesarias para el pago de la deuda, en los ansiados superávit gemelos (Kulfas, 2002).

Durante la década de los noventa, se encararon políticas económicas que tendieron a profundizar los quiebres anteriormente mencionados. La estabilización de los precios, las privatizaciones, y la apertura financiera y comercial fueron la base de los mecanismos de acumulación acelerados de los segmentos concentrados. A su vez la Argentina y AL&C fueron testigos de ingentes flujos de IED que provocaron una acelerada internacionalización de la economía. Sumándole la entrada de la Argentina al CIADI (Centro Internacional de Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones) en el año 1994. Junto a la firma de 58 Tratados Bilaterales de Inversión (TBIs) a lo largo de la década de los noventa, de los cuales 55 siguen actualmente vigentes (Schorr, Gaggero, Wainer, 2014).

En el comienzo de la convertibilidad los flujos de IED fueron explicados por el traspaso de los bienes comunes como forma de remediar la incobrabilidad de la deuda estatal. El esquema adoptado conjugaba una participación tripartita en la propiedad de las empresas privatizadas: un grupo económico local relegado a la administración, un banco extranjero que brindaba los bonos del Estado, y una empresa extranjera en el desarrollo de las actividades más complejas -técnica y logística-. Posteriormente los grupos económicos locales y los bancos extranjeros vendieron sus participaciones a sus socios extranjeros.

En la segunda mitad de los noventa se concretan la salida y venta de empresas privadas nacionales y la compra por parte de inversores extranjeros. A diferencia del período de industrialización dirigida por el Estado, la IED asume la forma de extranjerización por centralización del capital. Es decir la IED no consistió en la instalación de empresas nuevas o en la ampliación de la capacidad productiva como otrora (Schorr, Wainer, 2014).

En la posconvertibilidad los flujos de IED no se detuvieron. Como así tampoco los procesos de centralización del capital y extranjerización. La profunda depresión de los años 1999-2002 provocó el derrumbe del mercado interno. En consecuencia tomaron fuerza las estrategias de reprimarización con apuesta al mercado internacional (Azpiazu, Manzanelli, Schorr, 2011; Schorr, 2013).

generación de divisas, la incorporación tecnológica, la generación de empleo, el cuidado del medio ambiente y la tracción del crecimiento. Así tampoco existen restricciones a las adquisiciones de empresas nacionales, ni sectores prohibidos a su ingreso como otrora.

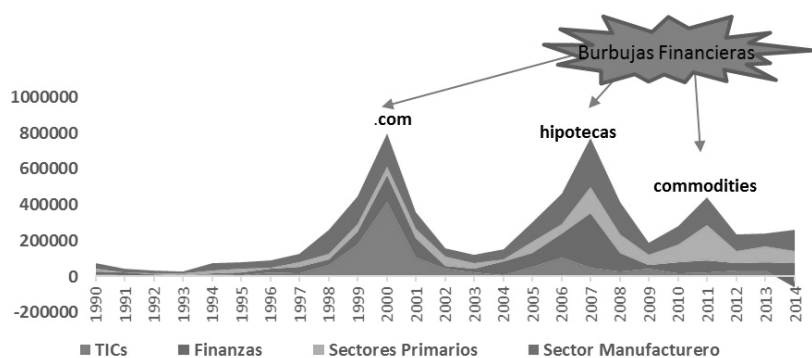
Los sectores extractivos en general, y minero, petrolero y sojero en particular obtuvieron una mayor relevancia hacia el final de la convertibilidad y el principio del nuevo milenio. Impulsados en parte por la fenomenal transferencia de ingreso hacia los sectores exportadores a través del *shock* de la megadevaluación del año 2002, sumado el aumento de precios internacionales de los *commodities*. En consecuencia los dólares financieros del capital extranjero que alimentaron la etapa de la convertibilidad fueron reemplazados por los dólares comerciales de unas pocas empresas extranjeras. El peso de un reducido número de empresas extranjeras ligadas con la exportación, configuran un poder de veto ante cualquier política económica.

Estrategias de acumulación por parte del capital extranjero en la Argentina: procesos de concentración y centralización del capital

Para entender el proceso de centralización del capital por parte de las empresas extranjeras en la Argentina habría que primero observar el mercado mundial de F&A transfronterizas (Fusiones y Adquisiciones). Como se puede observar en el **gráfico 1** el proceso estuvo traccionado por las distintas burbujas financieras. En los años 2000-2001 por las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TICs), en los años 2006-2007 por el sector manufacturero y las finanzas. Y por último en el año 2011 estalla la última burbuja de los *commodities*, especialmente vinculada con la minería, para luego seguirle la agricultura y los hidrocarburos.

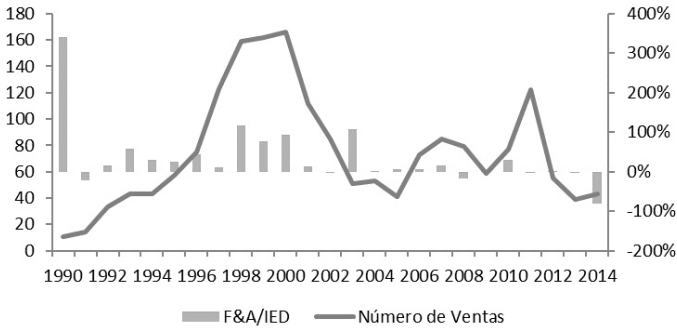
La Argentina posee ciclos de centralización del capital extranjero que se comportan de forma similar al **gráfico 1** (véase **gráfico 2**). A partir del número de ventas se comprueba: un ciclo ascendente hacia fines de los noventa, un quiebre en los primeros años del nuevo milenio, el ascenso hasta la crisis financie-

Gráfico 1. Valor de las F&A transfronterizas por sector de actividad de la empresa vendedora (en millones de US\$)



Fuente: Elaboración propia con datos de Untacd: annex table WIR

Gráfico 2. Argentina: % del monto de F&A sobre IED y número de venta de empresas por medio de un comprador transnacional

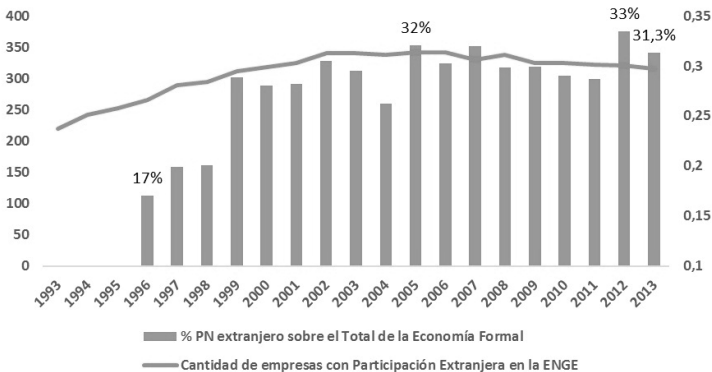


Fuente: Elaboración propia con datos de Untacd: annex table WIR

ra de los países centrales y un nuevo ascenso hasta el año 2011. Sin embargo desde los flujos de F&A sobre la IED, no se compara al dinamismo de los años noventa con la etapa actual. Sólo algunos años como 2003 o el año 2010 poseen un destacado ratio.

Si calculamos el ratio del Patrimonio Neto de las empresas extranjeras sobre el Patrimonio Neto de la economía formal, se observa que la extranjerización del capital creció en los noventa para luego estabilizarse durante la posconvertibili-

Gráfico 3. Extranjerización del capital



Nota: se calcula la extranjerización dividiendo el Patrimonio Neto en manos extranjeras provisto por el BCRA sobre el Patrimonio Neto de la economía formal provisto por la AFIP.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Encuesta Nacional a Grandes Empresas (ENGE), Banco Central de la República Argentina (BCRA) y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP).

dad. Incluso a pesar del paso de *YPF* a manos estatales el ratio no cae. En parte se debe a que el proceso de extranjerización se ha acentuado en todos y cada uno de los sectores de actividad durante la década de los noventa. Además como se puede ver en el **gráfico 3** el proceso de extranjerización estuvo reflejado por la extranjerización de la Cúpula Empresaria argentina. Cuando la extranjerización de la misma se estabilizó, la extranjerización del conjunto de la economía también lo hizo.

Aunque el conjunto de la economía se estabilizó en el proceso de extranjerización del capital en la etapa actual, al interior de los sectores encontramos un universo de situaciones (véase **cuadro 1**). Algunos sectores extractivos como la agricultura y la minería significaron un incremento de su participación en la economía, pero este proceso no se debe a un proceso de extranjerización por centralización del capital, sino más bien a cuantiosos aportes de capital en el período (2005-2014). Sin embargo como veremos más adelante algunas empresas extranjeras han protagonizado algunas compras de empresas en este sector.

En el rubro de los hidrocarburos coexisten distintos fenómenos. Por un lado se logró recibir aportes cuantiosos de capital en el último período tras la explotación del yacimiento Vaca Muerta. Por lo tanto podríamos hablar en parte de una extranjerización por concentración. Por otro lado el sector protagonizó importantes F&A liderados por capitales de países en desarrollo (básicamente Brasil y China). Por último, el fenómeno que primó fue la expropiación de *YPF*, hecho que explica el menor peso del capital extranjero en el sector.

Por otra parte, la Industria Manufacturera en su conjunto presencié un proceso de extranjerización en el período. Si la extracción de recursos naturales (minas y canteras) lideró los montos de aportes de capital, la industria manufacturera lideró aquellos vinculados con los cambios de mano (aunque también son numerosos los cambios de mano en minas y canteras). Al interior nos encontramos con Alimentos, Bebidas y Tabaco que aumentó la participación del capital extranjero en el total por medio tanto de procesos de concentración del capital, ya que resultó ser uno de los sectores de mayores aportes de capital, como así también por el de cambios de mano. El sector automotriz por otra parte lideró una extranjerización por concentración dado los montos de aportes de capital, aunque existen procesos de reestructuración del sector en el nivel mundial que determinaron una evolución hacia la centralización del capital. En tanto en el sector químico, siderúrgico, y el cemento protagonizaron un claro proceso de extranjerización por centralización del capital, liderado ciento por ciento por las multilaterales de Brasil.

Los servicios públicos (electricidad, gas y agua) protagonizaron una clara repatriación de sus capitales ya que la salida de la convertibilidad configuró al mismo como un claro perdedor (Azpiazu D. y otros, 2008). De esta forma los Estados provinciales, como algunas empresas nacionales privadas se hicieron cargo de los servicios. En consecuencia no se podría hablar de extranjerización del capital, ya que existen procesos de nacionalizaciones o renacionalizaciones. Por otra parte el sector de comunicaciones presencié la entrada de ingentes capitales dado el ascenso de la telefonía celular. Y como las mismas se encuentran en manos de empresas transnacionales, el mayor peso se debió a un proceso de extranjerización por concentración.

Cuadro 1. Extranjerización del capital por sectores (año 2005 y año 2013), y aportes de capital y cambios de manos en millones de dólares en el período 2005-2014

Sectores	2005	2013	Aportes de capital	Cambios de mano	Hipótesis
Agricultura	9,2%	9,9%	1.840	4	Ex por Con
Explotación de minas y canteras	115,0%	60,0%	16.028	-6.840	
Minería	98,1%	S/D	11.161	-4	Ex por Con, Ex por Cen
Hidrocarburos	85,5%	69,7%	4.867	-6.836	Ex por Con, Ex por Cen, y Nac
Industria manufacturera	43,6%	46,3%	12.824	2.082	
Alimentos, Bebidas y Tabaco	41,4%	48,3%	4.058	234	Ex por Con y Ex por Cen
Automotriz	92,1%	75,6%	2.309	90	Ex por Con y Ex por Cen
Química, Plásticos y Caucho	58,1%	58,3%	3.713	317	Ex por Cen
Metales y minerales no metálicos	48,4%	50,9%	432	1.316	Ex por Cen
Electricidad, gas y agua	40,6%	14,5%	450	-1.085	Nac
Comunicaciones	52,8%	58,5%	2.380	-796	Ex por Con
Comercio	15,0%	13,3%	2.843	135	Ex por Con y Ex por Cen
Sistema Financiero	13,1%	12,6%	2.104	-236	
Construcción	9,6%	12,1%	1.315	-222	Ex por Con

Notas: Ex por Con: Extranjerización por Concentración; Ex por Cen: Extranjerización por Centralización; Nac: Nacionalización/es. Se calcula la extranjerización por sector dividiendo el Patrimonio Neto del sector en manos extranjeras provisto por el BCRA sobre el Patrimonio Neto del sector en la economía formal provisto por la AFIP.

Fuente: Elaboración propia con datos del BCRA y AFIP

Como se verá más tarde el sector del comercio, si bien su participación decae levemente, protagonizó varias transacciones de F&A lideradas por capitales chilenos, y dada la recuperación económica (junto con el ascenso del salario real) viabilizó su acumulación.

Por último, como se puede ver en el **cuadro 1** los sectores que poseen un grado de extranjerización más alto al promedio de la economía (cerca al 33%), son aquellos con una alta incidencia en el desenvolvimiento de la economía argentina. Sólo el capital extranjero aumentó las capacidades productivas del país en sectores vinculados con la extracción de recursos naturales y su

bajo procesamiento. El interés estratégico reprimarizador constituye una debilidad estructural.

Centralización del capital por parte de empresas extranjeras: conformación y consolidación de grandes grupos económicos extranjeros en la posconvertibilidad

Durante la posconvertibilidad se configuró una estrategia con un claro sesgo por parte del capital extranjero. En primer lugar, las operaciones de F&A en la Argentina se concentraron en un cúmulo reducido de sectores. Caracterizados por la presencia de ventajas comparativas y su vuelco a la exportación bajo la explotación de recursos naturales. Ergo la última burbuja sobre la base de los *commodities* entró de lleno en la reestructuración del capital transnacional en la Argentina. Determinado por el histórico papel del país en los mercados mundiales, poniendo en jaque el desenvolvimiento de la economía argentina por medio de una alta dependencia estructural.

Estos sectores se vinculan con la extracción de hidrocarburos, la industria de alimentos y bebidas, la minería, junto con otros sectores de menor relevancia numérica pero de importancia sectorial. En las F&A se destacan como adquirentes las empresas de países en desarrollo o de pronto desarrollo como Chile, México, Brasil, y China. De esta forma se consolidaron Grandes Grupos Económicos Extranjeros (GGEE) cuando se tratan de empresas radicadas durante la convertibilidad. O bien se constituyeron cuando hablamos de la radicación a través de adquisiciones durante el nuevo milenio. Es decir, tanto la extranjerización como los procesos de centralización del capital continúan siendo un mecanismo determinante en la acumulación de capital por parte del capital extranjero.

La constitución de GGEE en esta etapa tiene como protagonistas a capitales de los países en desarrollo (Latinoamérica junto a China). Un caso paradigmático lo constituyen los capitales chinos. El *Grupo Cofco* adquirió en el año 2013 empresas vinculadas con aceites y oleaginosas, entre ellas *Nidera* y *Noble Argentina*. En tanto *CNOOC*, empresa china de hidrocarburos, adquirió el 50% de *Bridas*, para luego en el año 2012 adquirir *Esso* (actualmente *Axion Energy*). Por último *Sinopec* se radica en la Argentina por medio de la adquisición de los activos de *Occidental Argentina Exploration & Production Inc* en el año 2010.

Los capitales brasileños en tanto tienen como protagonistas a *Odebrecht*, *Marfrig*, *InBev*, *Petrobras*, *Camargo Correa*, *BRF Brasil Foods* y *Friboi*. *Odebrecht* se diversifica en la construcción y la industria química, adquiriendo a *Solvay Indupa*. *Marfrig*, *Friboi* y *BRF Brasil Foods*⁶ se consolidan en el sector frigorífico tras la adquisición de *Quickfood*, *Estancias del Sur*, y *Swift*, y *Cepa*; *Flora Dánica*, *Avex* y *Vienissima* respectivamente. *InBev* (capitales belgo-brasileño) adquieren el conglomerado *Quilmes*. En tanto *Petrobras* y *GP investments* se consolidan en los sectores vinculados con los hidrocarburos adquiriendo a

⁶ Así también *BRF Brasil Foods* adquiere en el año 2011 los activos de *Marfrig* vinculados con *Quickfood*.

Pecom Energía, El Tordillo y La Tapera; y San Antonio, respectivamente. *Camargo Correa* en tanto se diversifica al adquirir *Loma Negra*, arrastrando en la adquisición a sus controladas (*FerroSur Roca, Lomax y Recycomb*). Además adquiere *Alpargatas* arrastrando en dicha estructura a *Alpargatas Calzados, y Alpargatas Textil*.

El capital chileno también se destaca en el proceso de centralización del capital. El grupo económico *Paulmann* de *Cencosud* adquirió *Blaisten*, integrándose dentro del circuito de ventas al por mayor y menor. En tanto el grupo *Arauco* ligado con la celulosa a través de *Alto Paraná*, se integra aguas arriba absorbiendo a *Faplac* y *Flooring*. Por último el Grupo chileno *CCU* adquiere el conjunto de marcas de cervezas *Bieckert, Imperial* y *Palermo*, como así también algunas marcas de sidra.

Por otro lado habría que destacar las compras y fusiones de empresas en el mundo que han afectado a la Argentina ya que poseían activos en el país. Este es el caso de la compra de *Telefónica* (*BellSouth*, 2005), *Arcos Dorados* (Licencia de *McDonald's* en *AL&C*, 2007), *Kraft* (*Cadbury Stani*, 2010), *Fiat* (*Chrysler*, 2011), *Dow Chemical* (*Rohm and Haas*, 2009), *Enel* (*Endesa*, 2014) y *CNH-Fiat Industrial* (2011) como las fusiones de *Glencore-Xstrata* (2013). Este último grupo suizo, además se integra en la producción de químicos de utilidad en el proceso extractivo de la minería en el año 2005 a través de la adquisición de *Ar Zinc*. En esta línea adquiere en el mismo año a *Minera Aguilar*. De esta forma se transforma en la mayor minera del mundo en general, y en la Argentina en particular, al conformarse grandes proyectos como el de Bajo de la Alumbrera.

Entre otras F&A ligadas con sectores de extracción y al bajo procesamiento de recursos naturales durante esta etapa se encuentra: *Cargill* (*Trigalia*, 2002; *Finexcor*, 2005), *Saputo* (*Molfino Hermanos*, 2003), *Clearwater Seafoods* (*Glaciar Pesquera*, 2003), *Capital International* (*El Tejar Ltd.*, 2009), *Bimbo* (*Fargo*, 2011), *Gancia* (*Bodega Orfila*, 2011), *Life Lock* (*Lemon de Wenceslao Casares*, 2013), *Wheaton River* (*Minera Alumbrera Ltd.*, 2003), *Vale* (*Río Tinto*, 2009), *Goldcorp* (*Andean Resources*, 2010), *Orocobre* (*Borax Argentina*, 2012), *Apache* (Operaciones de petróleo y gas, 2006), *New Times Group*, (*Tartagal y Morillo*, 2009), *Capital International Inc* (3,26% de *YPF*), *PDVSA* (*ANCAP*, 2010).

En términos generales se podrían enumerar cuatro causales en lo que respecta a las F&A para este período. Dos razones transversales a todo el período y dos coyunturales. Entre las primeras se encuentra el alza de los precios de los *commodities* que implicó un interés particular en el sesgo sectorial. En segundo lugar se encuentra la consolidación de los países en desarrollo. Su dinámica comprendió la búsqueda de oportunidades por fuera de los espacios nacionales. Al fenómeno multilatinas, habría que agregarle la presencia de un gran caudal de liquidez por parte del gobierno chino dispuesto a internacionalizar las empresas estatales. Entre las segundas razones se encuentran las adquisiciones de empresas nacionales y extranjeras durante el período posterior a la depresión económica en la Argentina (2002-2005). En dicho período su valor se vio disminuido, siendo atractivo para el capital extranjero. Por último, la crisis

financiera en los países centrales permitió a empresas transnacionales, adquirir o fusionarse con otras empresas. Bajo una forma defensiva ante la crisis financiera internacional cuando implicó fusiones, pero agresivas cuando significó adquisiciones. De esta forma, como las adquiridas o fusionadas poseen activos en la Argentina, los adquirientes los engulleron.

Debilidad estructural y dependencia

Durante los últimos años se agudizó la restricción externa en la Argentina. Este fenómeno posee múltiples aristas (Schorr, Wainer, 2014). Entre ellas se encuentra la falta de cambio estructural en términos generales (Fernández Bugna, Porta, 2007), y la falta de diversificación sectorial por parte del capital extranjero en particular (Schorr, Manzanelli, 2011). A su vez las filiales de las transnacionales han tenido bajos coeficientes de reinversión de utilidades, remitiendo gran parte fuera del país. A estas explicaciones habría que agregarle un desencadenante: la explosión de las burbujas de los *commodities*.

Ergo visto que el capital extranjero posee una mayor presencia en sectores clave del desenvolvimiento argentino, posicionándose por sobre todo en las F&A como en los aportes de capital en sectores extractivo y de bajo procesamiento de los recursos naturales. El capital extranjero acentuó, en este marco, la dependencia extranjera a través de los procesos de financierización de dichas empresas. Es decir la búsqueda por valorizar financieramente el valor de sus empresas por medio de la burbuja de los *commodities* en la Argentina, transformó el vaivén financiero en una dependencia comercial y productiva, proceso que no se debe únicamente a las estrategias de acumulación de la última

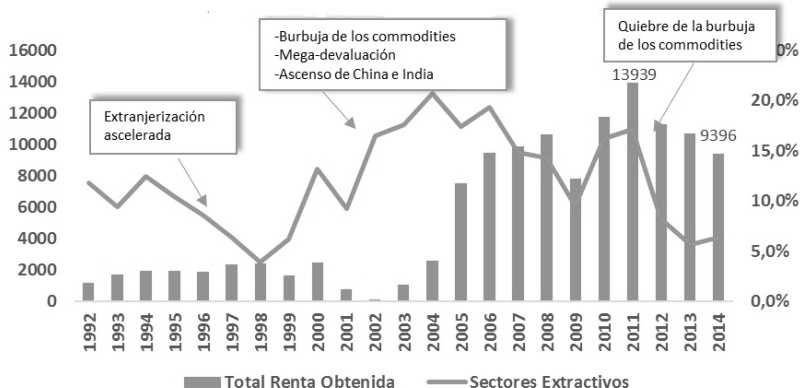
Cuadro 2. Generación de divisas en el comercio exterior de las empresas extranjeras y participación en el mismo, año 2012, en Millones de US\$

Sectores	Generación de Divisas Netas	Part. Comercio Exterior
Oleaginosas y cereales	22.073	16%
Petróleo	3.900	7%
Minería	3.763	3%
A, B y T	2.494	4%
Agricultura y Ganadería	1.057	1%
Otras Ind.	-1.389	1%
Comercio	-1.454	1%
Maq. y equ.	-3.398	3%
Ind. Química	-3.948	8%
Ind. Automotriz	-6.048	18%
Otros Sectores	-2.036	5%
Total	15.014	67%

Nota: A, B y T (Alimentos, Bebidas y Tabaco)

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del BCRA, Informe del año 2012 sobre IED

Gráfico 4. Tasa de rentabilidad de los sectores extractivos (utilidades sobre stock de IED) y renta total en millones de dólares



Fuente: Elaboración propia con datos de la DNCI y el BCRA

década, sino que se inicia con la reprimarización de la última dictadura cívico-militar.

La explicación de la restricción externa habría que buscarla en las empresas extranjeras ya que éstas concentran para el año 2012 el 71% de las exportaciones (57.345 millones de dólares), como el 65% de las importaciones (42.331 millones de dólares). Como se puede ver en el **cuadro 2**, las empresas extranjeras de los sectores extractivos y de bajo procesamiento de los recursos naturales explican los superávits en el comercio exterior. En cambio las empresas extranjeras del comercio (minorista y mayorista) junto a la industria con cierto nivel de complejidad productiva poseen un amplio déficit. Esto quiere decir que las empresas extranjeras utilizan a la Argentina como una plataforma exportadora e importadora, concentrando el 67% del comercio exterior.

Sin embargo la historia cambia por el quiebre de la burbuja de los *commodities*. Las empresas extranjeras que proveen los dólares comerciales, son las mismas empresas en las cuales su dinámica se ve comprometida. Como se puede ver en el **gráfico 4** a partir del año 2011 la rentabilidad de las empresas extranjeras extractivas de recursos naturales y de bajo procesamiento de los mismos viene cayendo. Por sobre todo la minería que presenta valores negativos de renta obtenida en los últimos años. En parte constituye una buena noticia ya que la presión por la fuga de divisas es menor en los últimos años. Sin embargo la alta dependencia hacia estos sectores implica que la reproducción ampliada del capital en su conjunto se vea comprometida.

De esta forma si tomamos a las 30 empresas extranjeras más grandes en exportaciones vinculadas con la extracción de recursos naturales y de bajo procesamiento de los mismos, observamos que mientras otrora eran nuestras salvadoras en la obtención de divisas, actualmente son el principal problema (véase el **cuadro 3**). Este cúmulo de empresas concentra el 31% de las exportaciones.

Cuadro 3. Exportaciones en millones de dólares de las mayores 30 empresas extranjeras vinculadas con sectores extractivos de recursos naturales y su bajo procesamiento

	Empresa	Sector	2014	2013	Var.
1	Cargill	Aceitera	3.018	3.466	-13%
2	Bunge Argentina	Aceitera	2.963	3.302	-10%
3	LDC Argentina	Cerealera	2.290	2.587	-11%
4	Nidera	Cerealera	1.836	1.810	1%
5	Noble Argentina	Aceitera	1.393	1.540	-10%
6	Oleaginoso Moreno Hnos.	Aceitera	1.328	1.218	9%
7	Pan American Energy	Petrolera	1.211	1.101	10%
8	Minera Alubrera	Minera	975	992	-2%
9	A.C. Toepfer	Cerealera	833	1.171	-29%
10	ADM Argentina	Cerealera	489	895	-45%
11	CHS de Argentina	Cerealera	330	610	-46%
12	Saputo Argentina	Láctea	321	324	-1%
13	Monsanto Argentina	Semillera	305	340	-10%
14	Amaggi Argentina	Cerealera	302	434	-31%
15	Sinopec Argentina	Petrolera	260	252	3%
16	Cerro Vanguardia	Minera	229	180	27%
17	Petrobras Energía	Petrolera	197	390	-50%
18	Malteria Pampa	Maltería	180	143	25%
19	Mccain Argentina	Alimenticia	163	157	4%
20	Shell	Petrolera	159	144	10%
21	Minera Santa Cruz	Minera	145	176	-18%
22	Axion Energy Arg. S.R.L (Ex Esso)	Petrolera	139	102	37%
23	Total Austral	Petrolera	135	128	5%
24	JBS Swift Argentina	Frigorífica	132	142	-7%
25	Nestlé Argentina	Alimenticia	123	196	-37%
26	Multigrain Argentina	Cerealera	104	235	-56%
27	Syngenta Agro	Semillera	102	88	16%
28	Expofrut	Frutícola	81	90	-9%
29	Minera del Altiplano	Minera	81	56	46%
30	Enap Sipetrol Argentina S.A	Petrolera	78	45	76%
		Total	19.901	22.315	-10,80%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Revista Prensa Económica

taciones en el año 2014 y el 25% en el año 2013. Sin embargo como los precios de los *commodities* presentan una tendencia a la baja, sus exportaciones totales también lo hacen. De esta forma la mayoría de sus exportaciones presentan una variación negativa en los últimos años. Incluso en un escenario donde la moneda local se devaluó fuertemente. Es decir una política de este tipo más bien permite procesos de redistribución regresiva del ingreso, más que un aumento de la competitividad local. Ergo aquellas salvadoras de la última década en materia de divisas ahora se perfilan como nuestras sepultureras.

Reflexiones finales

La perspectiva a futuro de la economía argentina se encuentra comprometida. El devenir de los sectores populares se presenta determinado por los vaivenes financieros y comerciales del resto del mundo. Sobre todo ante un marco regulatorio de la inversión extranjera sin restricción alguna. Por lo tanto esperar un cambio estructural en estas condiciones sería demagógico.

Una hipótesis consistiría en que las continuidades son nuestras y las rupturas ajenas. Son propios los marcos regulatorios, los acuerdos internacionales, la falta de una política industrial, y la reprimarización que ello implica. Las rupturas vienen de afuera ya que el sistema mundo está en permanente cambio. Y esos cambios y atropellos hacen mella en nuestra economía. Tanto el ascenso de los capitales de países en desarrollo como los vaivenes financieros internacionales constituyen los ejemplos.

Ante un escenario a la baja de las rentabilidades de los sectores extractivos, como del capital en su conjunto, implica una presión a la redistribución del ingreso. Los reclamos de éstos se reflejan en la devaluación de la moneda, el ajuste fiscal, y la restricción monetaria como políticas horizontales al capital en su conjunto. Como así también se pueden visualizar en reclamos sectoriales a través de prebendas, exenciones impositivas, disminución de las retenciones, otorgamiento de subsidios, mantenimiento de precios internos por sobre los externos, etc. El sector petrolero es un ejemplo claro de la actual redistribución del ingreso de la sociedad en general, como de los distintos niveles del Estado en particular.

Bibliografía

- ARCEO, Enrique, *El Largo camino a la crisis*, Centro Cultural de la Cooperación, Cara o Ceca, Argentina, 2011.
- AZPIAZU, Daniel y otros, *Agua y energía: mapa de situación y problemáticas regulatorias de los servicios públicos en el interior del país*, FLACSO, 2008.
- AZPIAZU, Daniel; BASUALDO, Eduardo; KHAVISSE, Miguel, *El nuevo poder económico en la Argentina de los años 80*, Editorial Legasa, Buenos Aires, 1986.
- AZPIAZU, Daniel; SCHORR, Martín, *Hecho en Argentina, industria y economía, 1976-2007*, Siglo XXI editores, Buenos Aires, 2010.
- AZPIAZU, Daniel; MANZANELLI, Pablo; SCHORR, Martín, *Concentración y extranjerización. La Argentina en la Posconvertibilidad*, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2011.
- BASUALDO, Eduardo, *Estudios de historia económica argentina*, Siglo Veintiuno Editores, Argentina, 2010.
- BEZCHINSKY, Gabriel y otros, *Inversión Extranjera en la Argentina. Crisis, reestructuración, y nuevas tendencias después de la convertibilidad*, pp. 62-87, CEPAL, Santiago de Chile, 2007.
- BURACHIK, Gustavo, *Extranjerización de grandes empresas en Argentina*, Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía, 160, México, 2010.

- CANITROT, Adolfo, *Orden social y monetarismo*, Centro de Estudios de Estado y Sociedad, Argentina, 1982.
- CHUDNOVSKY, Daniel; LÓPEZ, Andrés, *Estrategias de las empresas transnacionales en los años noventa*, CEPAL, CENIT, Buenos Aires, 2002.
- DALLE *et al.*, *Política industrial: ¿el eslabón perdido en el debate de las Cadenas Globales de Valor*, en Revista Argentina de Economía Internacional, 2, diciembre, CEI, Buenos Aires, 2013.
- FERNÁNDEZ BUGNA, Cecilia; PORTA, Fernando, El crecimiento reciente de la industria argentina. Nuevo Régimen sin cambio estructural, **Realidad Económica**, 2008.
- GAGGERO, Alejandro; SCHORR, Martín; WAINER, Andrés, *Restricción Eterna, El poder económico durante el Kirchnerismo*, Futuro Anterior Ediciones, Buenos Aires, Argentina, 2014.
- KULFAS, Matías; PORTA, Fernando; RAMOS, Adrián, *Inversión extranjera y empresas transnacionales en la Argentina*, CEPAL, Buenos Aires, 2002.
- MANZANELLI, Pablo; SCHORR, Martín, *La extranjerización en la posconvertibilidad y sus impactos sobre el poder económico local: un balance preliminar*, Revista Industrializar Argentina, 11, Buenos Aires, 2011.
- MANZANELLI, Pablo; SCHORR, Martín, *Argentina en la posconvertibilidad: ¿desarrollo o crecimiento industrial? Estudios de economía política*, Cap. 1 y 2, Miño y Dávila Editores, Buenos Aires, 2013.
- MARX, Karl, *El Capital*, Tomo 1, Siglo veintiuno editores, Buenos Aires, Argentina, 2009.
- PÉREZ, Carlota, *Dinamismo tecnológico e inclusión social en Latinoamérica*, CEPAL, 2010.
- SCHORR, Martín; WAINER, Andrés, *La economía argentina en la posconvertibilidad: problemas estructurales y restricción externa*, 2014.