

EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA TRANSDISCIPLINA EN EL ABORDAJE DEL HÁBITAT REFLEXIONES EN TORNO A LA EXPERIENCIA DEL SEMINARIO DE GESTIÓN TERRITORIAL Y HÁBITAT

Fernando Vanoli.¹

RESUMEN

Este artículo propone reflexionar respecto a la experiencia pedagógica del seminario de Gestión Territorial y Hábitat, de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad Nacional de Córdoba. Haciendo foco en las dimensiones epistemológicas, metodológicas y de contenido, en relación al abordaje de los conflictos en ese campo. En una primera instancia, este trabajo aborda la propuesta académica del seminario, para luego mencionar las *epistemologías del sur* y la *educación popular* como dos corrientes que fundamentan la propuesta. Posteriormente finalizamos con el aporte del *pensamiento complejo* y la *transdisciplina* como herramientas necesarias para el desafío que supone la formación universitaria.

PALABRAS CLAVE

Hábitat - Universidad - Transdisciplina - Complejidad

COMPLEX THINKING AND TRANSDISCIPLINARY FOR AN HABITAT APPROACH REFLECTIONS ABOUT THE EXPERIENCE OF THE SEMINAR ON TERRITORIAL MANAGEMENT AND HABITAT

ABSTRACT

This article intends to reflect on the pedagogical experience of the Seminar on Territorial Management and Habitat of the Faculty of Social Sciences of the National University of Cordoba. Focusing on the epistemological, methodological and content dimensions, in relation to the approach of the conflicts in this field. In the first instance, this work deals with the academic proposal of the seminar, for then to mention the Epistemologies of the South and Popular Education as two currents that base the proposal. Later we end with the contribution of complex thinking and transdiscipline as necessary tools for the challenge of university education.

KEYWORDS

Habitat - University - Transdiscipline - Complexity

1.-Arquitecto, doctorando en Estudios Sociales de América Latina en la orientación de sociología, en el marco de una beca doctoral de CONICET. Su campo de estudio es el hábitat como campo de disputas. Desarrolla sus tareas en el instituto INVIHAB-FAUD-UNC vinculado a CEUR-CONICET.

Introducción

Para quienes desarrollamos nuestras prácticas profesionales en el campo del hábitat, sabemos que los conflictos en torno al problema de la vivienda son solo un recorte de la problemática. Tomando como referencia lo definido por el Consenso Nacional por un Hábitat Digno¹, en términos generales, entendemos la noción de hábitat como el acceso universal a la tierra, la vivienda, las infraestructuras básicas, los equipamientos sociales, los servicios y los espacios de trabajo y producción en un marco de respeto de los rasgos culturales y simbólicos de cada comunidad y de la preservación del ambiente, según las particularidades del medio urbano y del rural. Comprendemos esta complejización del tema como un gran avance, que sin embargo, resulta un gran desafío para el abordaje desde la educación universitaria. El presente artículo indaga este tema a partir de la experiencia pedagógica del Seminario de Gestión Territorial y Hábitat, donde se ponen en discusión las posibilidades de articular contenidos académicos con la conflictividad de la realidad social desde la perspectiva de la complejidad y el abordaje transdisciplinar. Desde ese lugar se intenta aportar una coherencia epistemológica y metodológica en la propuesta pedagógica, por lo cual primero presentaremos el seminario y algunas cuestiones vinculadas a su propuesta y contenidos, centrándonos en aspectos que nos resultan singulares en términos pedagógicos del abordaje en la complejidad del hábitat, para luego avanzar en algunos enfoques teóricos que refuerzan y dan marco a la propuesta. Este recorrido no agotará el debate sobre el tema, sin embargo consideramos valioso dejar abierto interrogantes que continúen habilitando este tipo de discusiones.

La propuesta del seminario

Se trata de la experiencia pedagógica del Seminario de Gestión Territorial y Hábitat², un seminario optativo de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad Nacional de Córdoba. El seminario de treinta y dos horas, divididas en ocho encuentros (uno por semana), es parte de la propuesta académica de la carrera que pretende “dar cabida a la complejización continua de la realidad social, que resignifica la demanda social y la intervención en la misma”³. En ese sentido el seminario en cuestión surge de reconocer la relevancia y magnitud que cobra la problemática del hábitat en la sociedad, a partir de la experiencia de los docentes en ese campo profesional y militante.

La propuesta del seminario se basa en una contribución epistemológica, política, teórica, y metodológica, acerca de cómo se comprende el campo problemático del hábitat, los múltiples actores y sujetos que están involucrados, las estrategias de reconocimiento y ejercicio de este derecho humano básico, y la proposición de una actuación transformativa en torno a conflictos en el hábitat. En términos generales, esa propuesta se aborda a través de los siguientes temas: el hábitat definido a partir de componentes y dimensiones, desde una perspectiva de complejidad, integralidad y estructuralidad; el hábitat como un derecho humano; las problemáticas socio-habitacionales; el proceso de producción social del hábitat; los desempeños de las políticas habitacionales; y las estrategias de intervención en emergencias habitacionales.⁴

En términos específicos, nos interesa remarcar algunos aspectos de la propuesta, a partir de lo que entendemos como un aporte singular que surge del entramado del seminario y reconoce la articulación entre aspectos del contenido y de la realidad social. Esto podría explicarse sintéticamente en tres ideas interrelacionadas: complejidad del hábitat, abordaje transdisciplinar, y teoría situada en la práctica. La primera noción abre camino

¹El consenso es una sistematización trabajada por el Habitar Argentina, del cual el seminario forma parte. Este espacio es un colectivo conformado por organizaciones, instituciones académicas, movimientos sociales urbanos y campesinos y legisladores/as, que trabajan con el objeto de generar un marco normativo para garantizar el derecho a la vivienda, a la tierra y al hábitat digno para todos. El consenso completo se puede consultar en la página web: <http://consensohabitar.org.ar>

² El seminario está a cargo de la Mgr. Elsa Marcela Rodríguez, en colaboración con el autor y docentes invitados/as de otras disciplinas.

³Cita extraída del documento “Convocatoria para la presentación de propuestas de Seminarios Optativos y Cursos Libres 2016/2017” disponible en <http://trabajosocial.unc.edu.ar/content/se-extiende-hasta-el-30-de-noviembre-la-presentaci-n-de-propuestas-de-seminario-optativos-y>

⁴Más información sobre la propuesta académica se puede encontrar en el programa del seminario en la página web de la Facultad de Ciencias Sociales, en el siguiente enlace: <http://trabajosocial.unc.edu.ar/content/programas-de-asignaturas-281>

a las siguientes, ya que hace referencia a la perspectiva general del campo hábitat, el cual se concibe a partir de la complejidad, que implica entre otras cosas, una mirada multidimensional e integral, lo que supone un desafío para el abordaje pedagógico. El siguiente punto, la transdisciplinariedad constituye una mirada que incluye una diversidad de disciplinas en el equipo docente, como también una convocatoria abierta a distintas carreras implicadas en la temática, que pueden ser estudiantes o graduados, y que, a su vez, se habilita la participación de sujetos por fuera del ámbito académico quienes comparten sus experiencias territoriales, o se interesan en participar de la formación. Por último, lo que posibilita esa diversidad y fundamenta la articulación, es la propuesta de articular los contenidos teóricos a experiencias situadas, y de ese modo poder contribuir con herramientas para la práctica profesional y militante. Esta última perspectiva se reconoce en la corriente de pensamiento situado, sugerida por las teorías feministas, en especial de la propuesta de *conocimientos situados* de Donna Haraway (1995).

En este marco, se pretende reconocer la complejidad y magnitud del problema del hábitat y la falta de estrategias para una comprensión y abordaje integral desde la formación universitaria. En ese sentido, revisaremos a continuación algunas corrientes teóricas que construyen la perspectiva pedagógica del seminario y dan marco a estos ejes planteados.

Epistemologías del sur y educación popular

En términos generales, el marco epistemológico desde donde asumimos la propuesta, se vincula al trabajo de Boaventura De Sousa Santos (2009), en el cual plantea que no existen saberes totales, abogando por una construcción colectiva del conocimiento. En ese sentido, el conocimiento construido dentro de la universidad nunca será totalizante ni aislado, sino que deberá ser un conocimiento situado y pensado en diálogo con la sociedad. El autor, presenta tal epistemología como *una epistemología del sur*, y la define como “la búsqueda de conocimientos [...] que otorguen la visibilidad y credibilidad a las prácticas cognitivas de [...] grupos sociales que han sido históricamente victimizados, explotados y oprimidos, por el capitalismo y el colonialismo globales”. (p.12). En esa línea, propone poner en práctica una *ecología de saberes* (más adelante detallaremos), en el reconocimiento de la existencia de otros saberes más allá de los científicos. Este desafío se intenta abordar a partir de incluir en la propuesta académica, la participación de sujetos involucrados en la lucha por el hábitat. De la misma manera, el tipo de propuesta convoca a militantes y profesionales de distintos sectores que se encuentran trabajando en algún proceso vinculado a la temática, lo que implica un constante ajuste de los contenidos a esas experiencias.

Otras de las corrientes que construye el sentido pedagógico del seminario, es la educación popular, a partir de su principal referente Paulo Freire, que si bien nos acerca a cuestiones metodológicas, sería un error reducir su propuesta a esa dimensión. Este autor y todo el campo construido en torno a su propuesta, nos sitúa en la dimensión política de la educación. Según la educadora popular cubana Esther Pérez (2001), la educación popular es un pensamiento pedagógico que se posiciona ante la realidad social, apostando a la educación como una herramienta central para la transformación cultural.

Hasta ahora, pareciera tornarse complejo situarnos ante la educación universitaria desde estas perspectivas, sin embargo, ese también es el desafío. En un capítulo del libro *Política y Educación*, Freire (1996) se pregunta por las posibilidades de poner en práctica la educación popular en los marcos institucionales públicos. En términos generales, plantea que la práctica educativa puede generar transformaciones pero nunca sola, y tampoco todo. Resume en una simple oración “aunque no lo pueda todo, la práctica educativa puede algo” (p.107). Dos cosas son posibles sintetizar a partir de este planteo de Freire: la educación popular es posible dentro de las instituciones y también requiere de otras fuerzas para poder realizar transformaciones. Así mismo, deja planteada una condición básica para que esto sea posible: la necesaria “presencia de las clases populares como un *sine qua non* para la práctica realmente democrática” (p.114). Por lo tanto, la articulación del seminario con experiencias territoriales del campo popular, se entiende en un marco político que pretende un acercamiento de reflexiones y la construcción de herramientas a partir de un diálogo de saberes.

El pensamiento complejo y la transdisciplina

Acercándonos un poco más a la articulación planteada en el seminario, expondremos dos conceptos centrales. Comenzando por el planteo de la complejidad del hábitat, este hace directa referencia al pensamiento complejo de Edgar Morin (1995), quien propone la idea de complejidad como una articulación de los fenómenos del mundo. Esta amplia definición, implica un alto grado de desorden debido a todo lo que abarcaría, de allí la vocación histórica del conocimiento científico por buscar cierto orden. Esto es planteado desde una mirada crítica, en tanto, este método intenta quitar incertidumbres y ambigüedades, como acción simplificadora que pone en riesgo el valor de la complejidad. En palabras del autor la complejidad es “el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico” (p.32). Que en síntesis, nos lleva a reconocer la imposibilidad de simplificar y buscar la esencia de los problemas, ya que “la complejidad es la dialógica orden/desorden/organización” (p.145).

Ahora bien, nos interesa puntualizar una perspectiva metodológica del abordaje de lo complejo en relación a la propuesta del seminario. En contraposición a la estrategia simplificadora que plantea la fragmentación de los conocimientos a partir de las disciplinas, el pensamiento complejo requiere de una transdisciplina. En ese mismo trabajo, Morin (1995) plantea la transdisciplina, en tanto que “permite concebir [...] tanto la unidad como la diferenciación de las ciencias, no solamente según la naturaleza material de su objeto, sino también según los tipos y las complejidades de los fenómenos de asociación/organización” (p.42).

Además, podemos agregar los alcances de la epistemología que planteamos al comienzo, que incorpora otros conocimientos más allá de los científicos, poniendo en diálogo una pluralidad de saberes. Contrariamente al ideal moderno de racionalidad que aboga por la disciplinarización del saber, Sotolongo Codina y Delgado Díaz (2006) dicen que “la transdisciplinariedad no elimina las disciplinas, pero sí pone fin [...] a la pretensión exagerada que supone que desde la perspectiva de una disciplina aislada se puede aportar un conocimiento totalizador sobre el mundo” (p.68).

Las rupturas epistemológicas con respecto a quien produce el conocimiento, no solo ponen en discusión al campo de la enseñanza, debido a que la pregunta que estas epistemologías se hacen, tienen que ver con quien es el enunciador, por lo tanto esta perspectiva nos acerca a pensar el vínculo de la universidad con la sociedad. En ese sentido, las disciplinas son también dispositivos de control que establecen jerarquías del conocimiento, de modo que “ritualiza la transmisión de su valor; que decide de los mecanismos de selección, inclusión y exclusión, encargados de cuidar la pureza e integridad del corpus académico”, y lejos de ser recortes que implican neutralidad para pensar el mundo, son “mecanismos de autoridad, control y poder del saber que regulan las ideologías sociales del conocimiento” (Richard, 2012, p.27). Esto nos habilita a abrir la reflexión hacia el campo de la investigación y la extensión, ya que gran parte del debate de este trabajo puede ser abordado con cierta concordancia a las incumbencias de la extensión, en lo que mencionábamos como la relación con la sociedad. Algunas discusiones sobre el carácter de la extensión pueden enriquecer este debate, es por eso, que incluimos los aportes de De Sousa Santos (2006) en *La universidad popular del siglo XXI*, donde menciona alternativas a lo que denomina una universidad capitalista. El autor dice que “la reforma de la universidad debe conferir una nueva centralidad a las actividades de extensión” las cuales deben ser concebidas “atribuyendo a las universidades una participación activa en la construcción de la cohesión social, en la profundización de la democracia, en la lucha contra la exclusión social, la degradación ambiental y en la defensa de la diversidad cultural” (p.66). Para el autor, una metodología acorde a una transdisciplina es la ecología de saberes, definida como “un conjunto de prácticas que promueven una nueva convivencia activa de saberes con el supuesto de que todos ellos, incluido el saber científico, se pueden enriquecer en ese diálogo”, esta propuesta en el marco de la universidad tiene que ver con una “búsqueda de una reorientación solidaria de la relación universidad-sociedad” (p.69).

Conclusiones

De esta manera, dejamos esbozadas algunas de las discusiones a la hora de pensar el campo del hábitat desde las universidades. A modo de síntesis, creemos que nuestra propuesta se plantea a partir del reconocimiento de la estructuralidad, complejidad e integralidad en el abordaje del hábitat, donde las nociones esbozadas en este trabajo aportan aspectos para repensar la temática. La larga trayectoria del seminario, en el campo de las Ciencias Sociales, permite observar cómo se provocaron rupturas en el tema, muchas veces restringido al concepto de vivienda, hacia un corrimiento de la vivienda como hábitat, hasta llegar a la noción aquí planteada (Rodríguez, 2014). A su vez, el tema continúa en un proceso de construcción, que varía según las dinámicas de cada año (quienes participan, conflictos coyunturales, etc.) y configuran un entramado singular, que se ancla a la estructuralidad del problema del hábitat, y la experiencia -en términos históricos- del propio seminario.

Bibliografía

- De Sousa Santos, B. (2009). *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. Buenos Aires: Siglo XXI editores. CLACSO.
- De Sousa Santos, B. (2006). *La universidad popular del siglo XXI*. Lima: Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales - UNMSM.
- Freire, P. (1996). *Política y Educación*. México: Siglo XXI editores.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs, y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra.
- Morin, E (1995). *Introducción al pensamiento complejo*. Argentina: Editorial Gedisa.
- Pérez, E. (2001). *Qué es hoy la educación popular para nosotros*. En Educación Popular. Experiencias y Desafíos. Buenos Aires: Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo.
- Richard, N. (2012). *Humanidades y ciencias sociales: travesías disciplinarias y conflictos en los bordes*. En Buenfil, Fuentes y Treviño (Coord.). Giros teóricos II. Diálogos y debates en las ciencias sociales y humanidades (pp. 23-41). México: UNAM
- Rodríguez, E. M. (2014). *Trayecto/s de la formación en hábitat desde las Ciencias Sociales*. XX Encuentro de la Red Universitaria Latinoamericana de Cátedras de Vivienda.
- Sotolongo Codina, P. Y Delgado Díaz, C. (2006). *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*. Buenos Aires: CLACSO.