acta
PSIQUIÁTRICA Y PSICOLÓGICA
DE AMÉRICA LATINA
Volumen 60 - Nº 4
Buenos Aires - Diciembre 2014
ISSN 0001-6896 (impresa)
ISSN 2362-3829 (en línea)

Editorial

217. Los límites de la *mnemoteca*
Hugo R. Mancuso

Originales. Trabajos completos

219. Personalidad e indicadores de riesgo psicopatológico en adolescentes de contexto rural
Silvina Valeria Caballero, Ana Betina Lacunza

227. Estudio psicométrico del *Cuestionario de Apego Parental de Kenny* en adolescentes argentinos
Cinthia Balabanian, Viviana Lemos, Jael Vargas Rubilar

236. Funciones ejecutivas en niños escolarizados según el nivel de rendimiento en cálculo
Valeria Aguer, Vanessa Arán Filippetti

Acta 60 años. Antología [1954-1961]

246. Presentación
Acta Neuropsiquiátrica Argentina

247. El analizador periférico y la teoría de la estructura
Jorge Thénon

254. El enfoque psicosocial en Psiquiatría
Acta Neuropsiquiátrica Argentina

256. ¿Por qué cura un grupo?
Guillermo Vidal

258. Anatomía funcional del lenguaje
Juan E. Azcoaga

acta
PSIQUIÁTRICA Y PSICOLÓGICA DE AMÉRICA LATINA
Volumen 60 - Nº 4
Buenos Aires - Diciembre 2014
ISSN 0001-6896 (impresa)
ISSN 2362-3829 (en línea)

Revisiones

265 . Religiosidad, espiritualidad y salud mental en el marco del *Modelo de los Cinco Factores*
HUGO SIMKIN, MARTÍN ETCHEVERS

277. Organizaciones Positivas: un marco de referencia para su abordaje en Latinoamérica
MARÍA LAURA LUPANO PERUGINI

286. Estrategias de aprendizaje: una revisión teórica e instrumental
JULIANA BEATRIZ STOVER, AGUSTÍN FREIBERG HOFFMANN, FABIANA URIEL, MERCEDES FERNÁNDEZ LIPORACE

Informaciones

300. XXX Congreso Argentino de Psiquiatría APSA
I Congreso Nacional de Psicología
Agradecimiento

Índice General del Volumen 60 – 2014

Fundación acta
Fondo para la Salud Mental

Entidad de bien público sin fines de lucro
Personería Jurídica Nº 4863/66
Inscripta en el Ministerio de Salud Pública y
Acción Social con el Nº 1.777

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

Mario Vidal: Presidente
Rodrigo Vidal: Vicepresidente 1º
Edith Serfaty: Vicepresidente 2º
Diana Vidal: Secretaria
Luis Meyer: Tesorero
Fernando Lolas Stepke: Director Técnico

Sede Social: Marcelo T. de Alvear 2202, piso 3º - C1122AAJ - Ciudad de Buenos Aires, R. Argentina
Tel.: (54 11) 4966 -1454
Administración/suscripciones: CC 170, Suc. 25 - C1425WAD - Ciudad de Buenos Aires, R. Argentina
(54 11) 4897 – 7272 int.: 100 - fuacta@acta.org.ar - www.acta.org.ar

Este número se terminó de imprimir en diciembre 2014

Consejo Científico

Roberto Canay
UMSA, USAL, Argentina
Diego Feder
Uni.Maimónides, Argentina
Pascual Gargiullo
IMBECU, CONICET, Argentina
Ana Lía Kornblit
UBA, CONICET, Argentina
María de los Á. López Geist
APSA, Argentina
Alicia Losoviz
FELAIBE
Humberto Mesones
Ac. Nac. de Medicina, Argentina
Hugo Míguez
CONICET, Argentina
Lucía Rossi
UBA, Argentina
María Lucrecia Rovaletti
UBA, CONICET, Argentina
Edith Serfaty
Ac. Nac. de Medicina, Argentina
Fernando Silberstein
UBA, UNR, Argentina
Roberto Sivak
Uni. Maimónides, Argentina
Humberto Tittarelli
CISM, Argentina
Patricia Weismann
UNMDP, Argentina

Consejo Científico Internacional

Jorge Acevedo Guerra
Santiago – Chile
Renato D. Alarcón
Rochester – EUA
Rubén Ardila
Bogotá – Colombia
Demetrio Barcia
Murcia – España
Helio Carpintero
Madrid – España
Jorge A. Costa e Silva
Rio de Janeiro – Brasil
Otto Dörr Zegers
Santiago – Chile
Héctor Fernández-Álvarez
Buenos Aires – Argentina
Alejandro Gómez
Santiago – Chile
René González Uzcátegui
San José - Costa Rica
Itzhak Levav
Jerusalem – Israel
Aliño J. José López-Ibor
Madrid – España
Facundo Manes
Buenos Aires – Argentina
Juan Mezzich
Pittsburgh – EUA
A. Rafael Parada
Santiago – Chile
Héctor Pérez-Rincón
México D.F. – México
Juan Matías Santos
Madrid – España
Hernán Silva Ibarra
Santiago – Chile
Carlos Sluzki
Santa Barbara – EUA
Tomás Ortiz
Madrid – España
Benjamín Vicente
Concepción – Chile
Sergio Villaseñor Bayardo
Guadalajara – México
Ana María Zlachevski Ojeda
Santiago – Chile

Comité Honorífico

Francisco Alonso-Fernandez
UCM – España.
Fernando Lolas Stepke
Universidad de Chile – Chile.
Luis Meyer
Fundación Acta F.para la SM–Argentina.

acta
PSIQUIÁTRICA Y PSICOLÓGICA DE AMÉRICA LATINA

Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina es una publicación científica sin fines de lucro, propiedad de la *Fundación ACTA Fondo para la Salud Mental*, fundada por Guillermo Vidal en 1954, que tiene por objeto fomentar el desarrollo de la psiquiatría, la psicología y las neurociencias en lengua española y sus relaciones interdisciplinarias, en sus varias orientaciones, con las ciencias sociales y los fundamentos epistemológicos y metodológicos de las mismas.
Aparece regularmente cuatro veces al año en marzo, junio, septiembre y diciembre en versión impresa (ISSN 0001-6896) y a partir de 2014 y con la misma regularidad, en versión en línea (ISSN 2362-3829).
Incorporada por CONICET y CAICYT al Núcleo Básico de Revistas Científicas de Argentina en el área Ciencias Biológicas y de la Salud. Indexada en las bases de datos electrónicas LATINDEX, LILACS, PSICODOC, PsycINFO, figura en tales registros abreviada como: *Acta Psiquiátr Psicol Am Lat.*

Director Fundador
† **Guillermo Vidal** [1917-2000]

Director
Hugo R. Mancuso
director@acta.org.ar

Consejo Académico
Ricardo Aranovich. Universidad de Flores, Argentina.
raranovich@hotmail.com
Juan Azcoaga. Universidad de Buenos Aires, Argentina.
jazcoaga@fibertel.com.ar
Gustavo A. Mäusel. Universidad del Museo Social Argentino
gustavo.mausel@umsa.edu.ar
GustavoTafet. Universidad Maimónides, Argentina.
psychiatry@maimonides.edu

Secretaria de Redacción
Alejandra Niño Amieva. Universidad de Buenos Aires, Argentina.
editor@acta.org.ar

Responsable Administrativo
Ignacio Burgo. Fundación Acta Fondo para la Salud Mental, Argentina.
ignacio.burgo@acta.org.ar

Administración
Marcelo T. de Alvear 2202, piso 3° (Escuela de Salud Pública, Facultad de Medicina, Universidad de Buenos Aires), C1122AAJ, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, R. Argentina Tel./Fax: (54 11) 4897-7272; fuacta@acta.org.ar

Registro Nacional de la Propiedad Intelectual N° 091317
ISSN 0001-6896 (impresa)
ISSN 2362-3829 (en línea)
© Fundación ACTA, Fondo para la Salud Mental
Todos los derechos reservados - Ley 11.723.
Hecho el depósito que marca la ley.

Prohibida su reproducción total o parcial por cualquier medio sin previo consentimiento de Fundación Acta. Los artículos y notas firmadas no representan necesariamente la opinión de la revista y son de exclusiva responsabilidad de los autores.

Impresión: Photothell print web. Oliden 1100, B1832MIN, Lomas de Zamora, R. Argentina.

Acta Psiquiátr Psicol Am Lat. 2014; 60(4): 227-235

Original

Estudio psicométrico del *Cuestionario de Apego Parental de Kenny* en adolescentes argentinos

Cinthia Balabanian, Viviana Lemos, Jael Vargas Rubilar

Cinthia Balabanian
Licenciada y Profesora en Psicología.
Instituto Adventista del Plata, Universidad Adventista del Plata (UAP). Entre Ríos, R. Argentina.

Viviana Lemos
Doctora en Psicología.
Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME).
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
Universidad Adventista del Plata (UAP). Entre Ríos, R. Argentina.

Jael Vargas Rubilar
Doctora en Psicología.
Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME).
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
Universidad Adventista del Plata. Entre Ríos, R. Argentina.

Correspondencia
Lic. Cinthia Balabanian.
Alberdi 386, E3103XAF.
Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina;
cinthiabalabanian@gmail.com

El vínculo de apego es un componente básico de la naturaleza humana, una necesidad primaria, presente durante toda la vida. Los estilos de apego construidos en la infancia sirven, en gran medida, como predictores de los procesos relacionales posteriores. En el presente trabajo se realizó un análisis psicométrico del *Cuestionario de Apego Parental de Kenny* en una muestra compuesta por 285 adolescentes de entre 14 y 18 años de la provincia de Córdoba, Argentina. Se evaluó la capacidad discriminativa de los ítems, la fiabilidad de la prueba en cuanto a su consistencia interna y se estudió la validez de constructo a partir de un análisis factorial exploratorio. Los resultados obtenidos indican que todos los ítems que conforman la escala final discriminan de forma significativa, reagrupándose, a partir del análisis factorial exploratorio en torno a dos dimensiones generales, que fueron denominadas «apego positivo» y «apego negativo». El valor de consistencia interna obtenido mediante el coeficiente *Alpha* de Cronbach fue de .92 para la escala general. Puesto que los resultados psicométricos obtenidos fueron satisfactorios, se concluye que la escala resulta factible de ser utilizada para evaluar el Apego Parental adolescente, con un adecuado grado de fiabilidad y validez en el contexto en que fue estudiada.

Palabras Clave: Validación – Confiabilidad – Apego – Adolescencia.

Psychometric Study of Parental Attachment Questionnaire by Kenny among Argentine Adolescents

The attachment bond is a basic component of human nature, a primary need, present throughout life. Attachment styles built in childhood, served largely as predictors of later relational processes. In this work, a psychometric analysis of the *Parental Attachment Questionnaire* by *Kenny* was performed on a sample of 285 adolescents aged 14 to 18 in the province of Cordoba, Argentina. The discriminating power of the items was assessed, the reliability of the test in terms of its internal consistency and construct validity was examined through an exploratory factor analysis. The results obtained indicate that all the items that make up the final scale discriminate significantly, regrouping, from exploratory factor analysis, around two general dimensions, which were called “positive addiction” and “negative addiction”. The value of internal consistency obtained by Cronbach's alpha coefficient was .92 for the overall scale. Since psychometric results were satisfactory, it is concluded that the scale is feasible to be used to evaluate the Parental Attachment teenager, with an adequate degree of reliability and validity in the context in which it was studied.

Key Words: Validation – Reliability – Attachment – Adolescence.

Introducción

El surgimiento del sistema de apego es un fundamento crítico de la competencia del ser humano. Sus desarrollos teóricos se han destacado dentro de los más importantes en el estudio de la vinculación entre padres e hijos [23, 24, 29].

El término «apego» ha sido definido por John Bowlby [11] como una forma determinada de vínculo afectivo entre los individuos. Puede ser comprendido también como una necesidad biológica y relacional, por la que el niño busca seguridad y confort en un adulto significativo en momentos de estrés. Implica una relación recíproca entre el infante y el adulto significativo [9].

Cualquier conducta realizada con el objetivo de lograr o conservar la proximidad con otra persona es considerada una conducta de apego [12]. Debido a que este vínculo se consolida durante los primeros años de vida, resulta fundamental el rol de los cuidadores primarios especialmente en cuanto a la provisión de una base afectiva segura.

El apego influye durante todo el ciclo vital, a través de la progresiva internalización de la relación como modelo operante interno. Así, diferentes experiencias en el vínculo primario, se reflejarían en diferentes expectativas sobre la disponibilidad del cuidador, el sí mismo y la mirada sobre las relaciones sociales y el mundo. Así, los estilos de apego construidos en la infancia, son en gran medida predictores de los procesos vinculares posteriores [18, 25] tanto de las relaciones con los padres, como con los iguales y con una futura pareja [19, 23, 28, 29].

El tipo de apego dominante se transfiere a cualquier relación vincular. Es decir que el estilo de apego que comienza a construirse en la primera infancia, a partir del vínculo con las figuras de cuidado, se consolida en la etapa de la adolescencia, constituyendo un estilo global. Éste se arraiga al sujeto y permanece intrínseco a él, influyendo en todas las posteriores relaciones interpersonales [15, 17].

De este modo, la conducta de apego no se limitaría sólo a la infancia temprana, ya que en la adolescencia y adultez, aunque con menos frecuencia, se activaría cada vez que se presentan estados de estrés, angustia o ansiedad [8, 18]. Si la relación de apego previa es segura, un adolescente podrá salir al mundo exterior y regresar a éste, con la certeza de que será alimentado física y emocionalmente, bien recibido, tranquilizado si se siente asustado y reconfortado si está afligido. En esta dirección, existen evidencias para afirmar que las personas son más felices a cualquier edad y pueden desarrollar sus capacidades cuando tienen la seguridad de que, hay por lo menos una persona en la cual confían y que, si surgen dificultades, acudirá en su ayuda [13].

Durante la adolescencia temprana, los conflictos y las discusiones entre padres e hijos comienzan a formar parte de la vida cotidiana. Es notable que, en la búsqueda de libertad y autonomía, el adolescente se distancie afectivamente de sus padres, mostrando rechazo y disminuyendo las manifestaciones de cariño [23, 29]. Sin embargo, los padres siguen siendo para el adolescente las figuras de apego primario, y por lo tanto, deben brindarle el apoyo y la disponibilidad necesaria para que éste pueda formar su personalidad sobre una base estable y sólida [27], brindando un modelo que proporcione al adolescente estrategias que fomenten su propia seguridad. Cuando los adolescentes tienen la seguridad de que sus padres se encuentran disponibles y les muestran su apoyo, muestran una tendencia a la exploración, tal como ocurre en la «situación del extraño» propuesta por Mary Ainsworth [23].

A partir de la pubertad, las figuras de apego comienzan a extenderse a otros además de los padres o cuidadores. Es así que los compañeros desempeñan un papel importante a la hora de ayudar a regular el estrés y proporcionar sentimientos de seguridad en situaciones difíciles [14, 23]. El vínculo que une al hijo con sus padres, comienza paulatinamente a debilitarse y aparecen otros adultos sig-

nificativos. Este vínculo afectivo se completa posteriormente con la atracción sexual que se experimentará hacia figuras de su misma edad [10].

En cuanto a la medición del constructo Apego, inicialmente, se utilizaron procedimientos observacionales para su operacionalización en la infancia temprana. Mary Ainsworth [4], realizó el primer estudio empírico del apego en Uganda, aportando valiosa información acerca de las diferencias en la calidad de la díada madre-hijo y la influencia de esta interacción sobre el desarrollo del apego [12]. Para el estudio del apego, Ainsworth [2], diseñó un procedimiento llamado «La Situación del Extraño». Éste se lleva a cabo en un contexto de laboratorio, en un lapso de aproximadamente veinte minutos. Consiste en una situación experimental que es utilizada para examinar el equilibrio existente entre las conductas de exploración y las conductas de apego, en presencia de condiciones estresantes.

Las diferencias conductuales observadas a partir del experimento mencionado, permitieron identificar tres patrones de conductas representativos de los diferentes tipos de apego establecidos [2, 3, 7]:

a) Apego seguro: caracterizado por elevados niveles de confianza y cercanía, y por patrones adecuados de autonomía y comunicación. Este tipo de apego, trae aparejado índices menores de ansiedad, hostilidad y depresión en comparación con ambos grupos inseguros. Es descrito como «saludable», y se presenta en aproximadamente el 70% de los niños observados con este método.
b) Apego inseguro-evitativo: conlleva niveles bajos de confianza, bajos deseos de cercanía y proximidad, así también como patrones inadecuados de comunicación, dificultades emocionales y desapego hacia la madre, reflejando en los niños preocupación e inseguridad. Este tipo de apego se ha observado en aproximadamente el 20% de los niños, quiénes se mostraban indiferentes hacia sus madres porque interpretaban que no podrían contar con el apoyo de ella.
c) Apego inseguro-ambivalente: se caracteriza por bajos niveles de confianza en la consolidación de relaciones afectivas. Existe un deseo por mantener cercanía con dichas relaciones, pero, a la vez, se presenta temor e inseguridad para dar inicio y mantener las mismas. Las madres de estos niños, se mostraban sensibles y cálidas en algunas ocasiones, y frías e insensibles en otras. Se observó este tipo de apego en aproximadamente el 10 % de los niños.

Estos tres tipos de apego mencionado por Bell y Ainsworth [7], son considerados actualmente en la mayoría de las investigaciones sobre apego. Años más tarde, Main y Solomon [22], propusieron la existencia de un cuarto tipo, denominado «Apego Desorganizado-Desorientado», para agrupar a los niños que muestran mayor inseguridad, manteniendo conductas confusas y contradictorias.

Asimismo, para la evaluación del apego en la infancia temprana, Rudolph Schaffer [30] realizó observaciones a un grupo de niños escoceses de hasta 18 meses de edad. A través de visitas mensuales a las madres, pretendió conocer la reacción de los niños frente a la separación de las personas cercanas. Este autor consideró que las protestas de los niños manifestaban la existencia de un apego afectivo hacia la figura significativa.

Waters, Vaughn, Posada y Kondo-Ikemura [31] propusieron un modelo denominado «patrón Q del apego» para la evaluación de la calidad del apego en niños de uno a cinco años. Este método requiere que un observador evalúe una lista de noventa descriptores de conductas relacionadas con el apego, y registre con qué frecuencia se presentan en el niño en su hogar. El perfil resultante revela la seguridad que el niño siente con el cuidador. Las evaluaciones realizadas en niños en la etapa de los primeros pasos, suelen coincidir con la clasificación de conductas de apego realizada por Mary Ainsworth. La técnica del «patrón Q» proporciona una alternativa viable, gracias a que permite clasificar la seguridad del apego en preescolares mayores en su entorno natural.

Sin embargo, aunque como se mencionó anteriormente, los métodos observacionales han sido ampliamente utilizados para evaluar el apego en niños pequeños, su utilización no es válida en otras edades, ya que los niños mayores de dos años comienzan a acostumbrarse al encuentro con desconocidos, y al mismo tiempo a una breve separación de su figura principal de apego [31]. Por lo que su evaluación por medio de autoreportes a partir de la niñez media sería más recomendable [21]. En este sentido, los autoinformes son utilizados para la evaluación del apego, no con el fin de medir las experiencias objetivas, sino con el propósito de conocer la interpretación y elaboración que el sujeto realiza a partir de las interacciones con las figuras de apego [23]. Sin embargo, el repertorio de instrumentos para la medición del apego en la etapa de la adolescencia es más escaso [26].

La extensión y la función del vínculo padre-hijo, conceptualizada de acuerdo a los modelos de apego de Ainsworth [1], fueron exploradas por Kenny [20] en un grupo de estudiantes de primer año de la universidad.

Por su parte, Pardo, Pineda, Carillo, y Castro [26] establecieron las propiedades psicométricas del Inventario de Apego con los Padres y Pares (IPPA) de Armsden y Greenberg [6] en una muestra de adolescentes colombianos. Estos autores encontraron que los tres tipos de apego propuestos inicialmente por Ainsworth, Blehar, Waters y Wall [1] permitían agrupar a todos los participantes del estudio.

Considerando la relevancia del vínculo de apego, tanto en el desarrollo como en el funcionamiento socio-emocional durante la adolescencia, se destaca la importancia de su evaluación confiable y válida, debido a que una evaluación correcta del constructo, constituye el primer paso para cualquier posterior investigación básica y/o aplicada sobre el tema

Teniendo en cuenta que las pruebas verbales de evaluación psicológica son sensibles a cambios culturales, su utilización debería evitarse fuera del contexto en que han sido diseñadas y validadas, sin un previo estudio sobre su funcionamiento [28].

Es en este contexto que el objetivo de este trabajo ha sido, el estudio de las propiedades psicométricas del *Cuestionario de Apego Parental* (PAQ) *de Kenny* [20], aportando evidencias acerca de la validez y confiabilidad de su medición en adolescentes argentinos.

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 285 adolescentes, de los cuales 76% fueron mujeres y 24% varones. Las edades oscilaron entre 14 y 18 años (M = 15.68; DE = 1.15). La recolección de datos se realizó en cuatro instituciones educativas de nivel secundario, dos de gestión pública, y dos de gestión privada, ubicadas en la provincia de Córdoba, Argentina.

Materiales

El *Cuestionario de Apego Parental* (PAQ) fue elaborado por Kenny [20] para evaluar cómo los adolescentes perciben a sus padres, y cómo perciben la relación con ellos. El PAQ consta de 55 ítems, que se evalúan a través de una escala tipo Lickert de 5 puntos, en la cual los sujetos eligen la opción que mejor describe a sus padres y la relación que ellos mantienen con los mismos. Las opciones de respuesta son: Muy de acuerdo (5), De acuerdo (4), Neutro (3), En desacuerdo (2) o Muy en desacuerdo (1).

Originalmente, el cuestionario pretende explorar tres escalas: *a)* la calidad afectiva de las relaciones (*alpha*= .96), *b)* los padres como facilitadores de independencia (*alpha* =.88) y c) los padres como fuente de apoyo emocional (*alpha* = .88). La estabilidad de las puntuaciones del instrumento fue evaluada por Kenny [20], obteniendo un valor de *alpha* = .92, mediante el método test-re test, con un intervalo de dos semanas.

Procedimientos

Luego de conseguir la aprobación de las autoridades de los colegios, se realizó un primer encuentro informando a los adolescentes los fines de la investigación. Se entregó a los mismos un consentimiento informado, y se

indicó que quiénes quisieran participar debían presentarlo firmado por su respectivo padre o madre. En un segundo encuentro, la escala fue administrada de forma grupal, bajo indicaciones y supervisión del investigador.

Para estudiar el comportamiento de los ítems, y las propiedades psicométricas de la escala se siguieron los siguientes pasos:

En primera instancia, se examinó la capacidad discriminativa de los ítems, siguiendo el criterio de grupos contrastantes [5]; para lo cual se aplicó una prueba *t* de diferencia de medias, con el fin de conocer si los reactivos que componen el instrumento pueden diferenciar de forma significativa entre los sujetos que obtienen puntuaciones altas y aquellos que obtienen puntuaciones bajas en la variable que se está midiendo [16].

Posteriormente, la validez de constructo se estudió a partir de un Análisis Factorial exploratorio (AFE), mediante el cual se examinó el número y la naturaleza de las dimensiones que conforman el instrumento. En este proceso, se tuvo en cuenta la saturación de los ítems en los respectivos factores, conservándose aquellos con alta saturación en un factor, y nula o muy baja en los factores restantes.

Finalmente, se analizó la fiabilidad de la prueba en cuanto a su consistencia interna, tanto de la escala general, como de cada una de las dimensiones. Para ello se aplicó el índice **Alpha** de Cronbach, el cual refleja el grado de covariación entre los ítems del test.

Resultados

A partir de los resultados encontrados utilizando la prueba *t* de *Student* para evaluar la capacidad discriminativa de los ítems, se observó que todos los ítems que conforman la escala final discriminaban de forma significativa ($p < .05$) (ver tabla 1).

Posteriormente, se estudió la pertinencia de realizar un análisis factorial exploratorio, mediante el cálculo del índice de adecuación muestral de *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO= .909) y la prueba de esfericidad de Bartlet ($X^2(1485) = 6249.001$; $p = .000$). Los valores obtenidos fueron altamente satisfactorios, indicando que la matriz era factorizable.

El AFE se realizó mediante el método de componentes principales. Se aplicó una rotación ortogonal (Varimax), siguiendo el criterio del autor del instrumento. En función de los resultados obtenidos, algunos de los ítems de la versión original fueron descartados teniendo en cuenta los siguientes criterios:

1. *Complejidad factorial:* ítem 3 («Viven en otro mundo»), ítem 5 («Respetan mi intimidad»), ítem 16 («Están demasiado ocupados como para ayudarme»), ítem 20 («Ignoran lo que digo»), ítem 22 («Están decepcionados de mí»), e ítem 55 («Me decepciono con sus respuestas»).
2. *Saturación menor a .30*: ítem 3 («Viven en otro mundo»), ítem 11 («Me imponen sus ideas y valores»), ítem 45 («Busco ayuda profesional»), ítem 46 («Pienso en lo que haría o diría mi familia»), e ítem 51 («Confío más en mis capacidades para resolver los problemas»).
3. *Saturación en factor teóricamente inadecuado:* ítem 47 («Lo trabajo solo, sin ayuda de otra persona»), e ítem 50 («Entro en contacto con mi familia, si no sé resolverlo después de haber hablado con mis amigos»).
4. *Inversión de signo en el factor, no consistente con la teoría:* ítem 23 («Me dan consejos aunque no los desee»), e ítem 48 («Discuto el asunto con un amigo»).

Para la extracción del número de factores, se tomó en consideración la prueba de sedimentación de Cattel, que representa de forma gráfica la magnitud de los autovalores, observándose que los 41 ítems seleccionados se agruparon en torno a dos dimensiones generales. Dichos factores resultaron psicológicamente interpretables y explicaron el 36.59 % de la variancia total. Se tuvo en cuenta, además, el porcentaje de variancia explicada por factor; este criterio corroboró la presencia de dos factores principales que subyacen en la escala.

El primer factor obtenido fue denominado

«apego positivo», que correspondería al análogo de «apego seguro» en la clasificación propuesta por Mary Ainsworth [2, 7]. El mismo quedó conformado por los ítems 1, 2, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 19, 21, 24, 28, 30, 32, 36, 37, 39, 40, 42, 44, 49 y 54. Estos 24 ítems logran explicar el 24.36% de la varianza total.

El segundo factor fue denominado «apego negativo», y abarcaría los tipos de apego inseguro o ambivalente, en la clasificación de la mencionada autora. Este factor quedó conformado por los ítems 6, 10, 14, 18, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 34, 35, 38, 41, 43, 52 y 53. Este grupo de 17 ítems explican 12.24% de variancia total (ver tabla 2).

Tabla 1. Poder discriminativo de los ítems

Ítem	Grupo bajo		Grupo alto		Estadísticos	
	Media	Desvío	Media	Desvío	*t*	*p*
1	3.53	1.065	4.84	.367	-8.328	.000
2	3.98	1.140	4.80	.448	-4.801	.000
4	2.88	1.160	4.63	.564	-9.660	.000
6	3.10	1.153	3.78	1.189	-2.959	.004
7	3.78	1.026	4.90	.300	-7.466	.000
8	3.24	1.124	4.76	.428	-9.080	.000
9	3.25	1.146	4.69	.547	-8.048	.000
10	2.37	1.216	3.61	1.168	-5.233	.000
12	3.27	1.313	4.76	.551	-7.475	.000
13	3.02	1.241	4.84	.418	-9.946	.000
14	2.76	1.242	4.69	.583	-10.000	.000
15	3.33	1.337	4.12	.816	-3.577	.001
17	3.24	1.242	4.86	.348	-9.009	.000
18	2.67	1.227	4.27	.918	-7.491	.000
19	4.20	.895	4.80	.401	-4.427	.000
21	2.67	1.052	4.35	.716	-9.463	.000
24	3.18	1.228	4.49	.703	-6.629	.000
25	3.20	1.386	3.75	1.294	-2.068	.041
26	2.61	1.387	3.41	1.252	-3.073	.003
27	3.10	1.300	4.24	.992	-4.967	.000
28	3.73	1.133	4.82	.385	-6.554	.000
29	2.14	1.077	3.37	1.326	-5.163	.000
30	3.20	1.040	4.84	.367	-10.668	.000
31	1.92	.977	3.02	1.241	-4.966	.000
32	2.55	1.101	3.88	1.052	-6.254	.000
33	3.10	1.389	4.76	.551	-7.964	.000
34	3.37	1.232	4.59	.876	-5.743	.000
35	3.00	1.233	4.55	.923	-7.182	.000
36	3.16	1.255	4.86	.401	-9.247	.000
37	3.57	1.005	4.82	.434	-8.186	.000
38	2.86	1.281	4.14	.960	-5.687	.000
39	2.04	1.095	4.29	.855	-11.591	.000
40	3.33	.887	4.76	.428	-10.378	.000
41	2.31	1.140	4.24	.885	-9.508	.000
42	3.10	1.025	4.88	.325	-11.851	.000
43	3.57	1.269	4.86	.348	-7.024	.000
44	3.37	1.183	4.86	.491	-8.312	.000
49	2.94	1.173	3.84	1.155	-3.912	.000
52	2.78	1.045	4.14	.895	-7.022	.000
53	2.00	1.149	3.45	.986	-6.844	.000
54	3.14	1.167	4.33	.766	-6.121	.000

Tabla 2. Matriz de componentes rotados

Ítems	Dimensiones	
	Apego positivo	Apego negativo
40.De quien disfruto su compañía	.723	
7.Están disponibles para aconsejarme y guiarme	.715	
13.Son las personas a quienes puedo expresar mis diferentes opiniones respecto a cuestiones importantes	.702	
42.Con quienes experimento sentimientos positivos y de cariño	.698	
37.Con quien siento una sensación de amor	.692	
36.Con quienes disfruto hablar de cosas que hice y aprendí	.687	
44.Veo a mi familia como un apoyo, estímulo y guía	.687	
30.Con quienes me siento relajado/a y cómodo/a	.683	
12.Me han dado la atención que he deseado	.675	
1.Son las personas que me proporcionan apoyo emocional cuando me siento preocupado/a	.664	
28. Con quienes quiero estar	.653	
21. Son sensibles a mis sentimientos y necesidades	.607	
4. Entienden mis problemas y preocupaciones	.589	.339
54.Confío en que las cosas se resolverán al seguir el consejo de mis padres	.580	
9.Me animan a tomar mis propias decisiones	.559	
39.A quienes confío mis pensamientos y sentimientos más íntimos	.555	
32.Con quienes me gusta estar a toda hora	.549	
17.Creen y confían en mí	.530	.369
8.Toman en cuenta mi opinión	.513	.325
2.Apoyan mis metas e intereses	.504	
24.Respetan mis decisiones así sean iguales o diferentes de lo que ellos desearían	.459	
19.Me protegen del peligro y dificultades	.452	
49.Se lo que mi familia haría	.354	
15.Me han dado la libertad para experimentar y aprender las cosas por mí mismo/a	.331	
35.Quienes me hicieron sentir culpable y ansioso/a		.606
18.Intentan controlar mi vida		.572
41.Con quien evito hablar de mis experiencias	.329	.566
38.A quienes no les hago caso		.553
29.Con quienes discuta		.537
27.Me tratan como a un niño		.528
14.No tienen ni idea de cuáles son mis sentimientos y pensamientos	.370	.520
31.Con quienes me enojo		.519
33.Con quienes me siento frío/a y distante	.406	.512
34.Con quienes me pongo nervioso		.502
26.Son las personas cuyas expectativas me siento obligado a satisfacer		.498
43.Con quienes me siento defraudado/a y decepcionado/a	.381	.477
10.Critican lo que puedo hacer		.450
52.Continúo sintiéndome inseguro		.429
25.Hacen las cosas que puedo hacer por mí mismo		.399
6.Restringen mi libertad e independencia		.391
53.Me siento más cómodo y comprendido con un amigo/a		.330

El análisis de la confiabilidad del instrumento se realizó estudiando la consistencia interna de la escala mediante el coeficiente *Alpha* de Cronbach; el valor obtenido fue .92 para la escala general de 41 ítems. Se obtuvo un índice de consistencia interna de α=.928 para el primer factor, y de α=.823 para el segundo factor.

Discusión y conclusiones

El objetivo de este trabajo ha sido el estudio de las propiedades psicométricas del *Cuestionario de Apego Parental de Kenny* [20] en una muestra de adolescentes argentinos. Como la psicometría establece que la calidad de una prueba psicológica se fija mediante sus indicadores de confiabilidad y validez, se han analizado ambos aspectos, realizando estudios del poder discriminativo de los ítems, validez de constructo y análisis de la consistencia interna.

A partir de los resultados de esta investigación, se pudo observar que todos los ítems que componen la escala final fueron discriminativos.

En cuanto a la validez de constructo factorial, a partir de los factores encontrados, fue posible observar que los ítems se agruparon de manera diferente respecto de la muestra norteamericana de la versión original [20]. Sin embargo, a pesar de estas diferencias, los resultados obtenidos en este trabajo indicaron que este instrumento bajo ciertas adaptaciones permitiría la evaluación de las relaciones de apego (positivo y negativo) de los adolescentes en la cultura argentina.

Respecto a la confiabilidad de la escala, los coeficientes de consistencia interna resultaron adecuados, tanto para la escala completa, como para cada dimensión por separado.

Los 24 ítems correspondientes al factor «apego positivo» apuntan a identificar un nivel elevado de cercanía y confianza, una buena comunicación y patrones adecuados de autonomía en los adolescentes y la relación que éstos mantienen con sus padres. Por el contrario, los 17 ítems que conforman el segundo factor, estarían evaluando niveles bajos de proximidad, patrones inadecuados de comunicación, preocupación, inseguridad, temor y dificultades emocionales.

En síntesis, el instrumento presentó satisfactorias propiedades psicométricas, por lo cual resulta factible de ser utilizado para evaluar el Apego Parental adolescente, con un adecuado grado de fiabilidad y validez, en el contexto en que fue estudiado.

El presente trabajo aporta una valiosa transferencia tecnológica vinculada al área de la evaluación psicológica, dada la mencionada escasez de instrumentos de Apego adaptados para este grupo etario (*i.e.* adolescentes).

Se estima que este instrumento puede aplicarse en el ámbito de la investigación para analizar la relación de la percepción del vínculo de apego en adolescentes con diversas variables psicológicas (emocionales, sociales y cognitivas). Asimismo, se prevé su utilización en la evaluación de la efectividad de programas destinados a promover y fortalecer el vínculo paterno-filial en diversos ámbitos de la psicología aplicada (*e.g.* educativa, comunitaria, entre otras).

Referencias

1. Ainsworth M, Blehar MC, Waters E, Wall S. Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation. Hillsdale, NJ: Erlbaum; 1978.
2. Ainsworth MDS, Witting BA. Attachment and exploratory behavior of one-years-olds in a strange situation. In: Foss BM Ed. Determinants of Infant. Behavior. London: Methuen. 1969; IV. pp. 111-36.
3. Ainsworth MDS. Attachment beyond infancy. Am Psychol.1989; 44:709-16.
4. Ainsworth MDS. Infancy in Uganda: Infant Care and the Growth of Love. Baltimore: Johns Hopkins University Press; 1967.
5. Anastasi A, Urbina S. Test psicológicos. México: Prentice Hall; 1990.
6. Armsden G, Greenberg M. The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. J Youth Adolesc. 1987; 16:427-54.
7. Bell M, Ainsworth M. Infant crying and mater-

nal responisiveness. Child Dev. 1972; 43:1171-90.
8. Bowlby J. A Secure Base: Parent-Child Attachment and Healthy Human Development. Tavistock profesional book. London: Routledge; 1988.
9. Bowlby J. Attachment and loss. vol. 1: Attachment. New York: Basic Books; 1969.
10. Bowlby J. El vínculo afectivo. Buenos Aires: Paidós; 1990.
11. Bowlby J. Los orígenes de la teoría del apego en una base segura. Buenos Aires: Paidós; 1989.
12. Bowlby J. Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego. Buenos Aires: Paidós; 2009.
13. Bowlby J. Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida. Madrid: Ediciones Morata; 2006.
14. Bretherton I. The origin of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. Dev Psychol.1992; 28(5):759-75.
15. Carreras MA, Brizzio A, González R, Mele S, Casullo MM. Los estilos de apego en los vínculos románticos y no románticos. Estudio comparativo con adolescentes argentinos y españoles. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica. 2008; 25(1):107-24.
16. Cohen R, Swerdlik M. Pruebas y evaluación psicológicas. Introducción La pruebas y a la medición. McGraw Hill. México; 2001.
17. Delgado Gallego I, Oliva Delgado A, Sánchez Queija I. Apego a los iguales durante la adolescencia y la adultez emergente. Anales de psicología. 2011; 27(1):155-63.
18. Feeney J, Noller P. Apego adulto. Bilbao, España: Desclée De Brouwer; 2001.
19. Guzmán M, Contreras P. Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. Psykhe (Santiago). 2012; 21(1):69-82.
20. Kenny ME. The extent and function of parental attachment among first-year college students. J Youth Adolesc. 1987; 16:17–27.
21. Kerns KA, Richardson RA, Eds. Attachment in middle Chilhood. NY: Guilford; 2005.
22. Main M, Solomon J. Procedures for identifying infants as disoganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. In: Greenberg MT, Ciccheti D & Cummings EM, eds. Attachment in the preschool years. Chicago: University of Chicago press; 1990. p.121-160.
23. Oliva Delgado A. Apego en la adolescencia. Acción Psicol. 2011; 8(2):55-65.
24. Oliva Delgado A. Estado actual de la teoría del apego. Rev Psiquiatr Psicol Nino Adolesc. 2004; 4(1):65-81.
25. Oros L, Vargas Rubilar J, Krumm G. Parentalidad y emociones positivas en la niñez. Acta Psiquiát Psicol Am Lat. 2014; 60 (1):25-35.
26. Pardo ME, Pineda S, Carillo S, Castro J. Análisis psicométrico del Inventario de Apego con Padres y Pares en una muestra de adolescentes colombianos. Rev Interam Psicol. 2006; 40(3):289-302.
27. Penagos A, Rodríguez M, Carillo S, Castro J. Apego, relaciones románticas y autoconcepto en adolescentes bogotanos. Universitas Psychologica. 2006; 5(1):21-36.
28. Richaud de Minzi MC, Lemos V, Oros L. Adaptación de NEO-PI-R a la Argentina. Primera parte: Diferencias entre el español y el «argentino» en el NEO-PI-R: Su influencia sobre la validez constructiva. Psicodiagnosticar. 2004; 13:27-45.
29. Sánchez-Queija I, Oliva Delgado A. Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. Revista de Psicología Social. 2003; 18(1):71-86.
30. Schaffer HR, Emerson PE. The development of social attachments in infancy. Monogr Soc Res Child Dev. 1964; 29(3).
31. Waters E, Vaughn BE, Posada G, Kondo-Ikemura K. Caregiving, cultural and cognitive perspectives on secure-base behavior and working models: New growing points of attachment theory and research. Monogr Soc Res Child Dev. 1995; 60(2-3):280-82.