



FACULTAD DE

U.N.C.P.B.A.

CIENCIAS SOCIALES



**enacom.18**

**Libro de Resúmenes**



*Olavarría, 18 al 20 de Septiembre de 2018*



*Olavarría, 18 al 20 de Septiembre de 2018*

# **Libro de resúmenes ENACOM 2018**

Peret, Maximiliano

Libro de resúmenes ENACOM 2018 / Maximiliano Peret ; Sergio Magallanes. - 1a ed.

- Tandil : Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, 2018.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-658-457-3

1. Comunicación. 2. Investigación. 3. Periodismo. I. Magallanes,

Sergio II. Título

CDD 302.23

Facultad de Ciencias Sociales

Universidad Nacional del Centro

de la Provincia de Buenos Aires

Av. A del Valle 5737

Olavarría, Buenos Aires (CP 7400)

Tel. (02284) 450331 - [www.soc.unicen.edu.ar](http://www.soc.unicen.edu.ar)

Los compiladores y la Editorial no se responsabilizan por la actualidad, exactitud, calidad o completitud de la información incluida en este volumen ni por ningún tipo de perjuicio que de lo aquí expuesto se pudiera derivar. La presentación formal de los artículos es responsabilidad de los autores

## Organizadores

### Director del Departamento de Comunicación y Periodismo

Mag. Sergio Magallanes

### Coordinador Académico ENACOM 2018

Lic. Maximiliano Peret

### Autoridades Facultad de Ciencias Sociales UNICEN

**Decana:** Lic Gabriela Gamberini

**Vicedecana:** Dra. María Gutierrez

**Secretario General:** Ing. Guillermo Cicconi

**Secretaría Académica:** Lic. Gabriela Loustaunau

**Secretario de Extensión, Bienestar y Transferencia:** Lic. Nicolás Casado

### Comisión Directiva de FADECCOS

Marcelo D´Amico, Universidad Nacional de Entre Ríos

Esteban Zunino, UMAZA

Daniela Monje, Universidad Nacional de Córdoba

Miguel Angel Vilte, Universidad Nacional del Nordeste

Cecilia Labatte, UCES

Ana Laura Hidalgo, Universidad Nacional de San Luis

Carlos García da Rosa, Universidad Nacional de Misiones

César Arrueta, Universidad Nacional de Jujuy

Patricia Nigro, Universidad Austral

### Comité Académico

Arri, Francisco

Bergero, Fabian

Casado, Nicolás

Cohendoz, Mónica

Conforti, María Eugenia

Errobidart, Analía

Espada, Agustín

Flores, Álvaro

Fridman, Leandro

García Luna, Ana Laura

Giacomasso, Vanesa

Iturralde, María Eugenia

Lingeri, Diego

Magallanes, Sergio

Marino, Santiago

Martins, Susana

Mathieu, Gladys

Matta, Juan Pablo

Nigro, Patricia

Pasquariello, Stella

Peret, Maximiliano

Pérez, Patricia

Perticará, Mariana

Porta, Martín

Reta, Lucrecia

Rodriguez Agüero, Eva

Vulcano, José

Zamora, Jorge Pablo

Rossi, Patricia

Silva, Ana

Sosa, Rosana

Vigil, María Fernanda

### Comité Organizador Facultad de Ciencias Sociales

José Vulcano

Nicolás Casado

Exequiel Alonso

Sebastián Lindner

Soledad Chirambero

Joaquín Méndez

Silvina Mentasti

Fátima Higuera

**Colaboradores**

Agustina Pagano  
Aldana Prieto  
Alexis Grierson  
Camila Valenzuela  
Carolina Rivas  
Darío Machado  
Eugenia Mocciano  
Evelyn Talamoni  
Geraldine Jerez  
Gisele Ceniceros  
Iván Cabello  
Juan Segundo Aramburu  
Lis Perez  
Felicitas Habarna  
Guillermina Hermani  
Manuela Santillán  
Milagros Pianciola  
Luciano Moles  
Lucía Contini  
Luciana Pedernera  
Mariana Hector  
Martín Mozotegui  
Martina Lastape  
María del Rosario Farinati  
Micaela Larraburu  
Nubi Fernández  
Nicolás Herrera  
Rocío Pereyra  
Sol Sraiber  
Trinidad Petreigne Bacigalupe

## Índice

|  |            |
|--|------------|
| <b>PROGRAMA GENERAL</b>  | <b>8</b>   |
| <b>PRESENTACIÓN DE PONENCIAS</b>   | <b>11</b>  |
| <b>SESIÓN 1 – MARTES 14 a 16 Hs</b>  | <b>12</b>  |
| <b>SESIÓN 2 – MARTES 16<sup>30</sup> a 16<sup>30</sup> Hs</b>                                    | <b>15</b>  |
| <b>SESIÓN 3 – MIÉRCOLES 9 a 11 Hs</b>  | <b>19</b>  |
| <b>SESIÓN 4 – MIÉRCOLES 14 a 16 Hs</b>   | <b>23</b>  |
| <b>SESIÓN 5 – JUEVES 9 a 11 Hs</b>   | <b>27</b>  |
| <b>EJE N° 1 – COMUNICACIÓN COMUNITARIA</b>   | <b>31</b>  |
| <b>EJE N° 2 – COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA</b>   | <b>35</b>  |
| <b>EJE N° 3 - COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL, CORPORATIVA Y PUBLICITARIA</b>                         | <b>47</b>  |
| <b>EJE N° 4 – COMUNICACIÓN Y GÉNERO</b>  | <b>56</b>  |
| <b>EJE N° 5 – COMUNICACIÓN Y SALUD</b>   | <b>64</b>  |
| <b>EJE N° 6 - COMUNICACIÓN, CULTURA, ARTE Y FILOSOFÍA</b>  | <b>68</b>  |
| <b>EJE N° 7 – COMUNICACIÓN Y EDUCACIÓN</b>   | <b>79</b>  |
| <b>EJE N° 8 - COMUNICACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ESCENARIOS<br/>LABORALES</b>                 | <b>103</b> |
| <b>EJE N° 9 – COMUNICACIÓN Y ANTROPOLOGÍA</b>  | <b>109</b> |
| <b>EJE N° 10 - CONSUMOS MEDIÁTICOS Y TECNOLÓGICOS / APROPIACIÓN<br/>SIMBÓLICA</b>                | <b>112</b> |
| <b>EJE N° 11 - CONFLICTO SOCIAL, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ACCIÓN COLECTIVA</b>                     | <b>121</b> |
| <b>EJE N° 12 - DISCURSOS, SENTIDOS Y REPRESENTACIONES</b>  | <b>131</b> |
| <b>EJE N° 13 - EPISTEMOLOGÍA DE LA COMUNICACIÓN, TEORÍAS Y METODOLOGÍAS<br/>DE INVESTIGACIÓN</b> | <b>143</b> |
| <b>EJE N° 14 - LENGUAJES, TECNOLOGÍAS Y NUEVOS MEDIOS</b>  | <b>151</b> |
| <b>EJE N° 15 - HISTORIA DE LOS MEDIOS, PODER Y POLÍTICAS DE COMUNICACIÓN</b>                     | <b>169</b> |
| <b>EJE N° 16 - PRÁCTICAS Y EXPERIENCIAS PERIODÍSTICAS</b>  | <b>185</b> |

redactados una década antes. De modo que, atentos a este desplazamiento, los investigadores del campo elaboraron enfoques originales del análisis cultural de la comunicación y los medios oportunamente reconocidos. Uno de los rasgos singulares de este análisis capturó como objeto la valoración de la capacidad de las clases populares y de la cultura popular para resistir y reinterpretar las ideologías hegemónicas en términos de los intereses sociales de dichas clases. Así pues, las clases populares fueron indagadas en su doble posición: para reaccionar frente a los medios masivos pero también para convertirse en sujetos activos de la creación de contenido cultural.

Si este recorrido es posible advertirlo en la bibliografía canónica de aquellos años, existe además un compendio de papeles escritos que reúnen lateralmente los testimonios personales, las discusiones políticas y las consultas teóricas que emergen del intercambio entre pensadores del campo. Como muestra de ese momento y de esa labor, los escritos de Aníbal Ford construyen un lugar en el incipiente escenario de la restitución democrática, al mismo tiempo que descubre los temas que entonces se incorporarán paulatinamente a la agenda académica. En sus palabras: "Creo que en esta etapa vamos a tener que diferenciar muy bien las relaciones 'reales' entre política-poder-información de las relaciones entre comunicación-cultura, para ver qué peleamos en una clave y qué en la otra. Pues no son sólo dos planos epistemológicos diferentes sino que mientras la primera se mueve en el inmediatismo, la segunda es una pelea a muy largo plazo. Confundir esos planos nos expone a una traducción culturalista del lugar de la cultura en la política y a otra representacionista de la política en la cultura. Trabajo en borrador: no es que no haya que pensar las conexiones, las interrelaciones, sino que hay que acotarlas muy bien" (carta a Jesús Martín Barbero).

En el presente trabajo nos proponemos abordar algunas ideas que llevó adelante Aníbal Ford en sus obras durante este período.

## COMUNICACIÓN - CULTURA Y MEDIOS

### CHAPLIN, O EL CINE MUDO QUE INTERPELA EL FILOSOFAR

*Dra. Liliana J. Guzmán Muñoz*

*Mg. Ana Laura Hidalgo*

*Facultad de Ciencias Humanas - UNSL*

*lilianaj.guzman@gmail.com*

En el texto ofrecemos una lectura sobre la obra de Charles Chaplin como un dispositivo comunicacional singular que, desde una posición crítica de la cultura occidental capitalista, plasmó en su arte un modo de filosofar que, desde la inquietud y la ironía, sacude el dispositivo del lenguaje articulado y desde el lenguaje "mudo" instala la risa, la crítica y el pensar. En este sentido, asumimos la posición de J. Rancière, según la cual el arte de Chaplin es una discontinuidad de la idea del arte como representación de reproducción masiva, a la que vez que es una ruptura con el teatro del actor sometido al texto de un habla preestablecida, sino que instala una presentación plástica de las ideas (Rancière, 2013).

El cine de Chaplin interroga el arte representacional e instala una discontinuidad con un entramado plástico donde las imágenes son el pasaje en movimiento del filosofar, de una inquietud que pone en sospecha las miradas que nuestra cultura occidental capitalista pone de relieve con ideas sobre el hombre, la ciencia, el trabajo, la estructura económico- socio y cultural en la que se constituyen las subjetividades. El arte de Chaplin es otro modo de comunicación que prescinde del lenguaje articulado y que aporta un reflejo crítico de lo real como cultural de un capitalismo al que combate con nuevas formas del pensamiento: lo mudo, el blanco y negro, la pantomima.

Desde nuestros espacios de docencia, investigación y extensión impulsamos el cine como ejercicio filosófico, y como espacio de pensamiento por el cual nuestros estudiantes de los cursos de grado (Filosofía, Ética, Epistemología) pueden debatir problemas filosóficos y cuestiones de los programas de contenidos. Chaplin es clave en los espacios de Cine y Filosofía, pues ofrece al pensamiento lo que señala Rancière: la discontinuidad y el trabajo plástico de un arte sin lenguaje sonoro, y en esa plasticidad, ironiza en el pensamiento la vida en tiempos de capitalismo, la estructura social de alienación y a veces hasta indigencia, la capacidad por construir mejores realidades y postular el proyecto del ser, del *dasein*, a otras especies que existen en los entornos humanos: los animales. El análisis será sobre estos films: *La quimera del oro*, *Vida de Perro*, *El niño*, *Día de Pago*, *El Peregrino*, *Tiempos Modernos*. Veremos también cómo Chaplin rompe al interior de su propio arte plástico mudo, con *El Gran Dictador*.

CINE MUDO – FILOSOFAR – CRÍTICA

## TINTA EN MOVIMIENTO

María Felicitas Habarna  
Facultad de Ciencias Sociales – UNICEN  
habarnafelicitas@gmail.com

El presente trabajo de investigación se encuentra en curso y tiene por objetivo problematizar el tatuaje desde la perspectiva de Walter Benjamin. Si bien este autor está enmarcado en la Escuela de Frankfurt, reconocemos que bifurca sus conceptualizaciones en discusiones con Adorno.

El tema de investigación apunta al proceso; a las condiciones de producción; cómo la técnica hace al trabajo de los tatuadores y al resultado final de los tatuajes propiamente. Esto es, nos preguntaremos acerca de si el tatuaje es o no una forma de reproductibilidad técnica y sobre su estatuto como obra de arte (el aura).

Dicho tema se considera que tiene pertinencia comunicacional y en dicha mesa de eje temático porque los tatuajes son una práctica milenaria y actual; ha sido resignificada por distintos círculos culturales y, por ello, aporta sentidos críticos. Por otra parte, Benjamin hace aportes desde la filosofía y la cultura que tienen incidencia en el arte como tal.

En cuanto al interés, surge a partir de la creciente demanda que se percibe en la ciudad de Olavarría (Prov. de Buenos Aires) y que se manifiesta en los *Flash Day* (jornadas de tatuajes en bares) y en las redes. Y, además, porque es una